

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20267 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

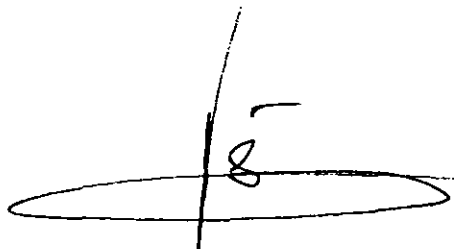
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2007

205

Verzonden: **25 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door E.F. Kraan
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Znak Znak - 19/02/2007
Datum 14/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Edwin Franciscus Kraan, Inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Suriname
Nationaliteit(en) : Surinaamse, Surinaams
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	
Dossiernr:	
Uitd ontvangstdatum:	
Brieftnr:	
IND ontvangst datum:	15 MEI 2007
Registratie in naam m.d.w.:	INDIS
datum:	15/5
Invoer-naam m.d.w.:	unit:
controle datum:	unit:

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

Datum : 14/05/2007
Tijd : 18:00 uur.

Staatssecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Staatssecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
E.F. Kraan

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/20267

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. D. Matadien, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 15 mei 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 14 mei 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 mei 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. H. Halfers, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Nu volgens het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 14 mei 2007 eiser op 14.07 uur is heengezonden en is overgebracht naar een plaats van verhoor en daar om 16.45 uur is opgehouden ziet de rechtbank geen onrechtmatigheid daarin. Immers, uit jurisprudentie blijkt dat, voor zover in totaal geen 10 uur met de overbrenging van de vreemdeling is gemoeid, verweerder geen nadere gegevens hoeft te verschaffen ten aanzien

procedurenummer: AWB 07/20267

2

van de periode tussen het tijdstip van strafrechtelijke invrijheidstelling en aankomst op de plaats, bestemd voor verhoor. Eisers grief daaromtrent dient dan ook te worden verworpen.

Met betrekking tot de stelling van gemachtigde van eiser dat eiser al eerder in vreemdelingenbewaring heeft verbleven, overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat eiser laatstelijk van 17 juli 2006 tot 12 september 2006 in bewaring heeft verbleven en dat deze maatregel niet is opgeheven omdat het zicht op uitzetting ontbrak maar om procedurele redenen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat thans niet behoeft te worden onderzocht of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden.

Het standpunt van eisers gemachtigde dat verweerder, gelet op het feit dat eiser al jaren bij zijn zus over een vast adres beschikt, met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan volgt de rechtbank niet. Immers eiser beschikt niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, eiser is ongewenst verklaard, eiser beschikt niet over vaste woon- en verblijfplaats, eiser heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn, eiser is veroordeeld terzake van een misdrijf, eiser heeft zich niet aangemeld bij de korpschef en eiser heeft onvoldoende middelen van bestaan.

Verweerder heeft ter zitting aangegeven op 19 februari 2007 contact met de LP-kamer op te hebben genomen met het verzoek om de laissez-passer-aanvraag van 25 juli 2006 nieuw leven in te blazen. Op 29 maart 2007 is om eisers medewerking gevraagd. Volgens verweerder heeft eiser iedere medewerking geweigerd. Derhalve treft eisers grief dat verweerder tijdens eisers strafrechtelijke detentie geen uitzettingshandelingen heeft gepleegd geen doel.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/20267

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.C. Vissers, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 1 juni 2007

Afschrift verzonden op: 1 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

NASRULLAH ADVOCATEN

=1=

Tevens per fax:
070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEDIENEN	
3445-C	
- 8 JUN 2007	
ZAAKNR. 200703976	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

F a l k p o s t

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake : / Staat der Ned.
Betreft : hoger beroep Vreemdelingenbewaring
Ons kenmerk: 16925/dm

Geeft leerbiedig te kennen:

, nader te noemen: "appellant", thans gedetineerd op de detentieboot Stockholm te Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur Mr. D. Matadien door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om voor hem op te treden en die als zodanig namens appellant dit hoger beroepschrift zal indienen en ondertekenen.

Appellant komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op 1 juni 2007, met het procedurenummer AWB 07/20267, van de Vreemdelingenkamer van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht.

Bij voornoemde uitspraak is het beroep van appellant tegen de oplegging van de maatregel der vreemdelingenbewaring door de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: "verweerder") ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Een afschrift van de bestreden uitspraak is hierbij gevoegd (zie bijlagen).

Appellant is van mening dat de rechtbank onvoldoende het namens hem ingebrachte verweer in het beroep heeft meegewogen in haar uitspraak. Appellant verzoekt voornoemde weren geheel als ingelast en ingevoegd te beschouwen in deze appelprocedure.

NASRULLAH ADVOCATEN

=2=

Appellant kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

In 2.2 overweegt de rechtbank als volgt:

"Met betrekking tot de stelling van gemachtigde van eiser dat eiser al eerder in vreemdelingenbewaring heeft verbleven, overweegt de rechtbank dat verweerder ter zitting heeft aangegeven dat eiser laatstelijk van 17 juli 2006 tot 12 september 2006 in bewaring heeft verbleven en dat deze maatregel niet is opgeheven omdat het zicht op uitzetting ontbrak maar om procedurele redenen. Gelet hierop is de rechtbank van oordeel dat thans niet behoeft te worden onderzocht of er sprake is van nieuwe feiten en omstandigheden".

Toelichting:

Op onjuiste gronden en ten onrechte heeft de Rechtbank voornoemde overweging gemaakt, waarmee zij terzake blijk heeft gegeven onvoldoende of geen gewicht aan het gevoerde verweer namens appellant te hebben gegeven. Eerdere laissez-passer-aanvragen zijn telkens om verschillende redenen niet doorgegaan. Immers, is appellant meermaals gepresenteerd geweest bij de Surinaamse autoriteiten. Uit de eerdere presentaties aan de Surinaamse autoriteiten is niet gebleken dat een positief resultaat verkregen kon worden. Tot op heden is het onmogelijk gebleken voor appellant om Nederland te verlaten. Dit ondanks zijn eigen pogingen om een Surinaams paspoort te verkrijgen.

Onlangs is het Openbaar Ministerie door het gerechtshof te Den Haag in een strafzaak jegens appellant, waarbij appellant art. 197 Wetboek van Strafrecht ten laste was gelegd, niet-ontvankelijk verklaard, aangezien noch appellant zelf noch de Nederlandse autoriteiten kunnen bewerkstelligen dat appellant binnen enige voorzienbare termijn Nederland zal kunnen verlaten. Er is ook een uitspraak van het gerechtshof te Den Haag van 24 mei 2007 waarin het hof tot dezelfde slotsom komt. Het rolnummer van deze zaak is 22-003201-06.

De rechtbank is er ten onrechte van uitgegaan dat er niet onderzocht had moeten worden of er sprake is van nieuwe omstandigheden. Gelet op de eerdere problemen met het verkrijgen van een laissez-passer had de rechtbank zich ervan moeten vergewissen waarom appellant het land nog niet verlaten kon en welke stappen verweerder tussentijds had genomen om dit te versnellen dan wel te effectueren. Voorts heeft verweerder niet uiteengezet welke procedurele redenen dit waren. Gelet op de vaagheid hiervan had de rechtbank niet op voorhand kunnen aannemen dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden waren. Tenslotte is niet gebleken waarom er geen nieuwe feiten waren;

NASRULLAH ADVOCATEN

=3=

het verschil met de vorige bewaringen is niet duidelijk gemaakt.

Appellant is dan ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte terzake geen of onvoldoende gewicht heeft gegeven aan het standpunt van appellant en het standpunt van verweerder terzake heeft onderschreven.

Gelet op het vorenstaande acht appellant de overwegingen van de Rechtbank terzake niet op juiste gronden genomen en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd, zodat deze overweging vernietigd dient te worden.

Grief II.

In 2.2 overweegt de rechtbank verder:

'gelet op het feit dat eiser al jaren bij zijn zus over een vast adres beschikt, met een lichter middel dan bewaring had moeten volstaan volgt de rechtbank niet. Immers eiser beschikt niet over een identiteitspapier.... eiser is ongewenst verklaard, eiser beschikt niet over een vaste woon of verblijfplaats, eiser heeft zich niet gehouden aan zijn vertrektermijn, eiser is veroordeeld terzake van een misdrijf, eiser heeft zich niet aangemeld bij de korpschef en eiser heeft onvoldoende middelen van bestaan''.

Toelichting:

De feitelijke verblijfplaats van appellant is bekend bij de Rotterdamse politie. Verweerder had op de hoogte moeten zijn van de verblijfplaats van appellant. In eerdere procedures heeft appellant zijn verblijfplaats telkens aan verweerder kenbaar gemaakt. Niet is gebleken dat appellant geen of nimmer gehoor heeft gegeven aan een oproeping van de vreemdelingendienst om zich te melden. Door verweerder is nooit enig initiatief genomen om deze mogelijkheid te onderzoeken. Het feit dat appellant geen GBA-inschrijving heeft op het adres van zijn zus heeft te maken met het feit dat appellant niet ingeschreven kan worden in het GBA zolang hij niet over een verblijfstitel beschikt. Deze heeft appellant niet, omdat hij ongewenst is verklaard en derhalve dit feitelijk niet kan realiseren. Dit knelt des te meer, omdat appellant meermaals in bewaring is gesteld door verweerder en deze herhaalde bewaringen zonder resultaat zijn opgeheven. Appellant is niet in de mogelijkheid om het land te verlaten, uit nood verblijft hij al geruime tijd bij zijn zus. Derhalve kan en mag de vicieuze cirkel van bewaringen waarin appellant zich bevindt in alle redelijkheid niet voor zijn risico komen dat thans het enige alternatief is dat hij wederom in vreemdelingenbewaring wordt geplaatst en niet het lichtere middel van een meldingsplicht is opgelegd. Na de vorige opheffingen van de bewaringen is niet gebleken dat verweerder op enige wijze getracht heeft de ingezette LP-

NASRULLAH ADVOCATEN

=4=

procedure voort te zetten teneinde via de Surinaamse autoriteiten documenten te verkrijgen. Verweerder heeft deze procedure pas weer nieuw leven ingeblazen, nadat appellant wederom was opgepakt.

Voor het overige wenst appellant aan te geven dat de Rechtbank ten onrechte bovengenoemde overwegingen heeft gemaakt. Immers, is appellant van oordeel dat gelet op de eerdere bewaringen en het verloop en resultaat ervan en het ter beschikbaar staan voor verweerder middels een lichter middel zoals een meldplicht, de Rechtbank geen of onvoldoende het verweer in haar overwegingen heeft betrokken dan wel blijk heeft gegeven van een redelijke belangenafweging.

Grief III.

In 2.2 overweegt de rechtbank verder:

"Derhalve treft eisers grief dat verweerder tijdens eisers strafrechtelijke detentie geen uitzettingshandelingen heeft gepleegd geen doel"

Toelichting:

Appellant betwist dat hij geen medewerking heeft verleend bij het vervaardigen van een foto van appellant. Overigens was dit overbodig, aangezien de IND al over een foto van appellant beschikt. Bij de inrichting waar appellant verblijft heeft hij meerdere keren om deze foto verzocht. Benadrukt moet overigens worden dat appellant medisch geïndiceerd is en verward kan overkomen.

Appellant is dan ook van oordeel dat de rechtbank ten onrechte terzake geen of onvoldoende gewicht heeft gegeven aan het standpunt van appellant en het standpunt van verweerder terzake heeft onderschreven. In het vonnis staat het verweer niet eens vermeld. Gelet op het vorenstaande acht appellant de overwegingen van de Rechtbank terzake niet op juiste gronden genomen en onvoldoende draagkrachtig gemotiveerd, zodat deze overweging vernietigd dient te worden.

Grief IV.

In 2.3 overweegt de rechtbank :

"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met Vw 2000 dan wel bij afweging alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid onrechtvaardig is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen."

Toelichting:

Deze grief dient zowel in samenhang als afzonderlijk met de opgeworpen grieven I, II en III alsmede met het gevoerde verweer namens appellant te worden gezien.

NASRULLAH ADVOCATEN

=5=

Appellant is van oordeel dat de Rechtbank ten onrechte bovengenoemde overwegingen heeft gemaakt. Immers, is appellant van oordeel dat gelet op de eerdere bewaringen en het verloop en resultaat ervan en het ter beschikbaar staan voor verweerder middels een lichter middel zoals een meldplicht, de Rechtbank geen of onvoldoende het verweer in haar overwegingen heeft betrokken dan wel blijkt heeft gegeven van een redelijke belangenafweging.

In het bijzonder had de Rechtbank bij afweging van de alle betrokken belangen in alle redelijkheid de bewaring ongerechtvaardigd moeten achten, zodat de bewaring opgeheven had dienen te worden met toekenning van een schadevergoeding ten gunste van appellant.

Met conclusie:

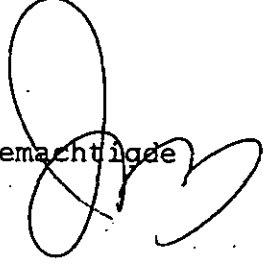
De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd en in strijd met de wet genomen.

Redenen waarom: appellant U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 1 juni 2007, bekendgemaakt op 1 juni 2007, gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen;
2. Een zittingsdatum en -plaats te bepalen waarop appellant persoonlijk gehoord kan worden alvorens te beslissen;
3. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van de appellant.

Rotterdam, 8 juni 2007.

Gemachtigde



Bijlagen: Kopie vonnis rechtbank d.d. 1 juni 2007 (3 pag.)
Kopie arrest gerechtshof d.d. 16 april 2007 (3 pag.)