

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21299 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 mei 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard en de opheffing van de maatregel bevolen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de eerste grief klaagt de staatssecretaris dat, samengevat weergegeven, de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat hij niet zonder meer heeft kunnen aannemen dat er ten aanzien van de vreemdeling een reëel risico bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal gaan onttrekken en dat hij bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid met het opleggen van een lichter middel, zoals een meldplicht, had kunnen volstaan. Door aldus te overwegen heeft de rechtbank volgens de staatssecretaris zijn standpunt dat de gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en zich *voorts geen feiten en omstandigheden voordoen, die aanleiding geven het met de bewaring te dienen belang met gebruikmaking van een minder belastende maatregel te waarborgen*, ten onrechte niet terughoudend getoetst.

2.2. De grief slaagt. Aan de inbewaringstelling is ten grondslag gelegd dat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling van de vreemdeling vordert wegens het vermoeden van onttrekking aan uitzetting, omdat zij niet over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 beschikt, geen vaste woon- en verblijfplaats heeft, zich niet aan haar vertrektermijn heeft gehouden, verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, zich niet bij de korpschef heeft aangemeld, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven en niet over voldoende middelen van bestaan beschikt.

Gelet op deze gronden heeft de staatssecretaris zich op het standpunt mogen stellen dat de openbare orde de inbewaringstelling van de vreemdeling vorderde, omdat er, naast de in beroep bestreden gronden dat zij niet over een vaste woon- en verblijfplaats beschikt, zich niet bij de korpschef heeft gemeld en niet over voldoende middelen van bestaan beschikt, aanwijzingen waren om te vermoeden dat zij zich aan haar uitzetting zou onttrekken.

Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (onder meer uitspraak

van 16 augustus 2005 in zaak no. 200505443/1, JV 2005/396), dient de rechtbank, indien gronden voor bewaring aanwezig zijn, het standpunt van de staatssecretaris of gelet op alle omstandigheden en het belang dat met de bewaring wordt gediend met een lichter middel kan worden volstaan terughoudend te toetsen.

Door te overwegen dat de staatssecretaris, gelet op de omstandigheden dat de vreemdeling een partner heeft en de zorg over haar schoolgaande kind draagt, beiden met een verblijfstitel, en zij in Nederland een familieleven uitoefent, in redelijkheid had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel, heeft de rechtbank ten onrechte haar eigen oordeel voor dat van de tot dat oordeel bevoegde staatssecretaris in de plaats gesteld.

In het licht van de gronden van de inbewaringstelling, in het bijzonder de grond dat de vreemdeling verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, behoefde de staatssecretaris in de door de rechtbank aangehaalde omstandigheden geen grond te zien om van het opleggen van de maatregel van bewaring af te zien en het risico te aanvaarden dat de vreemdeling zich niet meer zou melden, zodra haar uitzetting daadwerkelijk in zicht zou komen.

2.3. Grief 2 mist zelfstandige betekenis.

2.4. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, nu uit het vooroverwogene voortvloeit dat de voorgedragen beroepsgronden geen aanleiding geven tot een ander oordeel, het beroep van de vreemdeling tegen de inbewaringstelling alsnog ongegrond verklaren. Er is geen grond voor schadevergoeding.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in zaak no. AWB 07/21299;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond;
- IV. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M.G.J. Parkins-de Vin en mr. T.M.A. Claessens, Leden, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

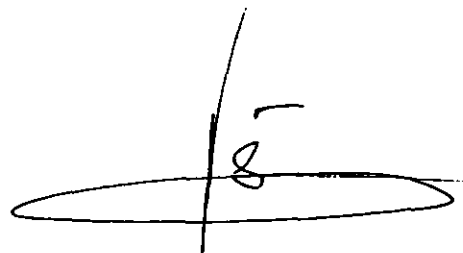
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

421

Verzonden: - 5 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

7



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door RCL Hartevelt
Telefoon 070 - 424 11 36
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak : 19/08/2007
Datum 18/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Rene Cornelis Leonardus Hartevelt, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Oekraïne
Nationaliteit(en) : Oekraïne, Burger van, Oekraïne, Burger van
Geslacht : vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

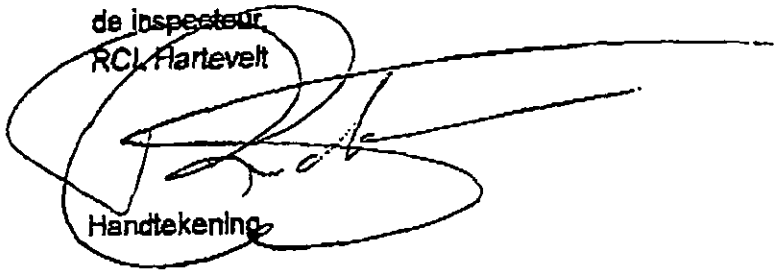
Plaats : Den Haag

IND lokatie:	
Passieport nr:	0002086022
Lid ontvangstdatum:	
IND ontvangstdatum:	21 MEI 2007
Registratie in naam mdw:	D. Focke
INDIS datum:	22/05/07
Invocer. naam mdw:	
controle datum:	
unit:	

V.nr.

Datum : 19/05/2007
Tijd : 17:40 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
RCL Hartevelt



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 8736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

+31786391547

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/21299

uitspraak van de enkelvoudige kamer

Inzake

, eiseres,
gemachtigde: mr. drs. E. Tamas, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. M.R. van Lelyveld, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 22 mei 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiseres ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiseres op 19 mei 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 1 juni 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiseres schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank overweegt als volgt.

Niet in geschil is dat eiseres een partner heeft en de zorg heeft over haar schoolgaande negenjarige Nederlandse dochter -beide in bezit van een verblijfstitel- en dat zij in Nederland een familieleven uitoefent. Gelet op deze omstandigheden heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet zonder meer kunnen aannemen dat er ten aanzien van eiseres een reëel risico bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal gaan onttrekken, omdat in zijn algemeenheid moeders een jong kind in Nederland niet snel in de steek laten en in dit geval geen omstandigheden zijn vast te stellen die maken dat moet worden aangenomen dat eiseres dat wel zou kunnen gaan doen. De rechtbank ziet in de gegeven omstandigheden dan ook

+31786391547

procedurenummer: AWB 07/21299

2

aanleiding voor het oordeel dat verweerder bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel, bijvoorbeeld in de vorm van een meldplicht. De gronden die verweerder aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd, als ook het feit dat eiseres van winkeldiefstal wordt verdacht, doen daaraan onvoldoende af.

Het beroep is derhalve gegrond en verweerder wordt bevolen de bewaring op te heffen.

2.3. De rechtbank acht geen gronden aanwezig om een schadevergoeding toe te kennen.

2.4. Gezien het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepsschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1).

De rechtbank is niet gebleken dat eiseres nog ander kosten heeft moeten maken die op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht voor vergoeding in aanmerking komen. Omdat aan eiseres ter zake van dit geschil een toevoeging is verleend, dient voormeld bedrag aan proceskosten aan de griffier van de rechtbank te worden betaald.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/21299

3

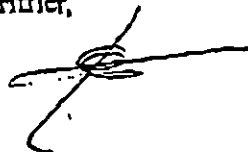
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

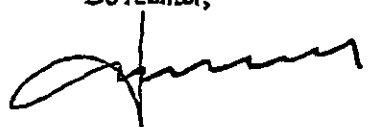
1. verklaart het beroep gegrond;
2. beveelt de opheffing van de maatregel tot vrijheidsontneming;
3. veroordeelt verweerder voorts in de proceskosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, welke kosten worden begroot op: € 644,- ter zake van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand;
4. wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die voormelde proceskosten aan eiseres de griffier van de rechtbank moet vergoeden.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en mr. L. Coenraads, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 1 juni 2007

Afschrift verzonden op: - 1 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 30120, 2500 GC Den Haag

Telefoon 070 7794901

Fax 070 7795334

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

Onderdeel	Proces Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Den Haag
Doorkiesnummer(s)	S. Gobardhan
Datum	070 7795485
Ons kenmerk	8 juni 2007
Uw kenmerk	0002.08.6022
Bijlage(n)	
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3443-C	8 JUN 2007
ZAAKNR. 200703972	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht van 1 juni 2007, met kenmerk Awb 07/21299.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Hoogachtend,

A.L. de Mik, senior procesvertegenwoordiger

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
8 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht
van 1 juni 2007
met kenmerk 07/21299

Inzake:
met IND-kenmerk 0002.08.6022
aan te duiden als verweerster
gemachtigde: mr. drs. E. Tamas
advocaat te Den Haag

Procesvertegenwoordiging
Den Haag
Bordewijklaan 62
2591 XR Den Haag

Postbus 30120
2500 GC Den Haag

mr. S. Gobardhan
070 779 5485

Justitie



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Dordrecht van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk 07/21299, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 19 mei 2007 gegrond heeft verklaard, de opheffing van de maatregel van bewaring heeft bevolen en de Staat der Nederlanden heeft veroordeeld tot vergoeding van de proceskosten ten bedrage van € 644,- (zie productie 1).

2. Achtergronden

Bij besluit van 19 mei 2007 is verweerster krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk 07/21299, heeft de rechtbank het daartegen door verweerster ingestelde beroep gegrond verklaard, de bewaring opgeheven en verweerster een proceskosten vergoeding toegekend van € 644,-.

3. Standpunt van de Staatssecretaris

3.1. De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak van de rechtbank.

Grief 1

3.2. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Niet in geschil is dat eiseres een partner heeft en de zorg heeft over haar schoolgaande negenjarige Nederlandse dochter - beide in bezit van een verblijfstitel - en dat zij in Nederland een familieleven uitoefent. Gelet op deze omstandigheden heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank niet zonder meer kunnen aannemen dat er ten aanzien van eiseres een reëel risico bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal gaan onttrekken, omdat in zijn algemeenheid moeders een jong kind in Nederland niet snel in de steek laten en in dit geval geen omstandigheden zijn vast te stellen die maken dat moet worden aangenomen dat eiseres dat wel zou kunnen gaan doen. De rechtbank ziet in de gegeven omstandigheden dan ook aanleiding voor het oordeel dat verweerder bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid had kunnen volstaan met het opleggen van een lichter middel, bijvoorbeeld in de vorm van een meldplicht. De gronden die verweerder aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd, als ook het feit dat eiseres van winkeldiefstal wordt verdacht, doen daaraan onvoldoende af."

Toelichting

3.3. De Staatssecretaris is van oordeel dat de rechtbank haar oordeel omtrent het proportionaliteitsbeginsel ten onrechte niet terughoudend heeft getoetst.

- 3.4. De Staatssecretaris merkt daartoe het volgende op.

De gronden van de maatregel zijn niet in geschil gebracht en allemaal rechtmatig bevonden. De Staatssecretaris stelt zich op het standpunt dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat zij, in het kader van een belangenafweging, ten onrechte niet heeft gekozen voor een minder ingrijpend en minder vergaand middel dan (het voortduren van) de maatregel van bewaring.

- 3.5. Uw Afdeling heeft herhaaldelijk bepaald dat het aan de Staatssecretaris is om te beoordelen of zich feiten en omstandigheden voordoen die aanleiding geven het met de vrijheidsontnemende maatregel te dienen belang met gebruikmaking van een minder belastende maatregel te waarborgen. Het is aan eveneens aan de Staatssecretaris om de met de bewaring gediende belangen te wegen met de door de vreemdeling gestelde feiten en omstandigheden met betrekking tot zijn persoonlijk belang.

Zie:

- AbRS, 1 april 2005 (JV 05/209)

- 3.6. De rechtbank kan het oordeel of de Staatssecretaris met een lichter middel kon volstaan slechts zeer terughoudend toetsen.

Zie:

- AbRS, 6 september 2005 (JV 2005/452)

- 3.7. In onderhavige zaak heeft de Staatssecretaris rekening gehouden met de persoonlijke feiten en omstandigheden zoals deze door verweerster naar voren zijn gebracht, maar hebben deze feiten en omstandigheden niet tot het oordeel geleid dat de bewaring niet (langer) rechtmatig is.
- 3.8. Verweerster heeft hier te lande, zoals uit het dossier naar voren komt, lange tijd illegaal verbleven. Naar het oordeel van de Staatssecretaris bestaan er - gelet op de gronden van de maatregel - voldoende redenen om aan te nemen dat verweerster zich aan uitzetting zal onttrekken. De omstandigheid dat verweerster stelt bereid te zijn zich aan een meldplicht te houden doet hier niet aan af, nu de Staatssecretaris het risico dat verweerster zich niet meer zal melden zodra haar uitzetting daadwerkelijk in zicht zal komen, niet hoeft te aanvaarden.

Vergelijk:

- AbRS 10 maart 2006 (JV 06/162)

- 3.9. De rechtbank heeft ten volle overwogen dat de Staatssecretaris niet zonder meer heeft kunnen aannemen dat er ten aanzien van verweerster een reëel risico bestaat dat zij zich aan uitzetting zal gaan onttrekken. De rechtbank stelt haar eigen oordeel in plaats van dat van de Staatssecretaris door te oordelen dat in zijn algemeenheid moeders een jong kind in Nederland niet snel in de steek laten en in dit geval geen omstandigheden zijn vast te stellen die maken dat moet worden aangenomen dat verweerster dat wel zou kunnen doen.
- 3.10. De rechtbank had zich dienen te beperken tot de vraag of de Staatssecretaris zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de bewaring rechtmatig is.

Naar het oordeel van de Staatssecretaris heeft de rechtbank dat, gelet op het toetsingskader dat zij heeft aangelegd, ten onrechte niet gedaan.

- 3.11. Naar het oordeel van de Staatssecretaris heeft de rechtbank, voor zover zij in tegenstelling tot hetgeen hierboven is opgemerkt omtrent de wijze van toetsing, wel op juiste wijze heeft getoetst, een onjuiste belangenafweging gemaakt. Derhalve dient het hoger beroep gegrond te worden verklaard en dient de aangevallen uitspraak te worden vernietigd.

Grief 2

- 3.12. Ten onrechte overweegt de rechtbank het volgende:

"Gezien het voorgaande ziet de rechtbank aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van dit beroep redelijkerwijs heeft moeten maken. De kosten in verband met de door een derde beroepsmatig verleende bijstand zijn op grond van het Besluit proceskosten bestuursrecht vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het beroepschrift en 1 punt voor het verschijnen ter zitting met een waarde per punt van € 322,- en wegingsfactor 1)."

Toelichting

- 3.13. Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient beoordeeld te worden in het licht van de voorgaande grief.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, het verzoek om proceskostenvergoeding af te wijzen en te doen wat deze had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep alsnog ongegrond te verklaren.

's-Gravenhage, 8 juni 2007

Gemachtigde

mr A.L. de Mik, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie en Naturalisatiedienst
Postbus 30120
2500 GC Den Haag
telefoon 070 - 7795485
telefax 070 - 7794545