

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/19924 en 07/19923 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 1 juni 2007 in het geding tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 mei 2007 heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen (hierna: de voorzieningenrechter), voor zover thans van belang, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat de staatssecretaris een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De staatssecretaris heeft in zijn enige grief – voor zover hier van belang – aangevoerd dat de voorzieningenrechter ten onrechte aan zijn oordeel omtrent de geloofwaardigheid van het asielrelaas ten grondslag heeft gelegd, dat de staatssecretaris de verklaringen van de broer van de vreemdeling en van een persoon die verbleef in een door de vreemdeling bewaakt ziekenhuis, geloofwaardig heeft geacht. Volgens de staatssecretaris is dit een onjuiste lezing van zijn standpunt zoals weergegeven in zijn besluit van 11 mei 2007, namelijk dat wel wordt geloofd dat deze verklaringen door bovengenoemde personen zijn afgelegd, maar dat de inhoud van die verklaringen niet geloofwaardig worden geacht.

2.2. Deze grief slaagt. Uit het besluit van 11 mei 2007 blijkt dat de staatssecretaris – kort weergegeven – weliswaar het geloofwaardig acht dat de broer van de vreemdeling heeft verklaard dat de belagers van de bovengenoemde persoon hem zochten en dat deze persoon heeft verklaard dat zijn belagers lid waren van de KDP, maar dat hij, anders dan de voorzieningenrechter heeft overwogen, niet de inhoud van die verklaringen geloofwaardig acht.

2.3. Reeds om deze reden is het hoger beroep kennelijk gegrond en dient de aangevallen uitspraak te worden vernietigd. Hetgeen overigens in het hoger beroep is aangevoerd, behoeft geen bespreking. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.4. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen.
De rechtbank dient omtrent de vergoeding van die kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 1 juni 2007 in zaak no. AWB 07/19923;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. M.L.M. van Loo, ambtenaar van Staat.

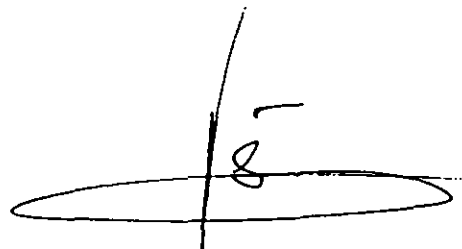
w.g. Lubberdink
Voorzitter

w.g. Van Loo
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

361
Verzonden: - **5 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,



mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

0592 339347

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Assen

Sector Bestuursrecht

Zaaknummers: Awb 07/19924 BEPTDN A S1 en Awb 07/19923 BEPTDN A S1

Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 1 juni 2007

inzake:

geboren te (Noord-Irak),
van Iraakse nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0705-04-0225,
V-nummer: :
verblijvende in het Aanmeldcentrum Ter Apel,
verzoeker,
gemachtigde: mr. H.B. Boogaart, advocaat te Gronin

IND lokale:	Zwolle	
Dossiernr:		
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangen datum:	01 JUN 2007	
Registratie in INDIS	naam mdw: <i>Amalia - M. J. de</i>	
	datum: 01-06	unit: 334
invoer- controle	naam mdw:	
	datum:	qnl

tegen: **DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE**
(Immigratie- en Naturalisatiedienst)
zetelende te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.B.Y. Vet, procesvertegenwoordiger.

Procesverloop

Verzoeker heeft op 4 mei 2007 een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asieli voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van 11 mei 2007, uitgereikt in persoon op 11 mei 2007, afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepschrift van 11 mei 2007 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen deze beschikking. Dit beroep is geregistreerd onder zaaknummer Awb 07/19923. Aan verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van (eveneens) 11 mei 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist. Het verzoek is geregistreerd onder zaaknummer Awb 07/19924.

Verweerder heeft de op de zaken betrekking hebbende stukken aan de rechtbank en de wederpartij gezonden.

De openbare behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 25 mei 2007. Verzoeker is daarbij verschenen, bijgestaan door mr. B.H. Werink, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

0592 339347

Zaaknummers: Awb 07/19924 BEPTDN A S1 en Awb 07/19923 BEPTDN A S1

2

Motivering

Standpunten van partijen

Verzoeker heeft ter ondersteuning van zijn asielaanvraag het volgende naar voren gebracht. Verzoeker is Koerd en afkomstig uit in Noord-Irak. In was hij werkzaam als politie-agent, waar hij onder meer was belast met de bewaking in het Azadi-ziekenhuis. Op een gegeven moment werd er ene het ziekenhuis binnengebracht die het slachtoffer was geworden van een schietpartij. Verzoeker werd belast met zijn beveiliging en heeft later deze geholpen het ziekenhuis te verlaten en hem naar gebracht. Bij terugkeer in hoorde verzoeker van zijn broer, dat hij werd gezocht door de vijanden van wegens het verlaten van tulp bij het vluchten. Begin december 2006 heeft hij zijn land van herkomst verlaten. Later heeft hij gehoord dat zijn vader en zijn broer zijn opgepakt in verband met zijn problemen.

Verweerder heeft de aanvraag in de aanmeldcentrum-procedure (AC-procedure) afgewezen op grond van artikel 31, eerste lid, juncto artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000. Verweerder acht het asielaanvraag van verzoeker geloofwaardig, doch acht de daarop gebaseerde vermoedens dat hij gevaar loopt ongelooftwaardig. Verweerder baseert zich hierbij onder meer op het feit dat verzoeker toerekenbaar geen documenten heeft overgelegd om zijn identiteit, nationaliteit en reisroute vast te kunnen stellen. Voorts is volgens verweerder de vrees voor vervolging vrijwel in zijn geheel ontleend aan verklaringen en vermoedens van derden, derhalve niet afkomstig uit objectief verifieerbare bron. Ook heeft verzoeker toerekenbaar op geen enkele wijze de bescherming van de autoriteiten in zijn land van herkomst gezocht tegen de door hem gestelde problemen, terwijl hij werkzaam was bij de politie van en hij de door hem genoemde bedreiging op geen enkele wijze kenbaar heeft gemaakt bij de (hogere) autoriteiten. Gesteld noch gebleken is dat de autoriteiten verzoeker niet willen of kunnen beschermen. Gelet hierop kon de aanvraag binnen achtenveertig procedures worden afgewezen.

Verzoeker stelt zich op het standpunt dat zijn aanvraag ten onrechte in de AC-procedure is afgedaan. Verzoeker meent dat hij een plausibele verklaring heeft afgelegd over de omstandigheid dat hij geen documenten heeft meegenomen. Voorts heeft hij zo uitvoerig mogelijk verteld over hetgeen hij tijdens zijn reis heeft gezien en meegemaakt. Het geven van meer reisinformatie kan van hem in redelijkheid niet worden verlangd. Volgens verzoeker wordt hem ten onrechte artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 tegengeworpen. Verzoeker stelt dat hij van zijn broer, die is bij de Koerdische Democratische Partij (KDP), heeft vernomen dat hij werd gezocht door de belagers van. Hij ziet niet in waarom dit ongelooftwaardig zou zijn. Uit de omstandigheden van het geval heeft verzoeker afgeleid dat er inderdaad serieus gevaar voor hem dreigde. Hij is daarom direct ondergedoken. Verzoeker meent dat de belagers van tot de overheid behoren en door de KDP worden beschermd tegen een mogelijke arrestatie. Verzoeker stelt - onder overlegging van diverse bescheiden - voorts dat voornoemde Ismael op 4 juli 2006 het slachtoffer is geworden van een aanslag met het oogmerk van financieel gewin en dat als gevolg daarvan nog steeds medische behandeling behoeft. Volgens verzoeker zijn deze feiten en omstandigheden ten onrechte niet meegenomen in de beoordeling van zijn aanvraag. Onder de geschetste omstandigheden is het dan ook niet logisch dat verzoeker bescherming zou zoeken bij juist de KDP; immers het is illusoir om bescherming te vragen aan de KDP, terwijl men daarmee in conflict is.

Beoordeling van het verzoek

In dit geding dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. Daarbij is onder meer van belang of verweerder de aanvraag zonder schending van eisen van zorgvuldigheid in het kader van de AC-procedure heeft kunnen afwijzen.

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelot op de betrokken belangen, dat vereist.

Op grond van artikel 8:86 Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

Ingevolge artikel 31, eerste lid, Vw 2000 wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 afgewezen indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Ingevolge het tweede lid, aanhef en onder f, van artikel 31 Vw 2000 wordt bij het onderzoek naar de aanvraag mede betrokken de omstandigheid dat de vreemdeling ter staving van zijn aanvraag geen reis- of identiteitspapieren dan wel andere bescheiden kan overleggen die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, tenzij de vreemdeling aannemelijk kan maken dat het ontbreken van deze bescheiden niet aan hem is toe te rekenen.

Volgens bestendige jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: de Afdeling) behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van de minister en kan die beoordeling slechts terughoudend door de rechter worden getoetst.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling pleegt verweerder het relaas van de asielzoeker en de daarin gestelde feiten voor waar aan te nemen, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet-onaannemelijk is en strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Bovendien geldt daarvoor als vereiste dat zich geen van de in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, Vw 2000 opgesomde omstandigheden, die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de asielzoeker, voordoen. Wordt aan dat laatste vereiste niet voldaan, dan mogen ingevolge artikel 31 Vw 2000 en volgens de ter uitvoering daarvan vastgestelde beleidsregels, in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Naast de beoordeling van de geloofwaardigheid van de naar voren gebrachte feiten behoort ook de beoordeling van de positieve overtuigingskracht van het asielrelaas, daaronder begrepen het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling aan die feiten ontleende vermoedens, primair tot de verantwoordelijkheid van verweerder.

Dit laat onverlet dat de besluitvorming moet voldoen aan de eisen van met name zorgvuldigheid en kenbaarheid van de motivering die het recht daaraan stelt en dat de rechter de besluitvorming daaraan moet toetsen.

0592 339347

Zaaknummers: Awb 07/19924 BEPTDN A SI en Awb 07/19923 BEPTDN A SI

4

Naar het oordeel van de voorzieningenrechter heeft verweerder in redelijkheid kunnen oordelen dat verzoeker geen documenten ter staving van zijn identiteit en nationaliteit heeft overgelegd. Dat verzoeker zijn nationaliteitsverklaring, zijn identiteitskaart (een zogeheten Nûfûs), een studentenkaart en een leskaart bewust heeft achtergelaten in zijn land van herkomst om tijdens zijn reis van Noord-Irak naar Nederland niet te worden aangehouden, kan niet afdoen aan de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling voor de onderbouwing - waar mogelijk - van zijn reis- en asielaas. Niet valt in te zien dat verweerder niet in redelijkheid het standpunt heeft kunnen innemen dat verzoeker op de hoogte zou moeten zijn van het belang van verweerder bij duidelijkheid omtrent deze documenten.

Verweerder heeft tevens in redelijkheid kunnen oordelen dat verzoeker onvoldoende heeft meegewerkt aan de vaststelling van de reisroute nu hij zijn reisverhaal niet heeft onderbouwd met het gebruikte grensoverschrijdingsdocument noch met enig ander indicatief bewijs en tevens niet in staat is gebleken gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen omtrent de reisroute te geven.

In hetgeen verzoeker hiertegen in beroep naar voren heeft gebracht, ziet de voorzieningenrechter geen aanleiding voor de conclusie, dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat verzoeker niet aanmerkelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van reisdocumenten, documenten of beschelden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van zijn aanvraag, niet aan hem is toe te rekenen. Dat verzoeker afhankelijk was van de reisagent, maakt dat niet anders. In dit verband verwijst de rechtbank naar een uitspraak van de Afdeling van 3 juli 2002, JV 2002/296, waaruit blijkt dat, indien de reisagent heeft verzocht alle reisbescheiden terug te geven, dit niet kan afdoen aan de eigen verantwoordelijkheid van de vreemdeling voor de onderbouwing - waar mogelijk - van zijn reis- en asielaas.

Gelet hierop heeft verweerder artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 in redelijkheid aan verzoeker kunnen tegenwerpen.

Aan de orde is dan de vraag of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het asielaas positieve overtuigingskracht ontbeert of, zoals door verweerder is verwoord, dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers asielmotieven nu de daaraan door hem ontleende vrees voor vervolging vrijwel in zijn geheel is ontleend aan verklaringen en vermoedens van derden en derhalve niet afkomstig uit objectief verifieerbare bron.

Verweerder heeft voor waar aangenomen dat verzoeker als politieagent heeft gewerkt in Noord-Irak, in die hoedanigheid belast werd met de beveiliging van de door hem genoemde die slachtoffer was geworden van een roofoverval, en dat verzoeker voorts, nadat bleek dat in het ziekenhuis gevaar liep, deze in veiligheid heeft gebracht, zoals door hem verklaard. Verweerder heeft voorts geloofwaardig geacht dat verzoekers broer werkzaam is als bij de KDP en dat deze broer hem kort na zijn terugkeer uit heeft verteld dat hij gezocht werd door de vijanden van en gevaar liep. Ook heeft verweerder niet ongeloofwaardig geacht dat hem heeft verteld dat zijn belagers bij de KDP zaten en dat verzoeker van zijn moeder heeft vernomen dat inmiddels zijn broer en zijn vader zijn opgepakt in verband met zijn problemen.

Verweerder heeft derhalve niet alleen de door verzoeker aan zijn asielaas ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden voor waar aangenomen, maar ook de mededelingen van , zijn broer en zijn moeder. Onder deze omstandigheden heeft verweerder, mede gelet op hetgeen bekend is over de situatie in Noord-Irak in zijn algemeenheid, naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet zonder meer voorbij kunnen gaan aan (het realiteitsgehalte van) de daaraan door hem ontleende vermoedens. Immers verzoeker heeft als bewaker in het Azadi-ziekenhuis geholpen bij zijn vlucht uit dit ziekenhuis en vervolgens uit Noord-Irak, dat onder meer wordt bestuurd door de KDP. Indien de belagers van niet willekeurige criminelen betreffen, maar aanhangers zijn van deze KDP, liep mogelijk ook verzoeker serieus gevaar.

0592 339347

Zaaknummers: Awb 07/19924 BEPTDN A S1 en Awb 07/19923 BEPTDN A S1

5

Om deze reden(en) kan van verzoeker ook niet worden verlangd om tegen deze bedreiging bescherming te zoeken bij de KDP, de autoriteiten in zijn land van herkomst. Weliswaar was verzoeker werkzaam bij de politie van , maar dat maakt in casu – gelet op de algehele veiligheidssituatie in Noord-Irak – niet dat hij zonder eventuele gevolgen zijn problemen bij de (hogere) autoriteiten in zijn land van herkomst kenbaar kan maken. Immers uit het algemeen ambtsbericht betreffende de situatie in Irak van december 2006 is gebleken dat er bij de Iraakse politie sprake is van corruptie. Onder meer om deze redenen bestaat er een breed gedragen wantrouwen jegens Iraakse politiefunctionarissen en – zij het in mindere mate – Iraakse militairen.

Gelet hierop is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder in dit geval het onderzoek naar de inwilliging van de aanvraag in de AC-procedure niet zorgvuldig heeft (kunnen) voorbereid(en) en in zoverre heeft gehandeld in strijd met artikel 3:2 Awb.

Het vorenstaande leidt de voorzieningenrechter tevens tot het oordeel dat de bestreden beschikking niet is voorzien van een deugdelijke motivering en derhalve, wegens strijd met artikel 3:46 Awb, voor vernietiging in aanmerking komt. Nu het beroep reeds hierom gegrond wordt verklaard, gaat de voorzieningenrechter niet over tot de bespreking van de overige gronden van beroep.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in gegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu verzoeker de behandeling van zijn aanvraag in Nederland mag afwachten en het stadium van de procedure zich, door gegrondverklaring van het beroep en daarmee de vernietiging van het bestreden besluit, wederom bevindt in de aanvraagfase, heeft verzoeker geen belang meer bij het treffen van een voorlopige voorziening en wordt dit verzoek derhalve afgewezen.

Er bestaat aanleiding voor vergoeding van de proceskosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoek- of het beroepschrift heeft moeten maken.

Beslist wordt als volgt.

Zaaknummers: Awb 07/19924 BEPTDN A SI en Awb 07/19923 BEPTDN A SI

6

Bestissing

De voorzieningenrechter:

- verklaart het beroep, bekend onder zaaknummer Awb 07/19923, gegrond;
- vernietigt het bestreden besluit van 11 mei 2007;
- draagt verweerder op een nieuw besluit op de aanvraag te nemen met inachtneming van hetgeen in deze uitspraak is overwogen;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten die verzoeker in het kader van de behandeling van het verzoek en het beroep heeft moeten maken ad € 966,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als (de) rechtspersoon die deze kosten aan verzoeker moet voldoen;
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening, bekend onder zaaknummer Awb 07/19924, af.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. B.I. Klaassens, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken op 1 juni 2007 in tegenwoordigheid van B. de Vogel, griffier.

w.g. B. de Vogel

w.g. B.I. Klaassens

Afschrift verzonden op: - 1 JUN 2007

VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 40052, 8004 DB Zwolle

Telefoon: 039 4691495

Fax: 039 460 9152/9153

Aan de Afdeling bestuursrechtpraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

Per fax en per post

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
08 JUN 2007	
ZAANKR.	20070396
AAN:	P.W. de Bont
BEHANDELO: OO:	PAR:

2037-A

Onderdeel	Procesvertegenwoordiging Vestiging Zwolle
Contactpersoon	Mw. mr. N.A.P. Trommelen
Doorkiesnummer(s)	038-888 62 97
Datum	8 juni 2007
Ons kenmerk	0705-04-0225
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	2
Onderwerp	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie/

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 1 juni 2007, verzonden op 1 juni 2007, met kenmerk Awb 07/19924 en 07/19223.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Voor zover griffiegelden verschuldigd zijn machtig ik u deze van de bij u lopende rekening-courant van de Immigratie- en Naturalisatiedienst af te schrijven.

Hoogachtend,

A. Wildeboer, senior procesvertegenwoordiger

6. JUN. 2007 16:27

GCPV_ZWOLLE

NR. 9454 P. 3



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres Postbus 5800, 2280 HV Rijswijk

Telefoon 070-7794901
Fax 070-7795531

De Raad van State

Onderdeel	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Mw. Mr. N.A.P. Trommelen
Doorkiesnummer(s)	038 889 62 97
Datum	8 juli 2007
Ons kenmerk	0705-04-0225
Uw kenmerk	-
Bijlage(n)	-
Onderwerp	Schriftelijke lastgeving

Hierbij geef ik mevrouw A. Wildeboer, senior procesvertegenwoordiger bij het Proces Procesvertegenwoordiging van de Immigratie- en Naturalisatiedienst, schriftelijk last om als gemachtigde van de Staatssecretaris van Justitie bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State hoger beroep in te stellen tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen, van 1 juni 2007, verzonden op 1 juni 2007, met kenmerk Awb 07/19924 en 07/19923.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens deze
Het Hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst,
namens deze
de Directeur van het Proces Procesvertegenwoordiging

L. O.



M/W. van Gestel

Justitie



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
 Vreemdelingenzaken
 Postbus 20019
 2500 EA 's-GRAVENHAGE

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
 de Staatssecretaris van Justitie
 te 's-Gravenhage
 appellant
 gemachtigde: mw. mr. A. Wildeboer
 ambtenaar ten departemente

Tegen:
 de uitspraak van de voorzieningenrechter 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen
 van 1 juni 2007
 met kenmerk 07/19924 en 0/19923

Inzake:
 met IND-kenmerk 0705-04-0225
 aan te duiden als verweerder
 gemachtigde: mr. H.B. Boogaart
 advocaat te Groningen

Procesvertegenwoordiging
 Zwolle
 Zuiderzeelaan 43-51
 8017 JV Zwolle
 Postbus 40052
 8004 DB Zwolle
 mw. mr. N.A.P. Trommelen
 038 - 888 82 97

Advocatenkantoor
 Nieuwe Elbingerstraat
 Nieuwe Elbingerstraat 45
 9712 NE Groningen.

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 1 juni 2007, verzonden op 1 juni 2007, met kenmerk Awb 07/19924 AS 1 en 07/19923 AS 1 (*productie 1*), in welke zaak de voorzieningenrechter het beroep tegen de beschikking van 11 mei 2007 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 4 mei 2007 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de Vreemdelingenwet (hierna: Vw) ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 11 mei 2007 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Bij thans bestreden uitspraak heeft de voorzieningenrechter het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grief

- 3.1 Ten onrechte overweegt de voorzieningenrechter in rechtsoverweging op pagina 4, laatste alinea en pagina 5, eerste alinea, van de bestreden uitspraak:

"[...] Verweerder heeft derhalve niet alleen de door verzoeker aan zijn asielrelaas ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden voor waar aangenomen, maar ook de mededelingen van zijn broer en zijn moeder. Onder deze omstandigheden heeft verweerder, mede gelet op hetgeen bekend is over de situatie in Noord-Irak in zijn algemeenheid, naar het oordeel van de voorzieningenrechter niet zonder meer voorbij kunnen gaan aan (het realiteitsgehalte van) de daaraan door hem ontleende vermoedens. Immers verzoeker heeft als bewaker in het Azadi-ziekenhuis geholpen bij zijn vlucht uit dit ziekenhuis en vervolgens uit Noord-Irak, dat onder meer wordt bestuurd door de KDP. Indien de belagers van niet willekeurige criminelen betreffen, maar aanhangers zijn van deze KDP, is het mogelijk ook verzoeker serieus gevaar.

Om deze reden(en) kan van verzoeker ook niet worden verlangd om tegen deze bedreiging bescherming te zoeken bij de KDP, de autoriteiten in zijn land van herkomst. Weliswaar was verzoeker werkzaam bij de politie van , maar dat maakt in casu – gelet op de algehele veiligheids situatie in Noord-Irak – niet dat hij zonder eventuele gevolgen zijn problemen bij de (hogere) autoriteiten in zijn land van herkomst kenbaar kan maken. Immers uit het algemeen ambtsbericht betreffende de situatie in Irak van december 2006 is gebleken dat er bij de Iraakse politie sprake is van corruptie. Onder meer om deze redenen bestaat er een breed gedragen wantrouwen jegens Iraakse politiefunctionarissen en – zij het in mindere mate – Iraakse militairen."

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de overige rechtsoverwegingen op pagina 5. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grief

- 4.1. Ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vw wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 Vw afgewezen, indien de vreemdeling niet aannemelijk heeft gemaakt dat zijn aanvraag is gegrond op omstandigheden die, hetzij op zichzelf, hetzij in verband met andere feiten, een rechtsgrond voor verlening vormen. Het is derhalve aan de vreemdeling om de door hem aan zijn aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover de Staatssecretaris aannemelijk te maken.
- 4.2. Zoals de Afdeling bij herhaling heeft overwogen behoort de beoordeling van de geloofwaardigheid van de door de vreemdeling in zijn asielrelaas naar voren gebrachte feiten tot de verantwoordelijkheid van de Staatssecretaris en kan die beoordeling slechts *terughoudend* worden getoetst.
- 4.3. Bij de toepassing van dit beleid komt de Staatssecretaris *beoordelingsruimte* toe.

Zie:

- AbRS, 27 januari 2003, 200206297, JV 2003/103 en Ab 2003, 286

- 4.4. Dit geldt evenzeer voor de beoordeling door de Staatssecretaris van het realiteitsgehalte van de door de asielzoeker aan de gestelde niet gestaafde feiten ontleende vermoedens.

Zie:

- AbRS, 15 juni 2006, 200602192/1 en 200602135/1, JV 2006/290, r.o. 2.6.1 t/m 2.6.7

- 4.5. De Staatssecretaris meent dat de aangevallen uitspraak berust op een onjuiste lezing van de in beroep in eerste aanleg bestreden beschikking van 11 mei 2007. Uit deze beschikking blijkt dat weliswaar gevolgd wordt dat Ismael, de broer en de moeder van verweerder hebben verklaard zoals door verweerder is weergegeven, maar niet dat de inhoud van deze verklaringen geloofwaardig wordt geacht.
- 4.6. Op bladzijde 4, eerste alinea, van de bestreden beschikking wordt dienaangaande overwogen: *"De verklaring van de broer van betrokkene is een verklaring van een derde die niet gezien kan worden als afkomstig uit objectief verifieerbare bron en daaraan kan niet de waarde worden gehecht die betrokkene daar aan wil hechten. (...) Betrokkene heeft immers verklaard dat hij niet weet hoe zijn broer aan de betreffende informatie is gekomen, aangezien betrokkene dit niet aan zijn broer heeft gevraagd."*
- 4.7. Ook ten aanzien van de verklaring van wordt in dit verband overwogen op bladzijde 4, tweede alinea, van de bestreden beschikking dat verweerder geen verdere details kan geven, aangezien hij deze niet kent. Aan de verklaring van verweerder ten aanzien van het vermoeden dat de aanvallers van tot de overheid behoren kan, zo leest de beschikking, *"niet de waarde worden gehecht die betrokkene daaraan gehecht wil zien."*
- 4.8. Met betrekking tot de vraag hoe de belagers van wisten dat verweerder deze had geholpen, heeft de Staatssecretaris op bladzijde 4, derde alinea, voorts overwogen dat verweerder dit van zijn broer, zijnde een derde, heeft vernomen. Ook daaraan kan niet de waarde worden gehecht die verweerder daaraan wil hechten.

- 4.9. Juist de aannemelijkheid van de inhoud van deze verklaringen, en daarmee de waarde er van voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van de gestelde vrees van verweerder, zijn door de Staatssecretaris onvoldoende geacht. Immers, daarover is – samengevat – in de beschikking aangegeven dat deze verklaringen niet terug te voeren zijn op objectieve bron en dat verweerder daaromtrent te weinig concreet heeft verklaard. De voorzieningenrechter is, door te overwegen dat de Staatssecretaris de mededelingen van de broer en de moeder van verweerder voor waar aangenomen heeft, ten onrechte hieraan voorbij gegaan.

Vergelijk:

- AbRS, 5 maart 2002, 200200351/1, JV 2002/124

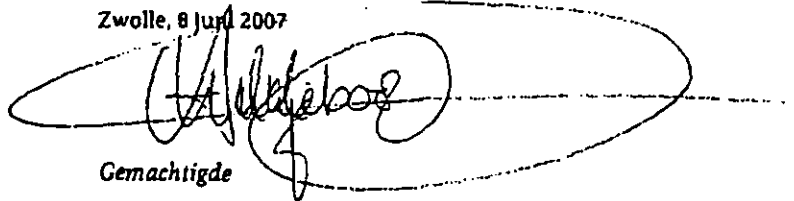
- AbRS, 7 november 2003, 200305086/1, JV 2004/16, NAV 2004/2

- 4.10. Voorts heeft de voorzieningenrechter dit onjuiste uitgangspunt ten grondslag gelegd aan de verdere toetsing van het oordeel omtrent de geloofwaardigheid van het astelrelaas door de Staatssecretaris. In dit verband heeft de voorzieningenrechter echter ter zake van het gestelde – en volgens de voorzieningenrechter geloofwaardige te achten – feitencomplex, inclusief de gestelde vrees, een inhoudelijke beoordeling gegeven. Daarbij toetst de voorzieningenrechter zelfstandig aan de algemene situatie in het land van herkomst van verweerder. Daarmee heeft de voorzieningenrechter ten onrechte geen blijk gegeven van terughoudendheid en haar oordeel in de plaats van dat van de Staatssecretaris gesteld.

5. Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 11 mei 2007 ingestelde beroep.

Zwolle, 8 juni 2007



Gemachtigde

Mw. mr. A. Wildeboer, senior procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Zwolle
Postbus 40052
8004 DB Zwolle
telefoon 038 888 6501
telefax 038 460 6297