

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/21601 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 4 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 23 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 juni 2007, verzonden op 5 juni 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

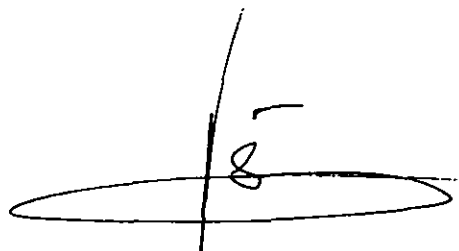
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2007

53-550.

Verzonden: **25 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 23/05/2007
Datum 23/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : India
Nationaliteit(en) : India, Burger van
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:		
Dossiernr.:		
Uitd ontvangstdatum:		
Briefnr.:		
IND ontvangst datum:	24 MEI 2007	
Registratie in INDIS:	naam mow: _____ datum: _____	unit: _____
Invoercontrole:	naam mdw: _____ datum: _____	unit: _____

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- werken in strijd met WAV+onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam

V.nr.

Pagina 1 van 2

WARD IDTEAM ROTTERDAM

Datum : 23/05/2007
Tijd : 14:30 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/21601
V-nummer:

Inzake: _____, eiser,
gemachtigde mr. M. K. Bhadai, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. N.P.L. van der Plas.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Indiase nationaliteit te bezitten.

2 Op 23 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 23 mei 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 30 mei 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig M. Atwal, tolk Punjabi.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de controle op grond van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav-controle) onbevoegd heeft plaatsgevonden. Voorts handelt verweerder onvoldoende voortvarend teneinde eiser uit te zetten, aangezien er nog geen uitzettingshandelingen zijn verricht. Tot slot bestaat er geen zicht op uitzetting aangezien sinds de opheffing van eisers eerdere bewaringen niet gebleken is van enige nieuwe feiten en omstandigheden die maken dat thans zicht op uitzetting niet ontbreekt.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de Wav-controle thans niet ter toetsing staat. Voorts kan niet gezegd worden dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt teneinde eiser uit te zetten aangezien eiser relatief kort in bewaring verblijft en er op korte termijn _____ uitzettingshandelingen zullen worden verricht. Tot slot zijn eisers eerdere bewaringen niet _____ opgeheven wegens het ontbreken van zicht op uitzetting. Derhalve dient de rechtbank geen onderzoek te doen naar nieuwe feiten en omstandigheden, die maken dat thans zicht op uitzetting niet ontbreekt. Daarenboven beschikt eiser, in tegenstelling tot eerdere _____ inbewaringsstellingen, thans over een verlopen paspoort.

AWB 07/21601

2

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank is van oordeel dat de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze zijn toegepast. Eiser is staande gehouden naar aanleiding van een Wav-controle, een feitelijke handeling, niet zijnde een besluit, zodat de rechtmatigheid van de controle, gelet op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (verder: Afdeling) van 8 juli 2002, JV 2002/297, niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter staat.

4.2 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling van 24 oktober 2006 (LJN: AZ1400) ziet de rechtbank geen aanleiding om te onderzoeken of sprake is van feiten en omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting niet ontbreekt, nu eisers eerdere bewaringen zijn opgeheven om andere redenen dan het ontbreken van zicht op uitzetting. Bijzondere omstandigheden waarom de rechtbank niettemin nader onderzoek naar de eerdere bewaring had moeten verrichten, zijn niet naar voren gebracht. Voorts brengt, naar het oordeel van de rechtbank, het feit dat verweerder nog geen uitzettingshandelingen heeft verricht, gelet op de relatief korte duur van eisers bewaring, vooralsnog niet met zich dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt teneinde eiser uit te zetten, noch dat zicht op uitzetting ontbreekt.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/21601

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

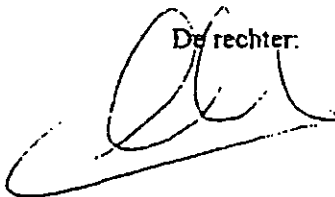
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en door deze en mr. M. Hoebergen, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



In het openbaar uitgesproken op: 4 juni 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: - 5 JUN 2007

**VOOR COPIE CONFORM**De griffier van de
rechtbank
te 's-Gravenhage

wnd

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 365 13 80

Hw kenmerk: Nieuwe zaak
 CRV nummer:

Betraft: Hoger Beroepschrift

Rotterdam, 08 juni 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 JUN 2007	
ZAAKNR. 200703968	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

... van Indiase nationaliteit, geboren op ...
 , te dezer zake domicilie kiezend te Rotterdam aan het
 Middellandplein 2-A (3021 BR), ten kantore van zijn advocaat
 en procureur, Mr M.K. Bhadai, die verklaard terzake bepaald-
 lijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger
 beroepschrift.

1. Bij besluit van 23 mei 2007 is appelland in bewaring
 gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en
 onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Tegen de toegepaste maatregel is beroep ingesteld. Het
 beroep is op 04 juni 2007 ongegrond verklaard en het
 verzoek om schadevergoeding is afgewezen.
3. Appelland zelf in het hierna volgende de grieven formule-
 ren op basis waarvan appelland van oordeel is dat ten
 onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade
 vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

TOELICHTING

4. Volgens de Rechtbank is de rechtmatigheid van de WAV-controle niet ter beoordeling van de vreemdelingenrechter. Tevens meent de rechtbank dat er voldoende zicht op uitzetting bestaat en dat verweerder voortvarend handelt. Ook ziet de rechtbank geen aanleiding om te onderzoeken of er sprake is van nieuwe feiten of omstandigheden, waaruit blijkt dat zicht op uitzetting ontbreekt.
5. Appellant meent dat deze stellingen van de rechtbank onjuist zijn. Appellant meent dat de rechtbank wel de rechtmatigheid van de WAV-controle dient te onderzoeken aangezien het niet duidelijk is waarom de WAV-controle daar is gevoerd. Er kan namelijk sprake zijn van misbruik van bevoegdheden door de controleurs en van discriminatie. De rechtbank had daarom wel moeten controleren waarom juist daar de WAV-controle is uitgevoerd.

Ook meent appellant dat er geen zicht is op uitzetting omdat eerdere inbewaringstellingen niet hebben geleid tot uitzetting. Hoewel verweerder stelt dat de eerdere inbewaringstellingen niet zijn opgeheven omdat er geen zicht zou zijn op uitzetting, heeft verweerder niet aangegeven waarom de bewaringen dan wel zijn opgeheven. De rechtbank had daarom wel nader onderzoek moeten doen naar de eerdere inbewaringstellingen. De rechtbank had moeten onderzoeken waarom appellant nu wel uitgezet zou kunnen worden.

REDENEN WAAROM

Appellant zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank Rotterdam, van 04 juni 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellant

Mr M.K. Bhadai

Bepaaldelijk gevolmachtigde