

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/51125 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 10 mei 2007 in het geding
tussen:

mede ten behoeve van haar minderjarige kinderen,

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling), mede ten behoeve van haar minderjarige kinderen om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 10 mei 2007, verzonden op 11 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en bepaald dat appellant (hierna: de staatssecretaris) een nieuw besluit op de aanvraag neemt met inachtneming van hetgeen in de uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 8 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 juni 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In grief 1 klaagt de staatssecretaris dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de minister zich bij zijn oordeel, dat de door vreemdeling gestelde Sierraleoonse nationaliteit niet aannemelijk is, niet uitsluitend heeft kunnen baseren op de verklaring van de ambassade van Sierra Leone van 3 maart 2006, nu daarin niet is uitgesloten dat de vreemdeling de Sierraleoonse nationaliteit bezit, doch enkel is gesteld dat er onvoldoende aanknopingspunten zijn om die nationaliteit definitief vast te stellen. De staatssecretaris betoogt dat de rechtbank heeft miskend dat de minister zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de door de vreemdeling gestelde nationaliteit ongeloofwaardig is, nu in de voornoemde verklaring van de ambassade van Sierra Leone is vermeld dat de vreemdeling niet de Sierraleoonse nationaliteit bezit en zij haar nationaliteit ook niet op andere wijze aannemelijk heeft gemaakt, en dat de minister zich gelet hierop in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat de gestelde dreigende genitale verminking van de minderjarige dochter van de vreemdeling (hierna: de dochter) bij terugkeer naar Sierra Leone eveneens ongeloofwaardig is.

2.1.1. In de verklaring van de ambassade van Sierra Leone van 3 maart 2006 is zonder enig voorbehoud geconcludeerd dat de vreemdeling geen burger van Sierra Leone is. Naar aanleiding van die verklaring heeft de minister het standpunt kunnen innemen dat concrete aanknopingspunten bestonden die ernstige twijfel over de door de vreemdeling gestelde nationaliteit deden rijzen. Voorts heeft de minister zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vreemdeling die twijfel niet heeft

weggenomen, nu zij haar nationaliteit niet op enigerlei wijze aannemelijk heeft gemaakt, ofschoon zij daartoe ingevolge artikel 31, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 gehouden was.

Nu gelet hierop evenmin de gestelde nationaliteit van de dochter aannemelijk is, heeft de minister zich voorts in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de gestelde dreigende genitale verminking van de dochter bij terugkeer naar Sierra Leone ongeloofwaardig is. De grief slaagt.

2.2. Grief 2 heeft geen zelfstandige betekenis.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. Doende hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, het beroep van de vreemdeling tegen het besluit van 13 oktober 2006 van de minister alsnog ongegrond verklaren.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 10 mei 2007 in zaak no. AWB 06/51125;
- III. verklaart het door de vreemdeling bij de rechtbank in die zaak ingestelde beroep ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en mr. H. Troostwijk en mr. D. Roemers, Leden, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

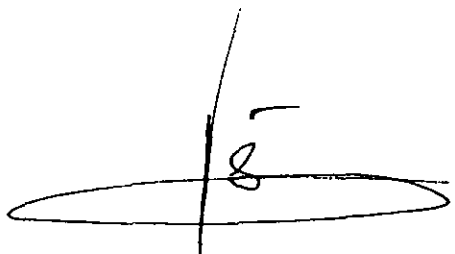
w.g. Nasrullah-Oemar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 augustus 2007

404.

Verzonden: 17 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB06/51125

Datum uitspraak: 10 mei 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Sierra Leone nationaliteit,
mede namens haar minderjarige kinderen,
eiseres,
gemachtigde mr. L.S.T.H. Ruijters,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 13 oktober 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiseres van 9 oktober 2006 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

Op 19 oktober 2006 heeft eiseres beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 18 april 2007. Eiseres is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. Y.E.A.M. van Hal.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Ter staving van haar asielaanvraag heeft eiseres, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Eiseres is geboren in Sierra Leone, maar opgegroeid in Guinee. Drie jaar voor haar vlucht is eiseres naar Sierra Leone gereisd om daar te trouwen. Na ongeveer drie weken huwelijk is eiseres haar man in de oorlog uit het oog verloren. Eiseres is toen met haar oom teruggekeerd naar Guinee. Na drie maanden rouw zou eiseres worden uitgehuwelijkt aan een veel oudere man die reeds drie echtgenotes had. Eiseres wilde dit wel, mits zij geen sluier hoefde te dragen. Dat vond haar oom ongehoorzaam en hij heeft haar op straat gezet. Na een zwervend bestaan is eiseres via een goede kennis in september 2002 met behulp van een blanke man naar Nederland gereisd. Op _____ is eiseres bevallen van een dochter. Eiseres stelt dat haar dochter bij terugkeer te vrezen zal hebben voor genitale verminking.
3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. In verband met facilitering van de terugkeer is eiseres gepresenteerd aan de ambassade van Sierra Leone. De ambassade heeft vervolgens een verklaring afgegeven dat eiseres niet de Sierra Leone nationaliteit bezit. De door eiseres gestelde Sierra Leone nationaliteit is hiermee ongeloofwaardig. Hierdoor bestaat geen aanleiding om te toetsen aan artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).
4. Hiermee kan eiseres zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Op het formulier van de ambassade staan slechts twee keuzemogelijkheden: wel of niet de Sierra Leone nationaliteit. Uit de brief van 10 maart 2006 van verweerder aan de Vreemdelingenpolitie te Eindhoven blijkt dat er thans onvoldoende aanknopingspunten zijn om de nationaliteit definitief vast te stellen. Waarschijnlijk heeft men er daarom voor gekozen om bij twijfel te kiezen voor de keuzemogelijkheid 'niet de nationaliteit van Sierra Leone'. In de voorgaande procedure heeft verweerder getoetst aan Sierra Leone en Guinee en is door de rechtbank de nationaliteit vastgesteld. De dochter van eiseres heeft te vrezen voor besnijdenis, ongeacht of zij wordt uitgezet naar Sierra Leone of naar Guinee.
5. De rechtbank overweegt als volgt.
6. Op 16 oktober 2002 heeft eiseres een eerste aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 18 april 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit heeft eiseres beroep ingesteld, welk beroep ongegrond is verklaard bij uitspraak van 10 maart 2005 door deze rechtbank, nevenzittingsplaats Groningen. In deze uitspraak heeft de rechtbank geoordeeld dat eiseres de Sierra Leone nationaliteit bezit. Bij uitspraak van 29 juni 2005 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (de Afdeling) is de uitspraak van de rechtbank bevestigd.
7. Onderhavige aanvraag is een herhaalde aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend.

Uit het vorenoverwogene vloeit voort dat de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling van een besluit op een herhaalde aanvraag, waarin door de minister toepassing is gegeven aan artikel 4:6, tweede lid, van de Awb, alvorens tot die beoordeling over te gaan, primair dient te onderzoeken of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten onder meer worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid, van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand is uitgesloten dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

In de onderhavige procedure is door eiseres aangevoerd dat haar dochter gegronde vrees heeft voor besnijdenis bij terugkeer naar het land van herkomst. De dochter van eiseres is geboren op [redacted] Eiseres heeft deze omstandigheid niet eerder aan kunnen voeren en voorts valt naar het oordeel van de rechtbank niet op voorhand uit te sluiten dat het nieuwe feit en/of de omstandigheid afbreuk zal kunnen doen aan het vorige besluit. De gestelde vrees voor besnijdenis van haar dochter is derhalve een novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb, zodat de aanvraag inhoudelijk beoordeeld dient te worden.

8. Op 2 maart 2006 is eiseres in verband met de facilitering van de terugkeer naar Sierra Leone gepresenteerd bij de ambassade van Sierra Leone in Brussel. Door de ambassade is op 3 maart 2006 een verklaring afgegeven dat eiseres geen burger is van Sierra Leone. Vervolgens heeft verweerder bij brief van 10 maart 2006 aan de Vreemdelingenpolitie te Eindhoven bericht dat op dat moment onvoldoende aanknopingspunten aanwezig zijn om de nationaliteit van betrokkene definitief vast te stellen.

9. Verweerder stelt zich op het standpunt dat de verklaring van de ambassade voldoende aanleiding biedt om te concluderen dat eiseres niet de Sierra Leoneese nationaliteit bezit. De rechtbank volgt verweerder hierin niet en overweegt als volgt. De rechtbank merkt in dit verband allereerst op dat in de vorige procedure door verweerder noch de rechtbank is getwijfeld aan de Sierra Leoneese nationaliteit van eiseres. De uitspraak van de rechtbank is voorts door de Afdeling bevestigd. De rechtbank volgt verweerder in zijn stelling dat een eenmaal ingenomen standpunt verlaten kan worden indien daartoe aanleiding bestaat. De rechtbank is echter van oordeel dat indien verweerder een eenmaal ingenomen standpunt, welk standpunt in rechte vaststaat, wil verlaten daartoe voldoende grond aanwezig dient te zijn en verweerder zich dient te baseren op een zorgvuldige kennisvergaring. Verweerder heeft zich in dit verband gebaseerd op de verklaring van de ambassade van Sierra Leone van 3 maart 2006. Deze verklaring van de ambassade is een voorgedrukt formulier waar slechts twee keuzemogelijkheden op staan, te weten wel of geen burger van Sierra Leone. Uit het bestreden besluit blijkt dat verweerder niet weet op basis van welk onderzoek de ambassade tot zijn conclusie is gekomen en stelt verweerder dat het ook niet aan verweerder is om onderzoek te doen naar de onderzoeksmethoden van de Sierra Leoneese ambassade. Verweerder heeft zich derhalve gebaseerd op een verklaring waarvan verweerder niet weet en thans ook niet kan worden vastgesteld dat deze verklaring op basis van de benodigde zorgvuldigheid tot stand is gekomen. Uit de brief van 10 maart 2006 van verweerder aan de Vreemdelingenpolitie te Eindhoven blijkt voorts dat de ambassade de aanvraag van eiseres voor een laissez-passer niet in onderzoek heeft genomen nu er onvoldoende aanknopingspunten zijn om de nationaliteit definitief vast te

Registratienummer: AWB06/51125

4

stellen. De ambassade heeft derhalve niet uitgesloten dat eiseres de Sierra Leone nationaliteit bezit, echter enkel dat er thans onvoldoende aanknopingspunten zijn om deze nationaliteit definitief vast te stellen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat enkel de verklaring van de ambassade onvoldoende grond biedt voor verweerder om thans niet meer van de Sierra Leone nationaliteit van eiseres uit te gaan. De rechtbank acht het besluit dan ook in strijd met de door verweerder in acht te nemen zorgvuldigheid.

10. Het beroep is gegrond wegens schending van het vereiste dat het bestuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3:2 van de Awb). Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 13 oktober 2006;

draagt verweerder op binnen zes weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

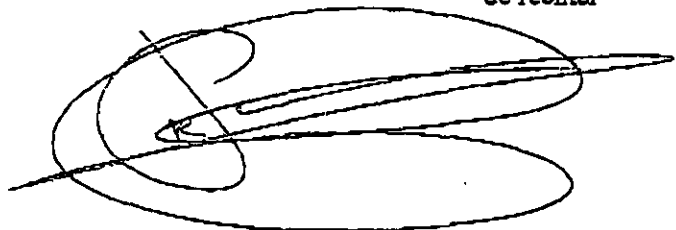
veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiseres ten bedrage van € 644, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan eiseres

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.M.H. Pennings en in het openbaar uitgesproken op 10 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. M. van Esveld als griffier.

de griffier



de rechter



11 MEI 2007

Voor fotokopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 8 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. Y Kalden
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem
van 10 mei 2007
met kenmerk 06/51125

Inzake:

met IND-kenmerk 0210.16.8040
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. L.S.Th.H. Ruijters
advocaat te Eindhoven

Procesvertegenwoordiging

mr. J.H.M. Post
073-8883022

1 Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem van 10 mei 2007, verzonden op 11 mei 2007, met kenmerk AWB 06/51125 (*productie 1*) in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 13 oktober 2006 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Minister heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak binnen zes weken een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 10 oktober 2002 heeft verweerster een eerste aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de Vreemdelingenwet ingediend. Bij besluit van 18 april 2005 is de aanvraag afgewezen. Tegen dit besluit heeft verweerster beroep ingesteld, welk beroep ongegrond is verklaard bij uitspraak van 10 maart 2005 door de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen. Bij uitspraak van 29 juni 2005 heeft uw Afdeling de uitspraak van de rechtbank bevestigd.
- 2.2 Op 9 oktober 2006 heeft verweerster een nieuwe aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, van de Vreemdelingenwet ingediend.
- 2.3 Bij besluit van 13 oktober 2006 is de aanvraag afgewezen.
- 2.4 Op 10 oktober 2006 heeft verweerster beroep ingesteld tegen dit besluit.
- 2.5 Bij de thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank dit beroep gegrond verklaard.

3 Standpunt van de Staatssecretaris

- 3.1 De Staatssecretaris is van oordeel dat het besluit van 13 oktober 2006 rechters juist is. Met het oog daarop had het beroep tegen dit besluit ongegrond dienen te worden verklaard.

- 3.2 De Staatssecretaris heeft twee grieven tegen de uitspraak.

Grief 1

- 3.3 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 van de bestreden uitspraak:

"(...) De rechtbank volgt verweerder hiern niet en overweegt als volgt. (...) De ambassade heeft derhalve niet uitgesloten dat eiseres de Sierra Leone nationaliteit bezit, echter enkel dat er thans onvoldoende aanknopingspunten zijn om deze nationaliteit definitief vast te stellen. Gelet op het voorgaande is de rechtbank dan ook van oordeel dat enkel de verklaring van de ambassade onvoldoende grond biedt voor verweerder om thans niet meer van de Sierra Leone nationaliteit van eiseres uit te gaan. De rechtbank acht het besluit dan ook in strijd met de door verweerder in acht te nemen zorgvuldigheid."

Toelichting op grief 1

- 3.4 In het niet bestreden gedeelte van rechtsoverweging 9 heeft de rechtbank terecht aangegeven dat het de Staatssecretaris vrij staat om een eenmaal ingenomen standpunt verlaten kan worden indien daartoe aanleiding bestaat, dat daartoe voldoende grond aanwezig dient te zijn en dat de Staatssecretaris zich dient te baseren op een zorgvuldige kennisvergaring.
- 3.5 Met het bestreden oordeel heeft de rechtbank miskend dat de Sierra Leonse autoriteiten bevoegd waren om, op basis van een door het Hoofd van de Kanselarij op 3 maart 2003 gehouden gesprek met verweerster, de nationaliteit van hun land vast te stellen. Mitsdien is het niet aan de Nederlandse autoriteiten om onderzoek te doen naar de wijze van totstandkoming van een dergelijke verklaring.
- 3.6 Blijkens de brief van 10 maart 2006 aan de Vreemdelingenpolitie te Eindhoven heeft de diplomatieke vertegenwoordiging na afloop van het gesprek met verweerster medegedeeld dat er thans onvoldoende aanknopingspunten zijn om de vermeende nationaliteit van betrokken definitief vast te stellen. De rechtbank heeft in de bestreden overweging miskend dat de diplomatieke vertegenwoordiging van enig land, in dit geval de ambassade van Sierra Leone te Brussel, uit hoofde van haar bevoegdheid om op enig moment een nationaliteitsverklaring af te geven, deze verklaring mag baseren op hetgeen dat door de vreemdeling die stelt afkomstig te zijn uit dat land, heeft aangevoerd. Op grond van de door verweerster verstrekte gegevens zijn de Sierra Leonse autoriteiten tot de conclusie gekomen dat zij niet de nationaliteit van hun land bezit. De Staatssecretaris heeft op grond van deze verklaring als zodanig kunnen bepalen dat verweerster de door haar gestelde nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt.
- 3.7 Voorts heeft de rechtbank miskend dat de Staatssecretaris, ingevolge de in artikel 31 van de Vreemdelingenwet neergelegde verplichting van verweerster om de aan haar aanvraag ten grondslag gelegde feiten en omstandigheden tegenover de Staatssecretaris aannemelijk te maken, na confrontatie met de nationaliteitsverklaring, verweerster de gelegenheid heeft geboden, op welke wijze dan ook, om haar gestelde nationaliteit aannemelijk te maken en dat zij daartoe niet in staat is gebleken. Naast de verwijzing naar de nationaliteitsverklaring heeft de Staatssecretaris zijn oordeel dat verweerster de door haar gestelde nationaliteit niet aannemelijk heeft gemaakt mede gebaseerd op voornoemde tegenwerping. Door te overwegen dat de Staatssecretaris enkel de nationaliteitsverklaring ten grondslag aan de besluitvorming heeft gelegd heeft de rechtbank haar oordeel in zoverre gebaseerd op een onjuiste lezing van het bestreden besluit.

Grief 2

- 3.8 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 10 van de bestreden uitspraak:

"Het beroep is gegrond wegens schending van het vereiste dat het besnuursorgaan bij de voorbereiding van een besluit de nodige kennis vergaart omtrent de relevante feiten en de af te wegen belangen (artikel 3:2 van de Awb). Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling."

Toelichting op grief 2

3.9 Deze grief heeft geen zelfstandige betekenis en dient te worden beoordeeld in het licht van de eerste grief.

4 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerster tegen het besluit van 13 oktober 2006 ingestelde beroep.

's-Hertogenbosch, 8 juni 2007

De Staatssecretaris van Justitie,

Gemachtigde



Mr. Y. Kalden, senior procesvertegenwoordiger

*Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Procesvertegenwoordiging
Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch
telefoon 073 888 3031
telefax 073 888 3086*