

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20661 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

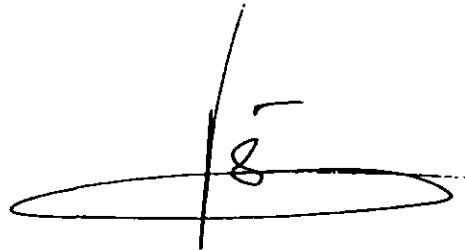
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

395

Verzonden: **20 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15



Postadres Postbus 4240
2360CE LEIDERDORP

Regio Hollands-Midden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenzaken
Behandeld door
Telefoon 0172 - 52 14 44
Fax 0172 - 52 14 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 15/05/2007
Datum 15/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Hollands-Midden

IND lokus:	
Dossiernr:	0410080198
ontvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	16 MEI 2007
Registratie in naam mdw:	D. Roche
INDIS datum:	21/05/07
Invoer naam mdw:	
controle datum:	
unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Willelmo Kruijs beordinspecteur van het regionaal
politiekorps Hollands-Midden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Burundi
Nationaliteit(en) : Burundische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondard door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Alphen a/d Rijn
Datum : 15/05/2007
Tijd : 20:05 uur.

De Staatssecretaris van Justitie,
namens de Staatssecretaris,
de hulpofficier van justitie,
de hoofdinspecteur,

..... W. Kruis

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/20661

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. J.R. Juriaans, advocaat te Leiden,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 16 mei 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 15 mei 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 mei 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde. Voorts is ter zitting verschenen J.C. Ingenhoes, tolk in het Engels.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Eiser heeft aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is opgelegd, nu hij staande zou zijn gehouden zonder dat (op dat moment) sprake was van een redelijk vermoeden van niet onrechtmatig verblijf. Blijkens het op ambtseed opgemaakt proces-verbaal d.d. 15 mei 2007 zat eiser samen met iemand anders drugs te gebruiken op een bankje in het Van der Werfpark te Leiden. Verbalisanten zagen dat één van de mannen een zakje met wiet uit zijn

procedurenummer: AWB 07/20661

2

handen liet vallen, waarna de verbalisanten de mannen hierop hebben aangesproken. Eiser werd gevraagd naar zijn identiteitsbewijs waarop eiser in het Engels reageerde met de mededeling dat hij geen identiteitsbewijs bij zich had. Nu eiser geen geldig identiteitsbewijs in de zin van de Wet op de identificatieplicht (hierna: WID) kon tonen is eiser vervolgens aangehouden op grond van artikel 2 van de WID. Vervolgens is eiser opgehouden voor verhoor in de zin van artikel 50, tweede en derde lid, van de Vw 2000. Uit het voorgaande volgt dat geen sprake was van een vreemdelingsrechtelijke staandehouding, maar van een aanhouding op grond van de WID, die volgens vaste jurisprudentie niet door de vreemdelingenrechter wordt getoetst. De vreemdelingsrechtelijke ophouding heeft plaatsgehad na eisers voormelde verklaring en stoelt dan ook op een redelijk vermoeden van niet rechtmatig verblijf. Hetgeen eiser daartegen heeft aangevoerd doet aan het voorgaande onvoldoende af. De grief wordt verworpen.

Ten aanzien van de stelling van eiser dat hij in 2005 veertien maanden in bewaring heeft gezeten overweegt de rechtbank dat eiser destijds de toegang tot Nederland is geweigerd en de bewaring was gebaseerd op artikel 6 van de Vw 2000. Gelet op deze omstandigheid is er voorts nog geen grond voor het oordeel dat er ten aanzien van eiser geen zicht op uitzetting bestaat.

Met betrekking tot de voortgang heeft verweerder aangegeven zich te beraden over de vervolgstappen die genomen moeten worden omdat eiser tijdens zijn inbewaringstelling in 2005, op 16 februari 2005 is gepresenteerd bij de autoriteiten van Burundi en op 29 maart 2005 is gepresenteerd bij de autoriteiten van Tanzania doch voornoemde presentatie geen vruchten hebben afgeworpen omdat eiser weigerde mee te werken.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/20661

3

3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

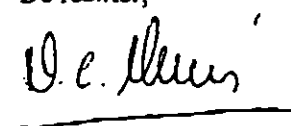
- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.C. Vissers, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 1 juni 2007

Afschrift verzonden op: 1 JUN 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Janssen, Ohlenroth & Partners
Advocaten

mr. W.G.H. Janssen cand. not.
mr. F.A.E. Ohlenroth*
mr. E.J.W. Schuijlenburg
mr. J.C.A. van Tol
mr. Th. T.M. van Hemert
mr. J.R. Jurisans
* levens VPAS-NMI medelid

office-manager:
mr. P.M. Jansen

Leiden
gebouw Herenveste
Herengracht 50
2312 LF Leiden
T (071) 514 81 81
F (071) 514 76 20

T: info@advocatenkantoor.nl
I: www.advocatenkantoor.nl

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN
3421-C
- 7 JUN 2007

ZAAKNR.	3942
AAN:	V31
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Telefaxnummer is 070-365 13 80.

Leiden 7 juni 2007

Geef te kennen:

, appellant, nader te noemen , in vreemdelingenbewaring verblijvende te Tilburg in het Huis van Bewaring van de Penitentiaire Inrichting Tilburg, ten deze woonplaats kiezende te 2312 LE Leiden aan de Herengracht 50 ten kantore van mr. J.R. Juriaans, die door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd om namens hem het navolgende hoger beroep in te stellen.

is op grond van artikel 59 lid 1 in vreemdelingenbewaring gesteld op 15 mei 2007.

heeft tegen deze maatregel beroep ingesteld, welk beroep is behandeld op 25 mei 2007.

komt in hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, zitting houdende te Dordrecht van 1 juni 2007, per post verzonden op vrijdag 1 juni 2007 en waarvan de gemachtigde van Merie op maandag 4 juni daaropvolgend kennis heeft kunnen nemen, met het kenmerk AWB 07/20661, waarvan hierbij een afschrift wordt overgelegd en waarbij zijn beroep ongegrond is verklaard.

komt aldus tijdig in hoger beroep van de bedoelde uitspraak.

voert de navolgende grief aan.

kan zich niet verenigen met de volgende overweging.

“Nu eiser geen geldig identiteitsbewijs in de zin van de Wet op de identificatieplicht (hierna: WID) kon aantonen is eiser vervolgens aangehouden op grond van artikel 2 van de WID. Vervolgens is eiser opgehouden voor verhoor in de zin van artikel 50, tweede en derde lid, van de VW 2000. Uit het voorgaande volgt dat geen sprake was van een

Janssen, Ohlenroth & Partners
Advocaten

vreemdelingsrechtelijke staandehouding, maar van een aanhouding op grond van de WID, die volgens vaste jurisprudentie niet door de vreemdelingenrechter wordt getoetst."

Toelichting

is van oordeel dat de rechtbank met bovenomschreven miskent dat geen sprake is naar objectieve maatstaven van een redelijk vermoeden van illegaal verblijf. Ook bij de toepassing van de staandehoudingsbevoegdheid van artikel 50 Vreemdelingenwet moet het vermoeden redelijk zijn en wel naar objectieve maatstaven gemeten. heeft aangevoerd dat de feiten en/of omstandigheden van de situatie voor de ambtenaren naar objectieve maatstaven geen aanleiding hebben kunnen zijn om hem aan te spreken. De rechtbank heeft geen acht geslagen op het verweer van dat hij in het openbaar op een bank zat, waarop naast hem een hem onbekende persoon plaats had genomen. Deze voor onbekende persoon werd door de politie ambtenaren aangesproken, vermoedelijk in de veronderstelling dat hij drugs gebruikte. zelf had niets in zijn handen of gebruikte zelf niets. Zonder hiertoe enige aanleiding te hebben gegeven aan de politie ambtenaren hebben deze zich vervolgens tot gewend in de veronderstelling dat hij enige relatie had met de andere persoon die eerst werd aangesproken. Deze handelwijze is in strijd met het bepaalde in artikel 5: 13 Awb. Deze bepaling geldt niet alleen voor de veronderstelde overtreding van de WID maar ook de ophouding krachtens artikel 50 van de VW2000.

De gekunstelde scheiding die de rechtbank heeft aangebracht in de activiteit van de ambtenaren ter rechtvaardiging van het optreden kan alleen verklaard worden door een redenering achteraf om aan de ophouding en aanhouding een wettige basis te geven maar neemt niet weg dat de voor de eerste daad (het aanspreken van) geen enkele rechtvaardiging heeft bestaan. Indien wordt vastgehouden aan de artificiële opdeling pour besoin de la cause wordt steeds aan de rechtzoekende iedere mogelijkheid van rechtsbescherming op voorhand illusoir gemaakt.

De rechtbank had dan ook dienen te overwegen dat het ophouden van niet op objectief redelijke vermoedens van illegaal verblijf heeft kunnen plaats vinden en had het beroep van gegrond dienen te verklaren, zijnde in strijd met het bepaalde in artt. 50 en 59 VW 2000

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven

Redenen waarom zich wendt tot Uw Raad met het verzoek:
de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, zitting houdende te Dordrecht van 1 juni 2007 te vernietigen en zelf rechtdoende het beroep alsnog gegrond te verklaren, voorts met toekenning van een schadevergoeding.

J.R. Janssen, advocaat,
gevolmachtigde