

200703943/1.

Datum uitspraak: 19 juni 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20658 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 1 juni 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

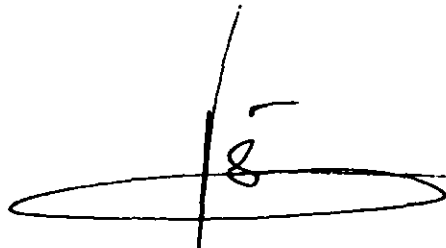
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juni 2007

345

Verzonden: 19 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 70029
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door R.E.F. van Waterschoot
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2780033
V-nummer / Zaak / Zaak - 14/05/2007
Datum 14/05/2007
Onderwerp W110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Richard Eduard Franciscus van Waterschoot, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Pakistan
Nationaliteit(en) : Pakistaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- werken in strijd met WAV+ geen voldoende middelen van bestaan

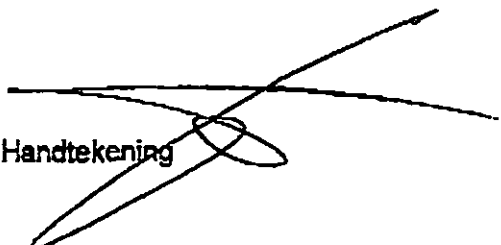
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 14/05/2007
Tijd : 14:40 uur.

IND lokatie:			
Dossiernr:			
Uitzetingsdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangt - datum:	14 MEI 2007		
Registratie in INDIS:	naam mdw:	MDU	unit:
	datum:	15/5	
Invoer- controle:	naam mdw:		unit:
	datum:		

Staatsecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Staatsecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
R.E.F. van Waterschoot

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/20658

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

eiser,
gemachtigde: mr. R.J. Portogies, advocaat te Amsterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. T. Nauta, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 16 mei 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepsschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 14 mei 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 25 mei 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. S. Hogewind, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Voor zover eisers gemachtigde met zijn stelling dat eiser niet werkend is aangetroffen, heeft willen betogen dat eisers staandehouding op onrechtmatige wijze heeft plaatsgevonden, overweegt de rechtbank als volgt.

Uit het op ambtsoed opgemaakt proces-verbaal van staandehouding is gebleken dat

procedurenummer: AWB 07/20658

2

verbalisanten belast waren met een bedrijfscontrole op grond van de Wet Arbeid Vreemdelingen in een belwinkel, genaamd "GET CONNECTION", gevestigd op de Goudse Rijksweg 44 b te Rotterdam en dat eiser achter in de belwinkel in een kantoor daadwerkelijk klanten aan het helpen was. Nadat verbalisanten zich hadden gelegitimeerd en het doel van hun controle hadden kenbaar gemaakt overhandigde eiser een geldig Pakistaans paspoort. Voorts toonde eiser een op zijn naam gestelde Spaanse verblijfsvergunning waarvan de geldigheidsduur op 18 februari 2007 was verlopen. Gelet op de hiervoor geschetste omstandigheden ziet de rechtbank geen aanleiding om tot het oordeel te komen dat de WAV-controle op onrechtmatige wijze is toegepast.

Verweerder heeft, ter zitting, in reactie op de mededeling van eisers gemachtigde dat eiser op 13 januari 2007 een aanvraag om verlenging van zijn vergunning tot verblijf bij de Spaanse autoriteiten heeft ingediend, naar voren gebracht dat de mogelijkheid om een Dublinclaim bij de Spaanse autoriteiten op te starten, door verweerder zal worden onderzocht.

2.3. Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/20658

3

3. Beslissing

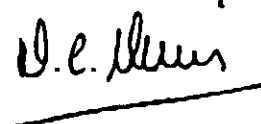
De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.C. Vissers, rechter, en door deze en B. Simi, griffier, ondertekend.

De griffier,

De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 1 juni 2007

Afschrift verzonden op: - 1 JUN 2007

Rechtsmiddelen

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

Markplein 23
2132 DA Hoofddorp
Tel. 023-5563790
Fax 023-5563799
adv@roestsingh.nl
www.roestsingh.nl



Advocaten & Procureurs:
mr. J. Singh
mr. drs. E. Oversier
mr. mr. A. Khan
mr. M. Rooijmakers

Juridisch medewerkers:
drs. J.E. Groenenberg
S. Singh

RAAD VAN STATE

Afdeling Bestuursrechtspraak

Unit VI Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 20019

2500 EA 'S-GRAVENHAGE

SPOED !!

BEROEP EX ARTIKEL 95 VW

VOORUIT PER TELEFAX: 070 - 365.13.80

Hoofddorp, 7 juni 2007

Inzake: beroep van geb.

IND nr.:

Onze ref: 601547

Eidelgroutachtbaar College,

Hierbij doe ik een beroepschrift toekomen met het verzoek dit in behandeling te nemen.

Hoogachtend, (

E. Oversier

Bijlagen

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3390	
B	- 7 JUN 2007
ZAAKNR. 200703943	
AAN: 1/3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

**RAAD VAN STATE**
INGEKOMEN

- 7 JUN 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Aan
de Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen;

_____ thans verblijvende in de Detentieboot te Rotterdam, te dezer zake domicilie kiezende te Hoofddorp aan het Marktplaats nr. 23, ten kantore van advocaat mr. drs. E. Oversier, die in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is om het hogere beroep in te stellen.

- A. Appellant is geboren op _____ en heeft de Pakistaanse nationaliteit.
- B. Op 14 mei 2007 is aan appellant op grond van artikel 59, eerste lid van de Vreemdelingenwet de maatregel van vreemdelingenbewaring opgelegd.
- C. Appellant heeft tegen deze maatregel op 16 mei 2007 een beroep ingesteld.
- D. Het beroep van appellant is op 25 mei 2007 behandeld ter zitting van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht. Op 1 juni 2007 (verzendsdatum 1 juni 2007) is het beroep ongegrond verklaard. Een afschrift van de beschikking van de Rechtbank is bijgevoegd als Bijlage 1. Appellant is van mening dat het beroep ten onrechte ongegrond is verklaard. Deze beslissing kan derhalve niet in stand blijven, terwijl de bewaring dan ook nog immer niet rechtmatig is te achten en dient te worden opgeheven met toekenning van schadevergoeding aan appellant.
- E. Appellant wenst de volgende grieven tegen de bestreden uitspraak aan te voeren.



- (1) Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen (op pagina 2 rechtsoverweging 2.3) dat er geen grond zou zijn voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd zou zijn met de Vreemdelingenwet 2000, dan wel dat bij afweging van alle betrokken belangen de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd zou zijn. De rechtbank Dordrecht stelt in overweging 2.2 pagina 2 dat de rechtbank geen aanleiding ziet om tot het oordeel te komen dat de WAV-controle op onrechtmatige wijze is toegepast. Dit terwijl de rechtbank even tevoren overweegt op pagina 1 rechtsoverweging 2.2 dat voor zover eisers gemachtigde met zijn stelling dat eiser niet werkend is aangetroffen heeft willen betogen dat eisers staandehouding op onrechtmatige wijze heeft plaatsgevonden. Dat zijn twee volstrekt verschillende zaken. De staandehouding is inderdaad onrechtmatig geweest om de eenvoudige reden dat de heer niet illegaal in Nederland verbleef en verblijft. Hij had immers een verblijfsvergunning voor Spanje waarvan tijdig, te weten op 13 januari 2007 de verlenging is aangevraagd. Aangezien eiser al drie jaar in Spanje woont en hier slechts op bezoek was (hetgeen hem was toegestaan), valt niet in te zien waarom de verblijfsvergunning niet is verlengd door de Spaanse autoriteiten. Dat betekent, dat er geen enkele reden was om eiser staande te houden, op te houden en in vreemdelingenbewaring te stellen. Er was geen (naar objectieve maatstaven gemeten) redelijk vermoeden van illegaliteit. De rechtbank gaat echter met geen woord in op de vraag of de staandehouding al of niet rechtmatig was en of er sprake was van een redelijk vermoeden van illegaliteit, doch concludeert slechts zonder enige onderbouwing dat de toepassing van de WAV-controle rechtmatig was. Dat staat en stond ook niet ter discussie. De essentie is nu juist of eiser terecht is aangemerkt als zijnde illegaal in Nederland en of hij terecht is staandegehouden, is opgehouden en vervolgens in vreemdelingenbewaring is gesteld. Daar gaat de rechtbank op geen enkele wijze in. Alleen al hierom is de uitspraak van de rechtbank onbegrijpelijk. Ik verwijs in dit verband naar de uitspraak van uw Rechtscollege d.d. 24 mei 2007 waarin de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op een grief van Nnoli en welke consequenties daaraan verbonden dienen te zijn (Bijlage 2). Eiser is van mening dat het hier een vergelijkbaar geval betreft. Ook hier gaat de



rechtbank ten onrechte geheel voorbij aan een deugdelijk gemotiveerd en uitdrukkelijk gevoerd betoog dat eiser rechtmatig in Nederland verblijft. Alleen al om die reden kan de uitspraak van de rechtbank Dordrecht niet in stand blijven en dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.

- (2) Ten onrechte is de uitspraak volstrekt onvoldoende met redenen omkleed. Op zichzelf is dat voldoende grond om de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen. Een nadere toelichting van welke rechtsoverwegingen onvoldoende onderbouwd zijn is niet nodig omdat de gehele uitspraak geen enkele argumentatie heeft en ook om die reden volstrekt onbegrijpelijk is.
- (3) Ten onrechte heeft de rechtbank het verzoek van appellant om toekenning van schadevergoeding afgewezen.

RECHTSVRAGEN DIE BEANTWOORDING BEHOEVEN

De rechtsvragen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming beantwoording behoeven zijn:

- 1) Heeft de Rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Dordrecht (en daarmee tevens het Koninkrijk der Nederlanden) het verbod op discriminatie geschonden door het beroep ongegrond te verklaren en de vreemdelingenbewaring rechtmatig te achten? Als in het geval van wordt toegestaan dat hij in detentie dient te blijven terwijl in vergelijkbare gevallen de bewaring wordt opgeheven, dan wordt het discriminatieverbod overtreden.
- 2) Heeft de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats Dordrecht het motiveringsvereiste geschonden door de uitspraak volstrekt onvoldoende met redenen te omkleden? Mijns inziens is dat overduidelijk het geval.

**REDENEN WAAROM:**

appellant uw Afdeling verzoekt de bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in eerste en tweede aanleg, en zelf oordelende alsnog de vrijheidsbeneming van appellant op te heffen en zijn onmiddellijke invrijheidstelling te gelasten alsmede hem een schadevergoeding toe te kennen die uw Afdeling redelijk zal achten.

Hoofddorp, 7 juni 2007

Gemachtigde

Bijlagen: Bestreden uitspraak d.d. 1 juni 2007 (verzendsdatum 1 juni 2007)