

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/20374 en 07/20367 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Arnhem, van 1 juni 2007 in de gedingen tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 juni 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 7 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.S. van Helvoort, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

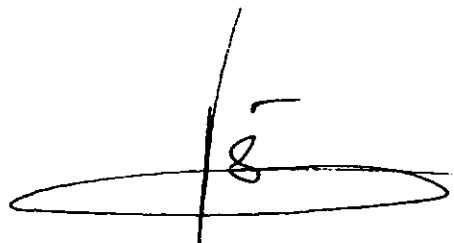
w.g. Van Helvoort
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 21 juni 2007

361
Verzonden:

21 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

KOPIE

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Verordeningenrechter

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 07/20374 (verzoek)
AWB 07/20367 (beroep)

Datum uitspraak: 1 juni 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:84 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op _____,
v-nummer _____,
van Inakoo nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde mr. W. de Vilder,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag van verzoeker van 9 mei 2007 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen. Dit besluit is bekendgemaakt in het Aanmeldcentrum te Ter Apel. Verzoeker heeft daartegen op 15 mei 2007 beroep ingesteld. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroep niet in Nederland mag afwachten. Bij verzoekschrift van 15 mei 2007 heeft verzoeker verzoekt de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting scherpwege wordt gelaten tot op het beroep is beslist.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd.

De openbare behandeling van het verzoek heeft plaatsgevonden ter zitting van 25 mei 2007. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. P. van Zijl.

Registratienummer: AWE 07/20374 (verzoek)
AWE 07/20367 (beroep)

2

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:81 van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzak, indien tegen een besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijld spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
2. Indien de voorzieningenrechter van oordeel is dat nader onderzoek na de zitting redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, kan hij op grond van artikel 8:86 van de Awb, onmiddellijk uitspraak doen in de hoofdzak. Daarvoor bestaat aanleiding.
3. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden. De toetsing of de aanvraag in een aanmeldcentrum mocht worden afgewezen, mondt uit in een beoordeling van het naar de gedane aanvraag verrichte onderzoek en de motivering van de afwijzing.
4. Op 27 november 2003 heeft verzoeker een aanvraag gedaan voor een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Bij besluit van 29 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Dat besluit staat na de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 1 maart 2007 in rechte vast. Onderhavige aanvraag is derhalve een aanvraag in de zin van artikel 4:6 van de Awb.
5. Ingevolge artikel 4:6 van de Awb is de aanvrager gehouden nieuwe gebieken feiten of veranderde omstandigheden te vermelden, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag wordt ingediend. Ingevolge het tweede lid kan het bestuursorgaan de aanvraag, zonder toepassing te geven aan artikel 4:3 van de Awb, afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking, wanneer niet zulke feiten en omstandigheden worden vermeld.
6. Verzoeker heeft ter onderbouwing van zijn onderhavige aanvraag aangevoerd, dat verweerder, nu niet wordt getwijfeld aan de nationaliteit van verzoeker, de verslechterde mensenrechtensituatie in Irak in zijn overwegingen moet meenemen. Verzoeker legt hierop een brief d.d. 22 januari 2007 van Amnesty International over waarin de situatie in Noord-Irak is beschreven. Voorts heeft verzoeker ter onderbouwing van zijn aanvraag de volgende vier documenten overgelegd.
 - Een Iraaks paspoort, afgegeven door de ambassade van Irak te Den Haag op 16 oktober 2006.
 - Een uittreksel uit het geboorteregister van het jaar 1957; inclusief vertaling.
 - Een kopie van het nationaliteitsbewijs van betrokkene d.d. 15 augustus 1999; inclusief vertaling.
 - Een kopie van het nationaliteitsbewijs van de vader van betrokkene; inclusief vertaling.
7. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de door verzoeker overgelegde documenten niet kunnen worden aangemerkt als nieuwe feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 van de Awb. Gelet hierop heeft verweerder de aanvraag van verzoeker met toepassing van het bepaalde in artikel 4:6 AWE afgewezen onder verwijzing naar het besluit in de vorige procedure.
8. De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

Registratienummer: AWB 07/20374 (verzoek)
AWB 07/20367 (beroep)

3

9. Ter beoordeling staat of verzoeker aan de onderhavige aanvraag alsnog gebrekken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag heeft gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen ná het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 51, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebrekken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechtmatig beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat besluit rust.

10. Vooropgesteld dient te worden dat uit het eerdere besluit van verweerder welks in rechte vast staat na ongegrond verklaring van het beroep bij uitspraak van deze rechtbank, nevensittingsplaats Maastricht van 28 november 2006 en de uitspraak van de Afdeling van 1 maart 2007 volgt dat het niet geloofwaardig is dat verzoeker afkomstig is uit Mosul, Centraal Irak, en dat, nu zijn azielsnelas aldaar is gestuurd, evenmin waarde kan worden gehecht aan zijn gestelde problemen.

11. De voorzieningenrechter overweegt dat verzoeker ter zitting heeft aangegeven dat de beroepsgronden ten aanzien van het nationaliteitsbewijs van betrokkene d.d. 15 augustus 1999, inclusief vertaling, niet langer worden gehandhaafd.

12. Ten aanzien van het nationaliteitsbewijs van de vader overweegt de voorzieningenrechter dat de rechtbank zich in de eerdere procedure reeds over dit document heeft uitgesproken. Reeds hierom is het nationaliteitsbewijs geen nieuw feit of nieuwe omstandigheid dat kan afdoen aan het eerdere besluit.

13. Ten aanzien van het afschrift uit het geboorteregister overweegt de voorzieningenrechter als volgt. Ten tijde van de eerste procedure heeft verzoeker een kopie van het document overgelegd. Nu verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt dat hij het originele document niet in de eerdere procedure heeft kunnen overleggen, maakt dat dit document reeds hierom niet kan worden gezien als een novum in de zin van artikel 4:6 Awb. Daar komt bij dat volgens het proces-verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee, registratienummer PL37NN/07-033754, vastgesteld kan worden dat het document mogelijk niet door de bevoegde autoriteiten was opgesteld en afgegeven.

14. Ten aanzien van het S-paspoort overweegt de voorzieningenrechter het navolgende. Verzoeker heeft ter staving van zijn relaas betreffende de identiteit van verzoeker een zogenaamd S-paspoort overgelegd. Dit S-paspoort wordt echter sinds 17 november 2006 in Nederland niet meer erkend. Dit staat vermeld in het Algemeen Ambtsberichts inzake Irak (pagina 47) van 21 december 2006. Ook de Koninklijke Marechaussee heeft dit in haar rapport (registratienummer PL37NN/07-033754) inzake het 'onderzoek nationaal paspoort Irak' vermeld. Op grond van het bovenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het S-paspoort niet kan worden gezien als een onderbouwing van het relaas van verzoeker en het derhalve geen novum betreft. Dat ten tijde van de onderhavige procedure het G-paspoort nog niet werd uitgegeven en verzoeker derhalve niet in staat was het document te verkrijgen, doet niet af aan het bovenstaande.

Ten overvloede merkt de voorzieningenrechter op dat verweerder ter zitting heeft opgemerkt, dat het indienen door verzoeker van het G-paspoort bij een nieuwe aanvraag, waarschijnlijk zal leiden tot een ander besluit.

Registratienummer: AWB 07/20374 (verzoek)
AWB 07/20367 (beroep)

4

15. Voor zover verzoeker zich beroept op de verslechterde veiligheids situatie in Noord-Irak is de voorzieningsrechter van oordeel dat een beroep op de algemene situatie niet scoopt tot een heroverweging van het eerdere besluit.

16. Gelet op het vorenstaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder het bestreden besluit op onjuiste gronden heeft genomen of dat verweerder op onjuiste gronden heeft besloten de aanvraag in het Aanmeldcentrum in Ter Apel af te wijzen. Derhalve is het beroep ongegrond. Gelet hierop dient het verzoek te worden afgewezen. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De voorzieningsrechter:

verklaart het beroep ongegrond;

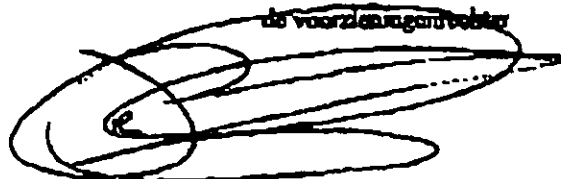
wijst het verzoek een voorlopige voorziening te treffen af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. R.M.H. Pennings en in het openbaar uitgesproken op 1 juni 2007 in tegenwoordigheid van mr. I.L. Pulster als griffier.

de griffier



de voorzieningsrechter

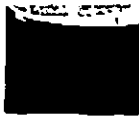


- 1 JUNI 2007

Rechtsmiddel:

Tegen de uitspraak in beroep kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtpraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

Tegen de uitspraak op het verzoek staat geen rechtsmiddel open.



LIGTVOET-VAN TUIJN ADVOCaat & MEDIATOR

J. Wiemersstraat 5

9103 NJ DOKKUM

Telefoon: 0519 - 244000

Fax: 0519 - 244009

E-mail: info@advocaat-ligtvoet.nl

Website: www.advocaat-ligtvoet.nl

Per post en per telefax: 070 - 365 13 60
Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Afdeling vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3380	
B	- 7 JUN 2007
ZAAKNR. 200703924	
AAN:	V.2
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger Beroepschrift

Betreffende:

Dossier : 2007 1089
Uw kenmerk : nieuwe zaak
Geboortedatum :
Nationaliteit : Iraakse

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , thans verblijvende te AZC Grave, te dezer zake
domicilie kiezende te Dokkum, gemeente Dongeradeel, aan de J. Wiemersstraat nr. 5 (9103 NJ), ten
kantore van de advocaat en procureur *mr. L.M. Ligtvoet-van Tuijn*, die namens appellant hoger
beroep instelt en die verklaart ten deze door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd.

- Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Arnhem, enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken van 01-06-2007, bekend onder registratienummer AWB 07/20637 tussen appellant en de Minister van Justitie gewezen, waarvan u bijgaand een kopie aantreft.
- Appellant vult tijdig de grieven van het beroep aan.

Feiten

Ten aanzien van de feiten verwijst appellant naar het procesdossier van voornoemde rechtbank met het verzoek aan de Raad van State van de inhoud hiervan kennis te nemen.

Grieven

Grief 1

Ten onrechte en in strijd met het recht en of haar motiveringsplicht heeft de Rechtbank te Arnhem in haar overweging onder punt 9 in samenhang met punt 14 van haar uitspraak bepaald dat er geen sprake is van een novum in de zin van art. 4:6 AWB door te overwegen dat:



LIGTVOET-VAN TUIJN ADVOCaat & MEDIATOR

"Ten aanzien van het S-paspoort overweegt de voorzieningenrechter het navolgende, verzoeker heeft ter staving van zijn relaas betreffende de identiteit van verzoeker een zogenaamde S-paspoort overgelegd. Dit S-paspoort wordt echter sinds 17 november 2006 in Nederland niet meer erkend. Dit staat vermeld in het Algemeen Ambtsbericht inzake Irak (pagina 47) van 21 december 2006. Ook de Koninklijke Marechaussee heeft dit in haar rapport (mutatienummer PL27NN / 07-033754) inzake het 'onderzoek nationaal paspoort Irak' vermeld. Op grond van het vorenstaande heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het S-paspoort niet kan worden gezien als een onderbouwing van het relaas van verzoeker en het derhalve geen novum betreft. Dat ten tijde van de onderhavige procedure het G-paspoort nog niet werd uitgegeven en verzoeker derhalve niet in staat was het document te verkrijgen, doet niet af aan het bovenstaande."

Toelichting

Appellant stelt zich op het standpunt dat de rechtbank te Arnhem ten onrechte heeft bepaald dat het S-paspoort niet als novum kan worden beschouwd. Appellant heeft het S-paspoort ter staving van zijn asielerelaas overgelegd. Het S-paspoort is afgegeven door de daartoe bevoegde Iraakse autoriteiten. De Iraakse ambassade in Nederland geeft dit document niet aan mensen die niet uit Irak afkomstig zijn. Appellant is afkomstig uit / Centraal Irak. De Staatsecretaris van Justitie heeft een categoriaal beschermingsbeleid voor asielzoekers uit Centraal Irak ingevoerd ingaande 2 april 2007. Het feit dat het S-paspoort niet meer geldig is betekent niet zonder meer dat appellant niet afkomstig is uit Centraal Irak. Voorts heeft appellant een verklaring van de Iraakse ambassade overgelegd waaruit blijkt dat hij wel een G-paspoort zal krijgen indien deze beschikbaar is. Derhalve heeft de rechtbank ten onrechte het standpunt van verweerder gevolgd zonder verweerder opdracht te geven nader onderzoek te verrichten of zelf een onderzoek door een deskundige te gelasten naar het overgelegde S-paspoort om te achterhalen of appellant wel of niet afkomstig is uit Centraal Irak. Appellant beroept zich op de inhoud van C 1/3.2.2 van de Vreemdelingencirculaire ter zake van de bewijslast inzake het asielerelaas. Daarin wordt uitdrukkelijk vermeld dat "het bestuursorgaan op grond van art. 3.2 Awb een eigen onderzoeksplicht heeft. Het dient de nodige kennis omtrent de aangedragen relevante feiten en de af te wegen belangen te vergaren. Dit kan soms inhouden dat de beslissers moet trachten bewijs te vinden dat in het voordeel van de aanvraag verwerkt." Nederland schendt het Vluchtelingenverdrag nu appellant zich in een overmacht- en in een overgangssituatie ten aanzien van het paspoort bevindt. Hij kan immers nog niet over een G-paspoort beschikken nu de Iraakse ambassade nog niet van haar eigen autoriteiten heeft mogen ontvangen. Appellant verwijst uitdrukkelijk naar de verklaring van de Iraakse ambassade welke hij in de procedure bij de rechtbank heeft overgelegd van 22-05-2007. De rechtbank had moeten bepalen dat deze zaak niet AC waardig was en het verzoek om voorlopige voorziening had moeten toewijzen. Bij afwijzing van het asielverzoek is appellant immers uitzetbaar hetgeen een schending van art. 3 EVRM impliceert nu de Minister inmiddels een categoriaal beschermingsbeleid heeft uitgevaardigd ten aanzien van Centraal Irak. De rechtbank heeft derhalve in strijd met het recht en of haar motiveringsplicht gehandeld.

Grief II

Ten onrechte en in strijd met het recht en of haar motiveringsplicht heeft de Rechtbank Arnhem in haar overweging onder punt 14 bepaald dat:

"Ten overvloede merkt de voorzieningenrechter op dat verweerder ter zitting heeft opgemerkt, dat het



LIGTVOET-VAN TUIJN ADVOCaat & MEDIATOR

indienen door verzoeker van het G-paspoort bij een nieuwe aanvraag, waarschijnlijk zal leiden tot een ander besluit."

Toelichting

Appellant stelt zich op het standpunt dat de hiervoor genoemde opmerking van verweerder ter zitting van de rechtbank te Arnhem daarin aanleiding had moeten zien om zelfstandig een onderzoek door een deskundige te laten verrichten naar de echtheid van het overgelegde document van de Iraakse ambassade. Zodat daaruit blijkt dat de ambassade wel een G-paspoort zou afgeven aan appellant indien de ambassade in het bezit zou zijn van deze G-paspoorten. Appellant verwijst naar C 1/4.1 onder 3.3 waarin staat dat onder voorwaarden het voordeel van de twijfel kan worden gegeven en een verblijfsvergunning asiel wordt verleend. De rechtbank heeft derhalve in strijd met het recht en of haar motiveringsrecht gehandeld.

Redenen waarom appellant zich tot u wendt met het verzoek:

1. het onderhavige hoger beroepschrift gegrond te verklaren en rechtdoende de uitspraak van de Rechtbank te Arnhem van 01-06-2007 onder kenmerk AWB 07/20367 tussen appellant en de Minister van Justitie gewezen te vernietigen, alsmede de bestreden beschikking van de Minister van Justitie te vernietigen;
2. te bepalen dat aan appellant een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd in de zin van art. 28 VW, op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b, c, en of d VW zal worden verleend;
3. verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure, daaronder begrepen de kosten van appellant voor rechtsbijstand.

't Welk doende enz.

Dokkum, donderdag 7 juni 2007

Gemachtigde

Bijlagen:

- kopie uitspraak rechtbank 01-06-2007
- verklaring Iraakse autoriteiten d.d. 22-05-2007