

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19262 van de rechtbank
's-Gravenhage van 29 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2007, verzonden op 31 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Ingevolge artikel 85, eerste lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000) bevat het hoger-beroepschrift in aanvulling op de in artikel 6:5, onderdeel d, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) gestelde eisen, één of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank of de voorzieningenrechter van de rechtbank.

Ingevolge het tweede lid omschrijft een grief het onderdeel van de uitspraak waarmee de indiener zich niet kan verenigen, alsmede de gronden waarop de indiener zich daarmee niet kan verenigen.

Ingevolge het derde lid wordt het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard, indien niet is voldaan aan het eerste of tweede lid, aan artikel 6:5 van de Awb of aan enig ander bij de wet ingesteld vereiste voor het in behandeling nemen van het hoger beroep. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

2.2. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd, is deels een herhaling van in beroep naar voren gebrachte standpunten, waarop de rechtbank heeft beslist. Anderdeels is hetgeen appellant daarin heeft aangevoerd niet als zodanig in eerste aanleg naar voren gebracht. Uit artikel 85 van de Vw 2000 volgt dat de grieven in hoger beroep moeten blijven binnen de beoordeling van het bestreden besluit die de rechtbank heeft gegeven, dan wel, gelet op de daartegen voor haar aangevoerde gronden en de door haar te verrichten ambtshalve toetsing, behoorde te geven. Nu hetgeen is aangevoerd daaraan niet voldoet, is geen sprake van één of meer grieven in de zin van voormeld artikel 85, tweede lid, van de Vw 2000. Daarom is niet voldaan aan het bepaalde in het eerste lid van dat artikel.

2.3. Het hoger beroep is, gelet op voormeld artikel 85, derde lid, van de Vw 2000, kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Bestissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. A.A. Sniijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

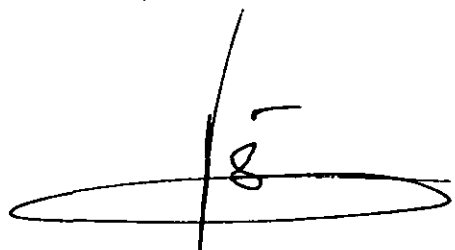
w.g. Sniijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

279

Verzonden: 20 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31 23 5129290



9

Postadres Postbus 57
2000AB HAARLEM

• Kennemerland

Regio Kennemerland
Korpsonderdeel 12 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.C.E.C. Cornelissen
Telefoon 023 - 512 21 73
Fax 023 - 512 92 90
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/05/2007
Datum 03/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:		
Dossiernr:	0409-00-0701	
Vlad ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	04 MEI 2007	
Registratie in INDIS	naam mdr:	Helene
	datum:	
	unit:	
Invoercontrole	naam mdr:	
	datum:	
	unit:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Catharina Cornelia Erlanda Caesarea Cornelissen, brigadier van het regionaal politiekorps Kennemerland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- aangeeft absoluut niet terug te willen naar Turkije.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Haarlem
Datum : 03/05/2007
Tijd : 16:55 uur.

V.nr: -----

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 3. Mei 20:24

++31 23 5129290

Staatssecretaris van Justitie

~~De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie~~

namens de Minister, Staatssecretaris

de hulpofficier van Justitie,

de brigadier,

C.C.E.C. Cornelissen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 5736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

Rechtbank 's-Gravenhage
sector bestuursrecht
vreemdelingenkamer, enkelvoudige kamer

UITSpraak
ingevolge artikel 8:77 Algemene wet bestuursrecht
beroep vrijheidsontnemende maatregel

Reg.nr : AWB 07/19262 VRONTN

Inzake : V-nummer , thans op de Detentieboot
Dordrecht te Dordrecht, hierna te noemen de vreemdeling,
gemachtigde mr. J.H.E. Wanrooij, advocaat te
's-Gravenhage,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie, verweerder, gemachtigde
drs. I.C.M. van der Veen, ambtenaar ten departemente.

I. PROCESVERLOOP

1. Op 7 mei 2007 heeft de vreemdeling een beroepschrift ingediend bij de rechtbank. In het beroepschrift is tevens verzocht om schadevergoeding.
2. De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 21 mei 2007. De vreemdeling is aldaar verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig D. Günes, tolk in de Turkse taal.

II. OVERWEGINGEN

1. De vreemdeling heeft gesteld te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te hebben. Het beroep is gericht tegen het besluit van verweerder van 3 mei 2007 waarbij de vreemdeling de vrijheidsontnemende maatregel is opgelegd.
2. Verweerder heeft de vreemdeling krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vreemdelingenwet (Vw) 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld. Verweerder heeft het ernstige vermoeden dat de vreemdeling zich aan uitzetting zal onttrekken gebaseerd op de volgende gronden. De vreemdeling heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en heeft zich niet aan zijn vertrektermijn gehouden.
3. De vreemdeling stelt zich op het standpunt dat de maatregel onrechtmatig is. Hij heeft aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig dient te worden geacht nu er geen redelijke vermoeden van illegaal verblijf bestond.

De vreemdeling heeft op 3 mei 2007 een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening ingediend en er kan worden volstaan met een lichter middel, nu hij een vast adres heeft.

4. Verweerder heeft hetgeen is aangevoerd gemotiveerd weersproken. Het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening zal op 5 juni 2007 ter zitting worden behandeld bij deze rechtbank. Deze zitting zal worden afgewacht alvorens uitzettingshandelingen verricht zullen worden. Voorts heeft verweerder aangevoerd dat de vreemdeling niet beschikt over een vast adres, nu hij niet staat ingeschreven in de Gemeentelijk Basis Administratie (GBA).

5. Er is geen grond voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd is met de Vw 2000, dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is. Daartoe overweegt de rechtbank het volgende.

De vreemdeling heeft op 3 mei 2007 een aanvraag voor een verblijfsvergunning ingediend bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) te Hoofddorp. Bij brief van 20 februari 2007 is de vreemdeling verzocht de aanvraag te completeren en daartoe op 3 mei 2007 te verschijnen. Nu de motivatie van de vreemdeling over het niet hebben van een geldige machtiging tot voorlopig verblijf (mvv) niet kon leiden tot vrijstelling van het mvv-vereiste, is meteen negatief beslist op zijn aanvraag en diende hij terstond Nederland te verlaten. Hierna is de vreemdeling staandegehouden en later op die dag in bewaring gesteld.

Gelet op de inhoud van het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van staandehouding waren er voldoende feiten en omstandigheden die naar objectieve maatstaven gemeten een redelijk vermoeden van illegaal verblijf van de vreemdeling in Nederland opleveren, zodat de verbalisanten op grond van artikel 50, tweede of derde lid, Vw 2000 bevoegd waren de vreemdeling staande te houden, nu was gebleken dat de vreemdeling niet rechtmatig in Nederland verbleef. De rechtbank verwijst hieromtrent naar de uitspraak van 2 december 2005, LJN: AU7745, van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.

6. Voorts is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de gronden van de maatregel van bewaring, verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel kon worden volstaan. De vreemdeling staat niet ingeschreven in de GBA, zodat niet kan worden gesteld dat hij een vast adres heeft.

7. Het beroep is derhalve ongegrond. Er is geen grond voor het toekennen van schadevergoeding.

8. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

Reg. Nr. AWB 07/19262 VRONTN

3

III. BESLISSING

De rechtbank 's-Gravenhage

RECHT DOENDE:

1. verklaart het beroep ongegrond;
2. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. T. Sleeswijk Visser - de Boer en uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007, in tegenwoordigheid van R.A. Ramradj, griffier.

**RECHTSMIDDEL**

Krachtens artikel 95 Vw 2000 staat tegen deze uitspraak voor partijen hoger beroep open.

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier.

Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd.

Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. (Nadere informatie: www.raadvanstate.nl)

afschrift verzonden op: **31 MEI 2007**

Voor copie conform

De griffier van de rechtbank 's-Gravenhage

WANROOIJ & POST ADVOCATEN

ZOUTMANSTRAAT 23 D
2518 GL 'S-GRAVENHAGE

TEL (070) 362 67 69
FAX (070) 364 08 48

J.H.E. WANROOIJ
M.-J. POST

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3367	B - 6 JUN 2007
ZAAKNR. 200703915	
AAN: / V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak der
Raad van State, Hoger beroep
Vreemdelingenzaken, Postbus
16113, 2500 BC DEN HAAG.

W0757/07nk (t) Hr S.Ayaz /IND

hoger beroep

6 juni 2007

Geeft eerbiedig te kennen:

Hr _____, geboren op _____ te _____ Turkije en thans in
vreemdelingenbewaring verblijvende te 3029 AK Rotterdam (DTC Rotterdam, de boten)
Merwehaven aan de Marconistraat n0 90, doch ten deze domicilie kiezende ten kantore van
zijn advocaat-gemachtigde Mr.H.E. WANROOIJ te 2518 GL Den Haag aan de Zoutmanstraat
n0 23 d welke door verzoeker bepaaldelijk gevolmachtigd is dit hoger beroep in te dienen en
te ondertekenen;

Dat hij hoger beroep wenst in te stellen tegen de uitspraak d.d. 29 mei 2007 (en verzonden op
31-5-2007 aan ondergetekende gemachtigde), onder procedurenr. 07/19262 AWB der Sector
Bestuursrecht - Vreemdelingenkamer- Rechtbank enkelvoudig te Den Haag, gewezen tussen
verzoeker en de Staatssecretaris van Justitie als verweerder; daarin werd het beroep van
verzoeker d.d. 7-5-'07 tegen het besluit van verweerder d.d. 3-5-'07 hem in
vreemdelingenbewaring te stellen ongegrond verklaard;
Copie der uitspraak à quo gaat hierbij.

Grievens zijn de volgende: de rechtbank miskent in deze het juridische feit dat het i.c. géén
aanhouding/staandehouding op grond van de WID jo art. 50 Vw 2000.(vide r.o. 5 uitspraak a
quo) betrof.

Immers was de weigeringsbeschikking (nog) niet rechtens nu op het moment van uitreiken
door verweerder in de INDvestiging te Hoofddorp -alwaar verzoeker zich vrijwillig
vervoegde teneinde zijn VTVverzoek toe te lichten-. Immers is men slechts dan illegaal nadat
een vreemdeling na ommekomst der wettelijke bezwaar termijn van vier weken en die voor
het instellen ener Voorlopige Voorziening/VoVo van 24 uur dan wel twee weken deze
onbenut heeft gelaten.

Verweerder schendt alsdan het beginsel -alsook in het Haagse gehanteerd- van "free in, free
out". Illegalen dienen te allen tijde in de gelegenheid gesteld worden vrijelijk een verzoek tot
verblijf in te kunnen dienen en in vrijheid de procedure af te kunnen wachten.

Het stond verweerder alsdan niet vrij om direct bij uitreiken der afwijzing de politie te
alarmeren en verzoeker ter plekke aan te houden.

Nog daargelaten de vraag of de handelwijze van verweerder i.c. geen abus de pouvoir
oplevert -zijnde toch één der beginselen van behoorlijk bestuur?- levert de aanhouding tevens
schending van het EVRM, art. 5.1

I.c. duidelijk géén sprake van gevaar voor de openbare orde, veiligheid cq gezondheid van Nederland. Ook géén sprake van vluchtgevaar. Zulks a priori nu klager in het bezit is van een geldig paspoort, hij voldoende middelen van bestaan heeft en dat op het toelatingsverzoek van klager nog niet onherroepelijk was beslist. Ook verblijft de rest zijner familie legaal hier te lande en klager wél een vast adres heeft hier te lande, te weten te
bij zijn ouders.

Alsdan had verweerder kunnen –en moeten volstaan- met opleggen van een lichter middel, bijvoorbeeld inname paspoort klager met opleggen meldplicht bij de Haagse VD.

Zo werd ook beslist bij uitspraak der Sector Bestuursrecht Rechtbank Den Haag d.d. 24 mei 2002 ,nr AWB 02/37094 en 02/36243 in een identiek geval (de zaak Gedek/TND): uitspraak gaat hierbij.

Verder werd i.c. binnen de 24uurstermijn door de gemachtigde een VoVo verzocht –vide sub 4 uitspraak en bijlage 2- , zijnde extra reden om niet tot inbewaringstelling over te gaan dan wel opleggen ener lichter middel aan klager.

Wellicht ten overvloede wordt nog opgemerkt dat i.c. ook art. 3 EVRM een rol speelt: klager is Koerd en moet in Turkije zijn dienstplicht nog vervullen en dreigt daardoor in herkomst in het gevang te geraken, aldus door klager verklaard bij de politie.

Dit alles moet dan ook leiden tot de conclusie –Justitia vincet!- dat de uitspraak van de rechtbank ONredelijk is en dat er op onterechte gronden tot afwijzing van het beroep werd gekomen.

Derhalve met het verzoek dit beroep in behandeling te nemen.

Den Haag, 6 juni 2007

Bijl. Uitspraak d.d.

29-5-2007 + VoVoverzoek + UITSpraak 102

J.H.E. Wanrooij

