

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20610 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 30 mei 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 16 mei 2007 is (hierna: de vreemdeling) in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, de opheffing van de maatregel bevolen en de vreemdeling een schadevergoeding toegekend. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 14 juni 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

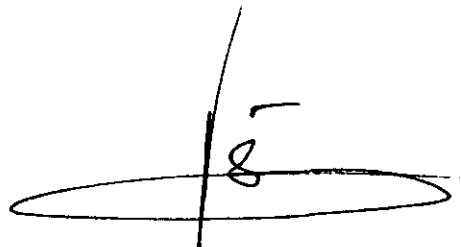
w.g. Snijders
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2007

279

Verzonden: - 3 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : mr. Bommers Tel: 024-323 8044

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelet op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting van de vreemdeling, zich noemende;

Achternamen :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Chili
Nationaliteit : Chileense

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- ☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 ☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 ☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- ☐ het belang van de nationale veiligheid, omdat
☐ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hegeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- ☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - ☐ veroordeeld is terzake misdrijf
 - ☐ ongewenst verklaard is
 - ☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - ☐ zich niet aangemeld heeft bij de kopschef
 - ☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - ☒ gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - ☒ zich bedient van een of meerdere aliasen
 - ☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
 - ☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - ☐ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - ☐ overige reden(en):
- ☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

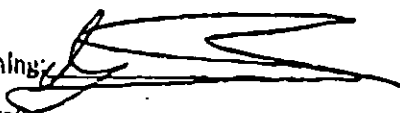
Plaats: Zvenaar

Datum: 16-05-2007

Tijd: 16:05 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

J.B.M. Nijhuis,
1e luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening: 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringsstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Rechtszittingsplaats Assen

Afdeling Bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/20610 VRONTN S4

Uitspraak van 30 mei 2007 op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren
van Chileense nationaliteit,
IND-dossiernummer: 0705.21.0454,
V-nummer:
alias
geboren
Thans verblijvende op de detentieboot te Dordrecht,
ciser,
gemachtigde: mr. D.W. Beemers, advocaat te Nijmegen,

tegen

de Stadssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: drs. C.L.W. Slycke-van Dort,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst van het Ministerie van Justitie.

Procesverloop

Bij besluit van 16 mei 2007 is eiser op de voet van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000 in bewaring gesteld.

Eiser heeft op 17 mei 2007 beroep ingesteld tegen dit besluit waarbij is verzocht om opheffing van de bewaring onder toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 29 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Ter zitting was tevens aanwezig een tolk in de Spaanse taal.

Motivering

Eiser is op 16 mei 2007 op grond van artikel 9 van de overeenkomst met Duitsland, inzake het overnemen van personen, overgenomen nadat hij door de Zwitserse grensautoriteiten is staande gehouden wegens onrechtmatig verblijf toen hij per trein reisde van Amsterdam naar Frankfurt, en vervolgens richting Olten in Zwitserland.

Zaaknummer: AWB 07/20610.VRONTN S4

2

Na overname is eiser staandegehouden in verband met onderzoek naar zijn identiteit en nationaliteit en verblijfsrechtelijke status. Eiser is vervolgens op grond van artikel 50, tweede lid, Vw 2000 opgehouden en aansluitend in bewaring gesteld.

Beoordeeld dient te worden of de toepassing of de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de wet dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

Namens eiser wordt aangevoerd dat eiser met een geldig paspoort van Chili naar Nederland is gereisd. Eiser is op 8 mei 2007 op Schiphol aangekomen en zonder problemen toegelaten. Eiser was van plan vanuit Nederland per trein naar Milaan af te reizen om daar familie te bezoeken. Eiser stelt te heten, zijnde de naam die op zijn paspoort staat vermeld. De naam heeft hij eerder gebruikt toen hij jaren geleden asiel aanvraagde. Eiser voert aan dat alleen de grond: "eiser beschikt niet over een vaste woon- of verblijfplaats" overblijft als blijkt dat het gaat om een onvervalst paspoort.

Verweerder heeft daarentegen gesteld dat uit het proces verbaal van overname blijkt dat de Zwitserse autoriteiten verklaren dat het hier gaat om een vals paspoort. Eiser heeft ook verklaard dat hij gebruik heeft gemaakt van een valse naam.

De rechtbank overweegt als volgt.

Eiser heeft gesteld op 8 mei 2007 in Nederland te zijn aangekomen, na enige dagen naar Zwitserland te zijn vertrokken en op 12 mei 2007 in Zwitserland te zijn aangehouden omdat hij in het bezit zou zijn van een vals paspoort. Voorts heeft eiser onweersproken gesteld over een retourticket te beschikken voor 18 mei 2007. De rechtbank overweegt dat zich in het dossier geen documenten betreffende de gestelde valsheid van het paspoort bevinden, afgezien van de enkele opmerking dat het zou gaan om een vals paspoort in het proces-verbaal (PV) van overname. Er bevinden zich geen stukken van de Zwitserse noch van de Duitse autoriteiten in het dossier, terwijl voorts op geen enkele wijze blijkt welke instantie op grond van welke bevindingen tot de conclusie is gekomen dat eiser met een vals paspoort reisde. Verweerder heeft evenmin ter zitting de stelling dat het paspoort vals is, kunnen onderbouwen hoewel eiser al op 16 mei 2007 in bewaring is gesteld. Door verweerder was, op het moment van de zitting, nog geen onderzoek gestart. Verweerder heeft bovendien nog niet de beschikking over het paspoort en de papieren waarover eiser beschikte, kennelijk zijn deze stukken niet aan de Nederlandse autoriteiten overgedragen en kennelijk heeft verweerder tot op heden nog geen aanleiding gezien enige actie te ondernemen de beschikking over het paspoort te krijgen.

Nu eiser op 8 mei 2007 met zijn paspoort via Schiphol tot Nederland is toegelaten en verweerder behalve de passage in het PV van overname op geen enkele wijze de stelling dat het paspoort vals zou zijn heeft onderbouwd en onduidelijk is waar het paspoort zich thans bevindt, is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft onderbouwd op grond waarvan eiser onrechtmatig verblijf heeft en op grond waarvan er reden is hem in vreemdelingenbewaring te stellen en te houden. De stelling van verweerder dat verweerder in elk geval een termijn van veertien dagen heeft alvorens nader onderzoek te starten volgt de rechtbank niet. Vrijheidsbeneming is een vergaand middel dat alleen na zorgvuldig onderzoek dient te worden toegepast en zo kort mogelijk behoort te duren.

Zaaknummer: AWB 07/20610 VRONTN S4

3

Het komt de rechtbank voor dat met dit uitgangspunt niet in overeenstemming is dat een vreemdeling eerst in bewaring wordt gesteld en vervolgens veertien dagen wordt gewacht alvorens enig onderzoek op te starten.

Op grond van vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat eiser op terechtte gronden in vreemdelingenbewaring is gesteld. Op grond van vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meet af onrechtmatig is geweest.

Het beroep is mitsdien gegrond.

Aan de orde is vervolgens de vraag of de onrechtmatigheid van de bewaring tot toekenning van schadevergoeding dient te leiden. De rechtbank is van oordeel dat bij - zoals in onderhavige zaak - onrechtmatig bevonden bewaring in beginsel aanspraak bestaat op schadevergoeding. Van het afzien en/of van matiging van schadevergoeding kan slechts onder bijzondere omstandigheden sprake zijn. Van bijzondere omstandigheden die tot matiging van de schadevergoeding kunnen leiden, is niet gebleken.

De rechtbank ziet dan ook aanleiding eiser ten laste van de Staat der Nederlanden een vergoeding als bedoeld in artikel 106 Vw 2000 toe te kennen.

Naar het oordeel van de rechtbank zijn er, alle omstandigheden in aanmerking genomen, gronden van billijkheid aanwezig om eiser ten laste van de Staat een schadevergoeding toe te kennen van € 95,- per dag voor de vijf dagen die hij vanaf 16 mei 2007 ten onrechte heeft doorgebracht in het politiebureau te Zevenaar en € 70,- per dag voor de negen dagen die hij vanaf 21 mei 2007 ten onrechte heeft doorgebracht op de detentieboot te Dordrecht. Dit betekent dat een schadevergoeding van € 1105,- zal worden toegekend.

Nu het beroep gegrond wordt verklaard, bestaat aanleiding verweerder te veroordelen tot vergoeding van de door eiser gemaakte proceskosten, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet voldoen.

Zaaknummer: AWB 07/20610 VRONTN S4

4

Beslissing**De rechtbank:**

- verklaart het beroep gegrond;
- beveelt de opheffing van de maatregel van bewaring met ingang van heden;
- kent aan eiser een schadevergoeding ten laste van de Staat der Nederlanden toe van € 1105,- (zegge: elfhonderdvijf euro);
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van € 644,- onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten aan de griffier van deze rechtbank moet vergoeden.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat op grond van artikel 95 Vw 2000 hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 85, eerste lid, Vw 2000 één of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. B.L. Klaassens, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 30 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. R.P. Doting, griffier.

, griffier.

, rechter.

Afschrift verzonden op: 30 MEI 2007

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Zaaknummer: AWB 07/20610 VRONTN S4

5

De voorzitter van de rechtbank te 's-Gravenhage beveelt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadevergoeding ten bedrage van € 1105,— (zegge: elfhonderdvijf euro);

Aldus gedaan op 30 mei 2007 door mr. B.I. Klaassens, fungerend voorzitter.



Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst

Postadres: Postbus 40052, 8004 DB Zwolle

Telefoon: 028 4851495

Fax: 028 480 8152/8153

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

Per fax en per post

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 JUN 2007	
ZAAKNR.	200703913
AAN:	VIS
BEHANDELD: DO:	PAB:

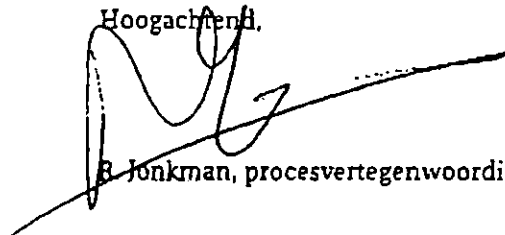
Onderdeel	Procesvertegenwoordiging
Contactpersoon	Vestiging Zwolle
Doorkiesnummer(s)	Mr. R. Jonkman
Datum	038-888 6509
Ons kenmerk	6 juni 2007
Uw kenmerk	0705-21-0454
Bijlage(n)	-
Onderwerp	2
	Hoger beroep Staatssecretaris van Justitie/

2010 A

Hierbij ontvangt u het hoger beroepsschrift tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen van 30 mei 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/20610.

De machtiging tot het instellen van het hoger beroep is bijgevoegd.

Hoogachtend,


R. Jonkman, procesvertegenwoordiger.



Immigratie- en Naturalisatiedienst

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

06 JUN 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DO:

FAR:

Hoger beroepsschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. R. Jonkman
ambtenaar ten departemente

Tegen;
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Assen
van 30 mei 2007
met kenmerk Awb 07/20610

Inzake:

met IND-kenmerk 0705-21-0454
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. D.W. Beumers
advocaat te Nijmegen

Procesveregenwoordiging
Zwolle
Zuiderzeelaan 43-51
8017 JV Zwolle

Postbus 40052
8004 DB Zwolle

R. Jonkman
(030) 899 6509



1. Inleiding

De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen van 30 mei 2007, verzonden op dezelfde datum, met kenmerk Awb 07/20610, in welke zaak de rechtbank het beroep gericht tegen het besluit van 16 mei 2007 gegrond heeft verklaard. (*productie 1*).

2. Achtergronden

Bij besluit van 16 mei 2007 is verweerder krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw) in bewaring gesteld.

Bij uitspraak van 30 mei 2007, met kenmerk Awb 07/20610, heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3. Standpunt Staatssecretaris

3.1. Ten onrechte overweegt de rechtbank in de laatste alinea op pagina 2, doorlopend in de eerste twee alinea's op pagina 3 van de bestreden uitspraak het volgende:

"Nu eiser op 8 mei 2007 met zijn paspoort via Schiphol tot Nederland is toegelaten en verweerder behalve de passage in het PV van overname op geen enkele wijze de stelling dat het paspoort vals zou zijn heeft onderbouwd en onduidelijk is waar het paspoort zich thans bevindt, is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende heeft onderbouwd op grond waarvan eiser onrechtmatig verblijf heeft en op grond waarvan er reden is hem in vreemdelingenbewaring te stellen en te houden. De stelling van verweerder dat verweerder in elk geval een termijn van veertien dagen heeft alvorens nader onderzoek te starten volgt de rechtbank niet. Vrijheidsbeneming is een vergaand middel dat alleen na zorgvuldig onderzoek dient te worden toegepast en zo kort mogelijk behoort te duren. Het komt de rechtbank voor dat met dit uitgangspunt niet in overeenstemming is dat een vreemdeling eerst in bewaring wordt gesteld en vervolgens veertien dagen wordt gewacht alvorens enig onderzoek op te starten.

Op grond van vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder onvoldoende aannemelijk heeft gemaakt dat eiser op terechtte gronden in vreemdelingenbewaring is gesteld. Op grond van vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de bewaring van meer af onrechtmatig is geweest."

Toelichting

Verweerder is op 16 mei 2007 is overgenomen van de Duitse autoriteiten. Uit het proces-verbaal van overname blijkt dat verweerder voordien per trein van Amsterdam naar Frankfurt (Duitsland) en vervolgens richting Olten (Zwitserland) is gereisd. Voorts blijkt uit dit proces-verbaal dat verweerder door de Zwitserse grensautoriteiten is staande gehouden ter zake van onrechtmatig verblijf (vals paspoort).

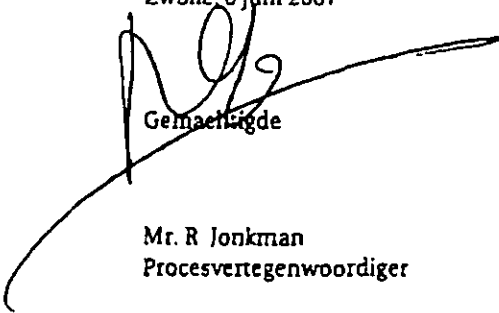
Anders dan de rechtbank aanneemt heeft de Staatssecretaris in dit geval af mogen gaan op de mededelingen van de Zwitserse en Duitse autoriteiten dat verweerder zich heeft bediend van een vals paspoort. De rechtbank heeft miskend dat het in dit geval niet noodzakelijk is dat de Staatssecretaris zich ervan vergewist hoe de Zwitserse autoriteiten het onderzoek naar de authenticiteit van het paspoort van verweerder hebben uitgevoerd. De enkele ontkenning van verweerder dat hij gebruik heeft gemaakt van een vals paspoort maakt het voorgaande niet anders.

- 3.2 Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de overige rechtsoverwegingen op pagina 3. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grief tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4. Conclusie

Gelet op het vorenstaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. De Staatssecretaris verzoekt uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen, en te doen wat de rechtbank had behoren te doen, namelijk het inleidende beroep als nog ongegrond te verklaren.

Zwolle, 6 juni 2007



Gemaachtigde

Mr. R. Jonkman
Procesvertegenwoordiger

Ministerie van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Postbus 40052
8017 JV ZWOLLE
telefoon 038-886509
telefax 038-4601500