

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19836 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 29 mei 2007 in het  
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2007, verzonden op 30 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. W.M.P. van Gemert, ambtenaar van Staat.

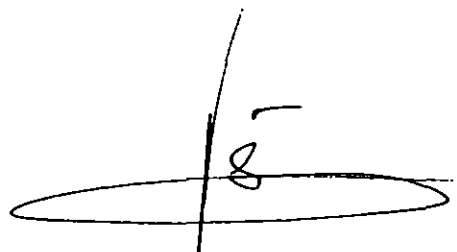
w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Gemert  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2007

452-549.  
Verzonden: **25 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line on the left, a horizontal line at the bottom, and a stylized 'V' shape on the right.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

**Model M110-A Maatregel van bewaring**V-nummer :  
IND-nummer :

Piketadvocaat : J.K.M. Hansels

Tel: 043-3065222

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
Voorna(m)(en) :  
Geboortedatum :  
Geslacht : Mannelijk  
Geboorteplaats :  
Geboorteland : Liberia  
Nationaliteit : Onbekend

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;  
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000  
 aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door\*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat  
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitwijting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
  - veroordeeld is terzake misdrijf
  - ongewaast verklaard is
  - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
  - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
  - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
  - gebruik maakt/makte van een vals/vervalst document
  - zich bedient van een of meerdere aliasen
  - geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
  - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
  - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
  - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Heerlen

Datum: 05-05-2007

Tijd: 12:45 uur

De Minister van Justitie,  
 namens de Minister,  
 de hulpofficier van Justitie,

R.H.E. Jacobs,  
 2e Luitenant der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingediend bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

\* Steeds invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

# uitspraak

---

## RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht  
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig  
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/19836  
V-nummer:

Inzake: \_\_\_\_\_, eiser,  
gemachtigde mr. J.K.M. Hensels, advocaat te Vaals,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,  
gemachtigde mr. M.L. van Riel.

### I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op \_\_\_\_\_ en de Liberiaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 10 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 5 mei 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 mei 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

### II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten van 24 april 2006 tot 11 januari 2007. Eiser is toen gepresenteerd bij de Liberiaanse autoriteiten, waarbij zijn nationaliteit is vastgesteld, maar geen laissez-passer is afgegeven. Nu de Liberiaanse autoriteiten geen laissez-passer verstrekken bij gedwongen uitzettingen en er sedert de opheffing van de eerdere bewaring op 11 januari 2007 geen nieuwe omstandigheden zijn, bestaat er thans nog steeds geen zicht op uitzetting. Voorts stelt de gemachtigde dat eiser in zijn belangen is geschaad, nu verweerder nieuwe informatie met betrekking tot de afgifte van laissez-passers pas ter zitting aan eiser bekend heeft gemaakt.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de maatregel van bewaring rechtmatig is opgelegd en voortduurt. Er bestonden tot voor kort problemen bij de afgifte van laissez-passers door de autoriteiten van Liberia, maar er heeft recentelijk een gesprek plaatsgevonden tussen de Liberiaanse autoriteiten en verweerder, waarbij de Liberiaanse autoriteiten hebben toegezegd weer laissez-passers af te geven. Voorts stelt verweerder dat geen sprake is van schending van de goede procesorde, nu verweerder deze informatie verweerder pas op 22 mei 2007 heeft bereikt.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist.

4.2 Niet in geschil is dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. De rechtbank stelt vast dat eiser eerder in bewaring heeft gezeten van 27 april 2006 tot 11 januari 2007. Namens eiser is gesteld dat nu geen sprake is van gewijzigde omstandigheden sinds de eerdere bewaring van eiser, thans geen sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, in geval van een opheffing van een eerdere bewaring wegens het niet langer aanwezig zijn van zicht op uitzetting, te worden beoordeeld of bij een hernieuwde vreemdelingenbewaring sprake is van feiten en omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat het zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Uit de stukken welke verweerder op 16 mei 2007 en 22 mei 2007 aan de rechtbank heeft gezonden, blijkt dat de eerdere bewaring van eiser is opgeheven in verband met een belangenafweging. Nu de eerdere vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting volgt de rechtbank eiser niet in het standpunt dat sprake dient te zijn van gewijzigde omstandigheden op grond waarvan thans wel sprake is van zicht op uitzetting. Verweerder heeft bovendien ter zitting aangegeven dat een gesprek heeft plaatsgevonden met de Liberiaanse autoriteiten, waarbij nieuwe afspraken zijn gemaakt met betrekking tot de afgifte van laissez-passers. De Liberiaanse autoriteiten staan thans in tegenstelling tot voorheen welwillend open voor gedwongen terugkeer met laissez-passers. Er is vooralsnog geen grond om aan te nemen dat een geldig document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

De rechtbank is van oordeel dat met het verstrekken van de informatie door verweerder ter zitting, geen sprake is van schending van de goede procesorde, nu verweerder heeft aangegeven dat de informatie hem een dag voor de zitting heeft bereikt.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

**III Beslissing**

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier, ondertekend.

De griffier:



De rechter:



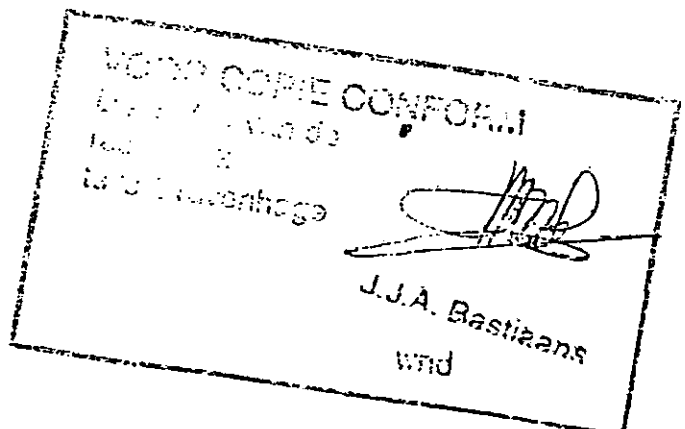
Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007.

**Rechtsmiddel**

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl) raadplegen.

afschrift verzonden op:

3 0 MEI 2007



Prinsenland Advocaten  
Er G.A. Dorsman  
advocaat & procureur

Mevr. A.W. Dorsman  
admin. medewerkster  
W. Coepijnstraat 7  
3065 LB Rotterdam  
Postbus 8023  
3009 AA Rotterdam  
Tel: 010-20.24.250  
Fax: 010-20.24.249  
Web: strafzaak.info  
gerard@dorsman.info  
BTW 0735093977.B.01

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
06 JUN 2007	
ZAAKNR.	200703900/11
AAN:	
VERZAND:	

afz: Postbus 8023, 3009 AA Rotterdam

Raad van State  
Afdeling bestuursrechtspraak  
hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag

onze ref.: /AWB.

Rotterdam, 5 juni 2007.

Uw ref.: AWB 07/19836 hoger beroep vreemdelingenbewaring.

Mijne Dames/Heren,

Bijgaand zend ik U toe een hoger beroepschrift met bijlage in tweevoud met het verzoek mij tijdig dag en uur te laten weten, waarop deze zaak door Uw afdeling zal worden behandeld.

Met vriendelijke groet,

G.A. Dorsman

De aansprakelijkheid wordt beperkt tot het bedrag, dat onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd.

Ons gratis Skype-adres (VOIP) is gerard@dorsman.  
De Geschillenregeling Advocatuur is van toepassing op al onze werkzaamheden.



Hoger beroep Vreemdelingenbewaring

Aan : De Raad van State  
afdeling bestuursrechtspraak  
hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC Den Haag

Geeft eerbiedig te kennen :

1.  
naam :  
voorletter :  
geboortedatum :  
nationaliteit : Liberiaanse  
geslacht : manlijk  
taal : Engels  
verblijfplaats vreemdeling : Detentiecentrum Merwedehaven Dordrecht  
IND-nummer : onbekend  
v-nummer :  
datum bewaring : 5 mei 2007  
datum en nummer uitspraak a quo : 29 mei 2007 nummer AWB 0719836

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
06 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	FAR:

te dezer zake domicilie gekozen hebbende te 3065 LB Rotterdam aan de Willem Coepijnstraat 7 ( Postbus 8023, 3009 AA Rotterdam. Tel. : 010-20.24.250 en fax : 010-20.24.249 ) ten kantore van de advocaat Mr. G.A. Dorsman, die hierbij door appelland tot gemachtigde wordt gesteld en door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd en die als zodanig dit hoger beroepschrift heeft ondertekend.

2.  
Verweerder is de Staatssecretaris van Justitie.

3.  
De Rechtbank 's-Gravenhage heeft op 20 mei 2007, verzonden op 30 mei 2007, onder nummer AWB 07/19836 uitspraak gedaan op het beroep van appelland in eerste aanleg tegen het besluit van verweerder van 5 mei 2007, waarbij de bewaring van appelland is bevolen.

4.  
Appelland is vooralsnog niet overtuigd van de juistheid van voornoemde uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage en voert daartegen de volgende grief aan :

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat (4.4) niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de VW 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten

en

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen, dat (4.3) " Nu de eerdere vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting volgt de Rechtbank eiser niet in het standpunt dat sprake dient te zijn van gewijzigde omstandigheden op grond waarvan thans wel sprake is van zicht op uitzetting "

immers :

**Ben vreemdeling kan in bewaring worden gesteld met het oog op diens uitzetting. Indien er geen zicht is op uitzetting is de vrijheidsbeneming jegens de vreemdeling onrechtmatig.**

Onweersproken is, dat door de Liberiaanse autoriteiten géén Laissez-passer werd verstrekt bij gedwongen uitzettingen en dat - voorzover al in dat beleid een wijziging is gekomen ( quod non ) - de informatie over die wijziging verweerder eerst op 22 mei 2007 heeft bereikt, weshalve verweerder in strijd met artikel 59 VW 2000 heeft gehandeld door op 5 mei 2007 de onderhavige vreemdeling in bewaring te stellen.

Op 5 mei 2007 was de stand van zaken, dat de Liberiaanse autoriteiten géén Laissez-passer afgaven in het geval van een gedwongen uitzetting. Bij aanvang van de vrijheidsbeneming was er geen zicht op uitzetting, omdat verweerder op dat moment uit diende te gaan van de bestaande situatie en niet wist noch kon weten, dat de Liberiaanse autoriteiten op een onzeker tijdstip in de toekomst het beleid met betrekking tot het verstrekken van een Laissez-passer zouden wijzigen. Het bevel vreemdelingenbewaring kan derhalve op 5 mei 2007 niet geacht te zijn gegeven met het oog op de uitzetting en is derhalve in strijd met de VW 2000. De overweging onder 4.4. mist derhalve feitelijk grondslag, althans is onbegrijpelijk, althans onvoldoende gemotiveerd.

De overweging (4.3), dat er géén sprake behoefde te zijn van gewijzigde omstandigheden, is onbegrijpelijk, omdat de situatie vòòr en op 5 mei 2007 was, dat de Liberiaanse autoriteiten géén Laissez-passer afgaven in het geval van een gedwongen uitzetting. De Rechtbank heeft niet, althans onvoldoende onderkend, dat slechts tot herhaalde vrijheidsbeneming mocht worden overgegaan, nadat in dat beleid een wijziging was gekomen. Daarvan was -voorzover verweerder bekend- op 5 mei 2007 geen sprake.

Redenen, waarom Uw Raad verzocht wordt met vernietiging van de bestreden uitspraak het inleidend beroep alsnog gegrond te verklaren en aan appellant een schadevergoeding toe te kennen voor de duur, dat de vrijheidsbeneming zal hebben geduurd.

Rotterdam, 5 juni 2006.

't Welk doende, enz.,

Mr. G.A. Dorsman, gemachtigde.

