

AFDELING
BESTUURSRECHTSpraak

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/43522 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 7 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) appellant ongewenst verklaard.

Bij besluit van 21 augustus 2006 heeft de minister het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 7 mei 2007, verzonden op 10 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 6 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

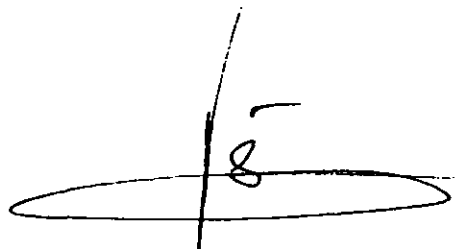
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

205

Verzonden: **5 - JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

25/05/07 14:31

FAX 0535211768

STAR-COPY

04

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: 06/43522

Uitspraak in het geding tussen:

geboren op:
van Algerijse nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: mr. G. Tuenter, advocaat te Apeldoorn,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. R.R. de Groot, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 juli 2005 heeft verweerder eiser ongewenst verklaard. Eiser heeft daartegen bij brief van 5 augustus 2005 bezwaar gemaakt. Bij besluit van 30 augustus 2005 heeft verweerder dat bezwaar ongegrond verklaard. Bij brief van 28 september 2005 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Dit beroep is gegrond verklaard bij uitspraak van 16 mei 2006 (AWB 05/43908) van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen.

Op 20 juli 2006 is eiser op zijn bezwaar gehoord door een ambtelijke hoorcommissie.

Bij besluit van 21 augustus 2006 heeft verweerder het bezwaar van eiser opnieuw ongegrond verklaard. Bij brief van 28 september 2005 heeft eiser tegen dit besluit beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep is behandeld ter zitting van 16 april 2007, waar eiser en zijn gemachtigde, alsmede de gemachtigde van verweerder zijn verschenen.

2. Motivering

2.1 Ter beoordeling staat of verweeders besluit van 21 augustus 2006, waarbij eisers bezwaar tegen zijn ongewenstverklaring ongegrond is verklaard, de rechterlijke toetsing kan doorstaan.

25/05/07 14:31 FAX 0888211788

STAR-COPY

Reg.nr.: AWE 06/43522

2

2.2 Ingevolge artikel 67, eerste lid, aanhef en onder e, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) kan een vreemdeling door Onze Minister ongewenst worden verklaard, indien hij een gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid en geen rechtmatig verblijf heeft, als bedoeld in artikel 8, onder a tot en met e, dan wel I, van de Vw 2000.

2.3 Gelet op de evenvermelde uitspraak van 16 mei 2006 (AWB 05/43908), alsook gelet op de voorgedragen beroepsgronden, is uitsluitend in geschil de vraag of eiser ongewenstverklaring een schending oplevert van artikel 8 (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM).

2.4 De rechtbank is van oordeel dat de ongewenstverklaring van eiser een inmenging oplevert in het recht op artikel 8 EVRM en dat die inmenging, wat verder zij van het feit dat eiser verschillende identiteitsgegevens heeft verstrekt, gerechtvaardigd is.

Niet in geschil is dat eiser is veroordeeld ter zake in 1997, 2000, 2003 (tweemaal) en in 2004 gepleegde diefstallen.

De door eiser (herhaaldelijk) gepleegde misdrijven in aanmerking nemend, alsmede de enkele stelling van eiser dat hij eens in de maand contact heeft met zijn op geboren zoon - indien en voor zover de rechtbank al ex-tunc toetsend van de juistheid van die stelling dient uit te gaan na beëindiging van de relatie tussen eiser en de moeder van zijn zoon - ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder aan het belang van de bescherming van de openbare orde, dat is gediend met de ongewenstverklaring, die ook kort verblijf hier te lande beoogt te gaan, niet groter gewicht mocht toekennen dan aan dat van eiser bij gezinsleven met zijn zoon hier te lande. Dat, zoals aangevoerd in beroep, gelet op de moeilijke verblijfspositie van eiser sprake is van een concrete invulling van het gezinsleven, kan niet leiden tot het daarmee beoogde resultaat, reeds nu eiser dat gezinsleven is aangegaan op een moment dat hij hier te lande geen rechtmatig verblijf had. Voorts bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder niet heeft mogen laten meewegen dat eiser geen omgangsregeling met zijn zoon heeft noch heeft geprobeerd zijn verblijf hier te lande te legaliseren in verband met het uitoefenen van gezinsleven, als thans in geding. Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door eiser gestelde omstandigheden geen objectieve belemmeringen vormen voor gezinsleven met zijn zoon gedurende incidentele contacten in Algerië. Dat de moeder van eisers zoon na beëindiging van hun relatie daarvoor om haar moverende redenen mogelijk geen toestemming zal geven, kan, gelet op een uitspraak van 25 januari 2006 (zaak nr. 200507463/1, LJN: AV0969) van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, geen doel treffen.

2.5 Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Voor vergoeding van het betaalde griffierecht of veroordeling van een partij in de proceskosten van de andere partij bestaat geen aanleiding.

25/05/07 14:31 FAX 0555211789

STAR-COPY

Reg.nr.: AWB 06/43522

3

3. Bestuising

De rechtbank

verklaart het beroep ongegrond.

Aldus gegeven door mr. M.C. van der Mei en in het openbaar uitgesproken op 7 mei 2007 in
tegenwoordigheid van mr. M.P. Schutte als griffier.



Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kan binnen vier weken na de dag van verzending hoger beroep worden
ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van
"Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

10 MEI 2007

fotocopie conform het oorspronkelijke
De Griffier van de Arrondissements - Rechtbank
te ZUTPHEN



ROZA ADVOCATEN

advocaten & procureurs

Mr. C.E. Roza

Mr. T. Volckmann

Msc. Mr. T.H. Dijkstra

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3346	
B - 6 JUN 2007	
ZAAKNR: 200703888	
AAN:	✓
BEHANDELD: DD:	PAR:

Raad Van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage
PER FAX: 070 - 365 13 80

zaaknaam / Immigratie en Naturalisatiedienst
zaaknummer 20070305
cliëntnummer 10042
datum 5 juni 2007
uw kenmerk

HOGER BEROEP

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren , van de Algerijnse nationaliteit, thans verblijvende te aan de , te dezer zake domicilie kiezende te 8011 NC Zwolle aan het Van Nahuysplein 17, ten kantore van de advocaat en procureur mr T. Volckmann, die bepaaldelijk wordt gevolmachtigd tot het instellen van het onderhavige hoger beroep, het navolgende:

- adres
Van Nahuysplein 17
8011 NC Zwolle
- correspondentie
uitsluitend richten aan
Postbus 1092
8001 BE Zwolle
met vermelding van
zaaknummer
- 1 Bij uitspraak van 7 mei 2007 (Awb 06/43522) heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen het beroep gericht tegen de beschikking, d.d. 21 augustus 2006, ongegrond verklaard. (Prod.1)
- 2 Appellant kan zich hiermee niet verenigen en stelt dat de rechtbank ten onrechte het beroep ongegrond heeft verklaard, om de volgende redenen.

Grief I

De rechtbank heeft in de uitspraak aangegeven dat niet in geschil is dat appellant een aantal malen is veroordeeld voor diefstal. De rechtbank overweegt hieromtrent:

2.4 (...) De door eiser (herhaaldelijk) gepleegde misdrijven in aanmerking nemen, alsmede de enkele stelling van eiser dat hij eens in de maand contact heeft met zijn op geboren zoon: - Indien en voorzover de rechtbank al ex-tunc toetsend van de juistheid van die stelling dient uit te gaan na beëindiging van de relatie tussen eiser en de moeder van zijn zoon - ziet de rechtbank geen grond voor het oordeel dat verweerder aan het belang van de bescherming van de openbare orde, dat is gediend met de ongewenstverklaring, die ook kort verblijf beoogt tegen te gaan,

ROZA ADVOCATEN

Mr. C.F. Roza

advocaten & procureurs

Mr. T. Velckmann

Mv. Mr. T.H. Dijkstra

zaaknaam
zaaknummer
cliëntnummer
datum
uw kenmerk

adres

Van Nahuysplein 17
8011 NC, Zwolle

correspondentie

uitsluitend richten aan
Postbus 1092
8001 BB Zwolle
met vermelding van
zaaknummer

telefoon

038 - 421 61 91

fax

038 - 422 23 71

e-mail

roza.advocaten@balliet.nl

niet groter gewicht mocht toekennen dan aan dat van eiser bij gezinsleven met zijn zoon hier te lande.

Door als bovenstaand te overwegen heeft de rechtbank er geen blijk van gegeven getoetst te hebben of de toenmalige minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie de strafbare gedragingen voldoende in het licht van alle Boultif-criteria die het Europese Hof heeft neergelegd in de uitspraak van 2 augustus 2001 (RV 2001/23) heeft gewogen en dus in redelijkheid had mogen komen tot de ongewenstverklaring.

In het Boultif-arrest wordt immers ook belang gehecht aan de aard en ernst van het strafbare feit en wordt dit in samenhang bezien met het gedrag van de betrokkene.

Gezien deze gebrekkige toetsing komt de uitspraak van de rechtbank dan ook voor vernietiging in aanmerking.

Grief II

Deze grief richt zich tegen de volgende overweging:

Dat, zoals is aangevoerd in beroep, gelet op de moeilijke verblijfssituatie van eiser sprake is van een concrete invulling van het gezinsleven, kan niet leiden tot het daarmee beoogde resultaat, reeds nu eiser dat gezinsleven is aangegaan op een moment dat hij hier te lande geen verblijf had.

De rechtbank passeert de invulling van het gezinsleven door te laten prevaleren dat het gezinsleven is aangegaan op een moment dat er geen sprake was van rechtmatig verblijf. Hierdoor komt de rechtbank niet toe aan de toets of er een juiste en redelijke afweging heeft plaatsgevonden tussen het algemene belang van de Staat en appellant's individuele belang.

Grief III

Deze grief is gericht tegen de volgende overweging:

Ten slotte is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich op het standpunt heeft kunnen stellen dat de door eiser gestelde omstandigheden geen objectieve belemmeringen voor het gezinsleven met zijn zoon gedurende incidentele contacten in Algerije.

Het is niet kenbaar, noch inzichtelijk of de rechtbank heeft getoetst of de minister in redelijkheid mocht oordelen dat er evenmin andere objectieve belemmeringen bestonden om het gezinsleven in Algerije uit te oefenen. Dit klemt temeer, nu in de beroepsgronden, naast het ontbreken van toestemming van de de moeder, tevens andere onoverkomenlijke omstandigheden zijn aangevoerd, zoals het feit dat de zoon uitsluitend Nederlands spreekt en volledig geworteld is hier te lande.

ROZA ADVOCATEN

advocaten & procureurs

Mr. C.F. Roza

Mr. T. Volzmann

Mw. Mr. T.H. Dijkstra

Redenen waarom U wordt verzocht:

- I het hoger beroep gegrond te verklaren;
- II de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen van 7 mei 2007 (Awb 06/43522) te vernietigen;
- III het bij de rechtbank onder voornoemd Awb-nr geregistreerde beroep gegrond te verklaren.

zaaknaam
zaaknummer
cliëntnummer
datum
uw kenmerk

Gemachtigde

adres

Van Nahuysplein 17
8011 NC Zwolle

correspondentie

uitsluitend richten aan
Postbus 1092
8001 BB Zwolle
met vermelding van
zaaknummer

telefoon

038 - 421 61 91

fax

038 - 422 23 71

e-mail

roza.advocaten@balienet.nl