

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19198 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, van 25 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 mei 2007, verzonden op 29 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

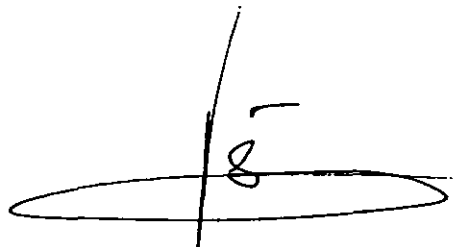
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

421

Verzonden: **20 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

14. Mei 2007 10:44
6. MEI. 2007 15:53

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

NR. 0520 F. 9/44
NR. 3988 F. 10



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B.J. van der Meer
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2750033
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/05/2007
Datum 06/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

ND lokatie:	Merishoeve	
Dossiernr:	0207.12 - 4045	
VLAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
ND ontvangstdatum:	07 MEI 2007	
Registratie in	naam mow:	
INDIS	datum:	unq:
invoer	naam mow:	
controle	datum:	unq:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Boudewijn Johannes van der Meer, inspecteur van het regionaal politiekorps
Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Rhodesië
Nationaliteit(en) : Zimbabwaanse, Onbekend
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Beschikt niet over voldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 06/05/2007

14. Mei 2007 10:44
b. MEI. ZUU / 15:54

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 0528 P. 10/44
Nr. 3900 F. 11

Tijd

: 13:20 uur.

81-063 secretaris v Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de inspecteur,
B.J. van der Meer

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Dordrecht
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

procedurenummer: AWB 07/19198

uitspraak van de enkelvoudige kamer

inzake

, eiser,
gemachtigde: mr. J. van Veelen-de Hoop, advocaat te Rotterdam,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage, verweerder,
gemachtigde: mr. E. Söylemez, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 7 mei 2007 is de rechtbank, door middel van een namens eiser ingediend beroepschrift, ervan in kennis gesteld dat verweerder eiser op 6 mei 2007 in bewaring heeft gesteld.

1.2. De zaak is op 21 mei 2007 behandeld ter zitting van een enkelvoudige kamer. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door mr. E. de Geus, kantoorgenoot van zijn gemachtigde.

Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Voorts is ter zitting verschenen J.C. Ingenhoes, tolk in het Engels.

2. Overwegingen

2.1. Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de onderwerpelijke vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Gelet op het bepaalde in artikel 94, eerste lid, laatste volzin, van de Vw 2000 staat tevens ter beoordeling of er aanleiding is eiser schadevergoeding toe te kennen.

2.2. De rechtbank acht het beroep ongegrond en komt daartoe op grond van de navolgende overwegingen.

Tussen partijen is niet in geschil dat zich ten aanzien van de inbewaringstelling geen onregelmatigheden hebben voorgedaan. De rechtbank ziet geen aanleiding om daarover anders te oordelen.

procedurenummer: AWB 07/19198

2

Verder blijkt uit het proces-verbaal van 16 mei 2007 dat bij de overname van eiser uit de fouillering bleek dat eiser in het bezit was van een geboorte akte, waarop eiser in vreemdelingenbewaring is gesteld. Ter zitting is door verweerder nader toegelicht dat deze geboorteakte iets afwijkt van een reeds bekende geboorteakte. Eiser heeft ter zitting bevestigd dat er thans een "W" bijgeschreven staat. Voorts heeft verweerder in het gegeven dat eiser heeft verklaard 2 kinderen in Zuid-Afrika te hebben, mede aanleiding gezien om eiser wederom in bewaring te stellen.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder in de omstandigheden dat eiser een andersluidende geboorteakte bij zich had bij zijn aanhouding alsmede het gegeven dat eiser heeft verklaard 2 kinderen in Zuid-Afrika te hebben voldoende nieuwe feiten en omstandigheden heeft kunnen aannemen die het mogelijk maken om hernieuwde pogingen te ondernemen om eiser uit te zetten daar waar het bij een vorige inbewaringstelling, die op 27 november 2006 was opgeheven omdat er geen zicht op uitzetting bestond, niet was gelukt. Verweerder is thans voornemens eiser wederom te presenteren bij de autoriteiten van Zimbabwe en Zuid-Afrika.

2.3. Ook overigens is niet gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten. Er bestaat derhalve geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.4. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling als bedoeld in artikel 8:75, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

2.5. Gezien het voorgaande beslist de rechtbank als volgt.

procedurenummer: AWB 07/19198

3

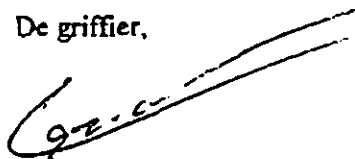
3. Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. A.P. Hameete, rechter, en door deze en C. Groenewegen, griffier, ondertekend.

De griffier,



De rechter,



Uitgesproken in het openbaar op: 25 mei 2007

Afschrift verzonden op: 29 MEI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Men wordt verzocht een afschrift van de uitspraak mee te zenden.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELLEN – DE HOOP**HOGER BEROEPSCHRIFT**

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA DEN HAAG

Fax 070 – 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 5 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

Naam :
Voornamen :
Geboortedatum :
Nationaliteit : Zimbabweaanse
Verblijfplaats : Detentieboot Rotterdam
Beslissing waarvan beroep : Rechtbank Dordrecht, AWB07/19198
Datum uitspraak : 25 mei 2007
Verzonden d.d. : 29 mei 2007
CRV -nummer :

te dezer zake woonplaats kiezende te 3039 KG Rotterdam aan de Bentincklaan 23, ten kantore van de advocaat en procureur Mr J. van Veelen-de Hoop, die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd (productie 1);

Appellant heeft op 7 mei 2007 beroep ingesteld tegen de vreemdelingenbewaring van eiser ingaande op 6 mei 2007. Bij uitspraak van 25 mei 2007, verzonden op 29 mei 2007, heeft de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, het beroep ongegrond verklaard (productie 2).

Appellant is het niet eens met deze uitspraak en stelt hiertegen hoger beroep in.

Appellant wenst de navolgende grieven naar voren te brengen:

Grief 1.

Appellant meent dat de rechtbank ten onrechte onder punt 2.2 heeft overwogen dat verweerder voldoende nieuwe feiten en omstandigheden heeft kunnen aannemen die het mogelijk maken om hernieuwde pogingen te ondernemen om eiser uit te zetten. Onjuist is door verweerder ter zitting toegelicht dat de geboorte akte die bij eiser tijdens de foullering werd aangetroffen iets afwijkt van de reeds bekende geboorteakte. Appellant stelt dat er sprake is van dezelfde geboorteakte. Het betreft de geboorteakte die zijn eerste advocaat, mr J.Th A. Bos, toegestuurd heeft gekregen en die door deze advocaat bij schrijven van 11 september 2002 in kopie naar verweerder werd gezonden. Als productie 3 wordt overgelegd een kopie van het schrijven van mr. Bos met als bijlage de bedoelde kopie van de geboorteakte. Deze geboorteakte is dezelfde geboorteakte als de geboorteakte die bij de foullering werd aangetroffen en die in kopie werd gevoegd bij het procesverbaal van 16/05/07 (productie 4). Opvallend is dat in de geboorteakte de naam van appellant niet juist lijkt weergegeven nu er vermeld is " ". Appellant heeft tijdens de zitting wel bevestigd dat er een "W" in zijn naam bijgeschreven staat maar heeft niet bevestigd dat deze "W" ook niet bijgeschreven stond in de geboorteakte die reeds sedert 2002 bij verweerder bekend was en waarmee hij ook in november 2006 werd gepresenteerd bij de ambassade van Zimbabwe. Appellant meent dan ook dat door de rechtbank is miskend dat er sprake was van een en dezelfde geboorteakte, zoals door appellant ook steeds werd gesteld.

ADVOCATENKANTOOR VAN VEELEN – DE HOOP**Grief 2.**

Ten onrechte heeft de rechtbank als nova aangemerkt de mededeling van eiser dat hij twee kinderen heeft in Zuid Afrika. Dat appellant twee kinderen heeft in Zuid Afrika was verweerder immers ook reeds sedert 15 juli 2002 bekend. Appellant heeft hiervan melding gemaakt bij zijn eerste gehoor en een en ander staat vermeld op pagina 5 in het rapport van eerste gehoor (produktie 5). Tijdens de vreemdelingenbewaring van appellant in de periode van 27 september 2006 tot 27 november 2006 was het verweerder derhalve ook bekend dat zijn twee kinderen in Zuid Afrika verbleven maar was dit voor verweerder geen aanleiding om hem te presenteren bij de autoriteiten van Zuid Afrika. Appellant meent dat door de rechtbank is miskend dat de mededeling van appellant dat hij twee kinderen heeft in Zuid Afrika niet een nova is. Appellant acht hierbij van belang dat met dezelfde gegevens en kennis verweerder op 27 november 2006 tot de conclusie kwam dat er geen zicht op uitzetting bestond en dat de vreemdelingenbewaring kon worden opgeheven.

Appellant is van mening dat de bestreden uitspraak op voornoemde grieven wegens in strijd zijn met het zorgvuldigheid- en motiveringsbeginsel, alsmede in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling, de rechtsbescherming in algemene zin niet in stand kan blijven.

REDENEN WAAROM

Appellant u verzoekt de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Dordrecht, d.d. 25 mei 2007, verzonden 29 mei 2007 te vernietigen en het beroep gegrond te verklaren, alsmede verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure.

Kopie van dit beroepschrift heb ik gelijktijdig doen toekomen aan verweerder.

Rotterdam, 5 juni 2007

Advocaat/gemachtigde

mr J. van Veele-de Hoop

