

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/19165 en 07/19164 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, van 30 mei 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 7 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 30 mei 2007, verzonden op diezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 12 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. S. Zwemstra, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

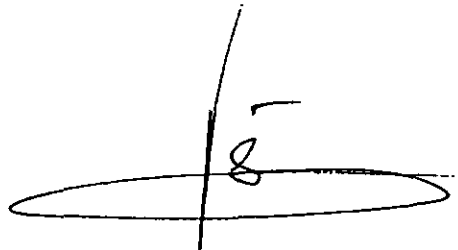
w.g. Zwemstra  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

91-506.

Verzonden: **20 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a vertical line that curves into a loop at the bottom, with a small horizontal stroke and a dot above it.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak



# Uitspraak

---

**RECHTBANK 's-GRAVENHAGE**  
nevenzittingsplaats Zwolle

**Sector Bestuursrecht, Voorzieningenrechter**  
Registratienummer: Awb07/19165 (voorlopige voorziening)  
Awb 07/19164 (beroep)

**Uitspraak**  
in het geding tussen:

geboren op  
van Chinese nationaliteit,  
IND dossiernummer 0610.02.0462, verzoeker,  
gemachtigde mr. M.E. Muller, advocaat te  
Gouda;

en

**De Staatssecretaris van Justitie,**  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
vertegenwoordigd door mr. A. Wildeboer,  
ambtenaar ten departemente, verweerder.

## 1. Procesverloop

Op 27 april 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 7 mei 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 7 mei 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling daarvan niet in Nederland afwachten. Bij verzoek 7 mei 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist. Het verzoek is voorzien van gronden bij brieven van 18 mei 2007 en 22 mei 2007.

Het verzoek is ter zitting van 25 mei 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

## 2. Overwegingen

2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat wordt voldaan aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

2.2 Blijkens de gronden van het verzoek en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.

2.3 Voor zover thans van belang heeft verweerder in het bestreden besluit overwogen dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van verzoeker, omdat hij volgens eigen zeggen al in januari 2002 Nederland is binnengereisd, maar vervolgens eerst op 27 april 2007 asiel heeft aangevraagd. Verzoeker was bij zijn inreis in Nederland op de hoogte van de houding van de Nederlandse autoriteiten jegens asielzoekers, zodat van hem verwacht mocht worden dat hij zich na zijn inreis zou melden bij de Nederlandse autoriteiten. Voorts heeft verweerder gewezen op de omstandigheid dat verzoeker toerekenbaar geen reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, heeft overgelegd. Evenmin heeft verzoeker gedetailleerde en verifieerbare verklaringen omtrent de door hem afgelegde reisroute afgelegd. Ten slotte heeft verweerder een aantal elementen uit het asielrelaas opgesomd, op basis waarvan is geoordeeld dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist die in dat geval geëist mag worden om de juistheid ervan aan te kunnen nemen.

2.4 De rechter overweegt als volgt.

2.5 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit op het standpunt gesteld dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoeker, omdat hij niet onverwijld na zijn inreis in januari 2002 de bescherming van de Nederlandse autoriteiten heeft gezocht. Daartoe heeft verweerder onder meer, naar het oordeel van de rechter voldoende gemotiveerd, overwogen dat de kapitein van het schip, waarmee verzoeker in januari 2002 in Barcelona aankwam, hem vanwege de mensenrechten had aangeraden door te reizen naar Nederland, zodat verzoeker kon weten wat de houding was van de Nederlandse autoriteiten jegens asielzoekers. Niet valt in te zien waarom verzoeker desondanks eerst in 2007 een asielaanvraag heeft ingediend. Nu voornoemde betreffende overwegingen uit het bestreden besluit in de gronden van het verzoekschrift niet zijn betwist, bestaat er geen grond voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op dit standpunt heeft kunnen stellen. Hetgeen verzoeker heeft aangevoerd met betrekking tot zijn stelling dat de asielprocedure, gedurende de periode dat hij in vreemdelingenbewaring zat, eerder had kunnen worden opgestart, kan niet afdoen aan hetgeen hiervoor is overwogen, nu hij eerst eind 2006 en derhalve 4 jaar na de gestelde binnenkomst in Nederland in bewaring is gesteld.

2.6 De rechter is voorts van oordeel dat verweerder het ontbreken van reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, toerekenbaar heeft kunnen achten.

Daartoe wordt overwogen dat, op grond van paragraaf C4/3.6.3 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (hierna: de Vc 2000), voor de conclusie dat sprake is van "het toerekenbaar ontbreken van documenten" reeds voldoende is dat wordt vastgesteld dat ten aanzien van één van de elementen identiteit, nationaliteit, reisroute of asielrelaas documenten ontbreken en dat dit is toe te rekenen aan de vreemdeling. In het geval dat een asielzoeker geen documenten inzake de reisroute overlegt, maar omtrent de reisroute en het ontbreken van documenten een consistente, gedetailleerde en verifieerbare verklaring aflegt, geeft hij blijk van wil tot medewerking aan de vaststelling van de reisroute. Wanneer de verifieerbare

elementen blijken te kloppen, kan de conclusie zijn dat het volledig ontbreken van documenten inzake de reisroute niet aan de asielzoeker is toe te rekenen.

Voor zover thans van belang heeft verweerder zich in het bestreden besluit, naar het oordeel van de rechter voldoende gemotiveerd, op het standpunt gesteld dat verzoeker zijn reisroute niet aannemelijk heeft weten te maken aan de hand van gedetailleerde en verifieerbare verklaringen. Nu de dienaangaande overwegingen van het bestreden besluit in de gronden van het verzoekschrift onbestreden zijn gelaten, bestaat er, mede gelet op het hiervoor genoemde beleid, reeds hierom geen grond voor het oordeel dat verweerder het ontbreken van documenten niet toerekenbaar heeft kunnen achten. Hetgeen in dit verband voorts door verzoeker is aangevoerd, kan derhalve buiten beschouwing worden gelaten.

2.7 Gelet op het voorgaande mogen in het relaas van eiser, om het geloofwaardig te achten, geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet een positieve overtuigingskracht uitgaan.

2.8 Ten aanzien van de door verzoeker gestelde detentie in verband met activiteiten voor de Falun Gong heeft verweerder zich in het bestreden besluit, naar het oordeel van de rechter voldoende gemotiveerd, op het standpunt gesteld dat niet geloofwaardig wordt geacht dat de Chinese autoriteiten een bovenmatige interesse voor verzoeker zouden hebben, nu hij slechts marginale activiteiten voor de Falun Gong heeft verricht. Daartoe heeft verweerder onder meer overwogen dat niet valt in te zien dat de andere mensen van de drukkerij, die zich tijdens de inval in de drukkerij bezighielden met de hoofdwerkzaamheden aangaande het drukken van pamfletten voor de Falun Gong, op borgtocht zijn vrijgelaten. Dat verzoeker de borgtocht niet kon betalen en om die reden nog werd vastgehouden valt niet te rijmen met de in vergelijking veel langere detentieperiode van verzoeker en met de door verzoeker gestelde ondergane behandeling tijdens deze detentie. Verzoeker heeft niet aannemelijk weten te maken waarom de Chinese autoriteiten meer belangstelling voor hem zouden hebben dan voor diegenen die op borgtocht vrij zijn gelaten. Voor zover verzoeker hiertegen heeft aangevoerd dat de omstandigheid dat hij geen familieleden had die de borgtocht konden betalen waarschijnlijk de aanleiding is geweest voor de bovenmatige interesse van de Chinese autoriteiten jegens hem, overweegt de rechtbank dat dit niet kan worden aangemerkt als een voldoende inhoudelijke betwisting van het standpunt van verweerder. Verzoeker heeft immers nog steeds niet aannemelijk weten te maken dat hij is opgepakt en gedetineerd vanwege zijn activiteiten voor de Falun Gong. Op grond van bestendige jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State kan reeds hierom worden geoordeeld dat het asielrelaas van eiser een positieve overtuigingskracht ontbeert. Er bestaat derhalve geen grond voor het oordeel dat verweerder het asielrelaas van eiser in redelijkheid niet ongelooft heeft kunnen achten. Hetgeen overigens nog in het bestreden besluit is overwogen en hetgeen daartegen is aangevoerd kan aan dit oordeel niet afdoen en zal derhalve onbesproken worden gelaten.

2.9 Er bestaat, gelet op hetgeen hiervoor is overwogen, geen grond voor het oordeel dat de weigering een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b of c, Vw 2000, te verlenen niet in stand kan blijven.

2.10 Het beroep heeft, gelet op het vorenstaande, geen redelijke kans van slagen, zodat het verzoek wordt afgewezen. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van de zaak redelijkerwijs heeft moeten maken.

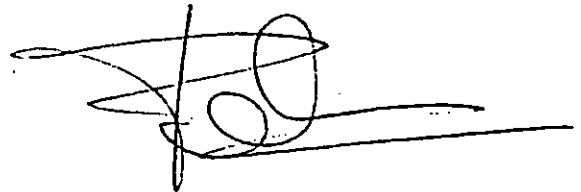
### 3. Beslissing

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening te treffen af;
- verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.J.P. Kambeel als griffier, op .

30 MEI 2007



Afschrift verzonden op:

30 MEI 2007

#### *Rechtsmiddel*

*Tegen deze uitspraak, voor zover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen één week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.*

*Artikel 85 Yw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.*



# MULLER & VAN DEN HEUVEL

ADVOCATEN

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 6 JUN 2007	
ZAAKNR.	200703877/1/2
AAN:	1/3
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr M.E. Muller  
mr R.G. van den Heuvel

Naaierstraat 6  
2801 NE Gouda  
Telefoon (0182) 511211  
Fax (0182) 522028

Gouda, 5 juni 2007  
inzake 'Staat hoger beroep, 11.889  
Uw ref.

Geachte heer, mevrouw,

In bovengenoemde zaak doe ik U bijgaand toekomen een hoger beroepschrift alsmede een kopie van de uitspraak waarop het beroep betrekking heeft, met het verzoek dit op de gebruikelijke wijze in behandeling te nemen.

Ik verzoek U de ontvangst van het beroep zo spoedig mogelijk schriftelijk te bevestigen.

In afwachting van Uw berichten verblijf ik,

hoogachtend,  
Uw/dw.,

M.E. Muller



MULLER & VAN DEN HEUVEL  
ADVOCATEN

<b>RAAD VAN STATE</b>	
INGEKOMEN	
- 6 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage

**HOGER BEROEP**

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Kenmerk IND: 0610.02.0462

Kenmerk Rechtbank:  
Awb 07/19165, 07/19164

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Chinese nationaliteit, thans verblijvende te Amsterdam, die in deze zaak woonplaats kiest te Gouda aan de Naaierstraat 6, ten kantore van Muller & Van den Heuvel Advocaten, van wie mevrouw mr M.E. Muller in deze als gemachtigde zal optreden en dit beroep indient en ondertekent, nadat zij daartoe door appellant bepaaldelijk is gevolmachtigd.

**Feiten:**

Appellant is in januari 2002 Nederland binnen gekomen en heeft zich op 2 april 2007 aangemeld bij de Korpschef van de politieregio Groningen, te weten de Vreemdelingendienst.

MULLER & VAN DEN HEUVEL  
ADVOCATEN

Op 1 mei 2007 heeft het eerste gehoor in het aanmeldcentrum Ter Apel plaatsgevonden. Vervolgens is appellant nader gehoord op 3 mei 2007 in het aanmeldcentrum (**bijlage 1**). Van beide gehoren is een rapport opgemaakt. Op 4 mei 2007 is naar aanleiding van de gehoren een voornemen tot afwijzing van de asielaanvraag aan appellant uitgereikt (**bijlage 2**). Op 7 mei 2007 is de zienswijze tegen het uitgebrachte voornemen aan verweerder toegezonden (**bijlage 3**). Verweerder heeft bij beschikking d.d. 7 mei 2007 de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel bepaalde tijd in de zin van artikel 28 afgewezen. Appellant heeft hiertegen binnen de daartoe gestelde termijn een beroepschrift ingediend alsmede een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening aanhangig gemaakt (als **bijlage 4** wordt overgelegd een copie van de aanvulling gronden van het verzoekschrift voorlopige voorzieningen). De mondelinge behandeling van beide procedures heeft plaatsgevonden op 25 mei 2007. De Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingplaats Zwolle heeft in haar uitspraak d.d. 30 mei 2007, en verzonden op 30 mei 2007, het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen en het beroep ongegrond verklaard (**bijlage 5**).

Appellant komt in hoger beroep van deze uitspraak te weten de uitspraak van 30 mei 2007, Awb 07/19165 en 07/19164, Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle. Appellant is van oordeel dat het besluit van geïntimeerde rechtens niet juist is en dat de rechtbank het beroep gegrond had dienen te verklaren.

In het onderstaande volgen de grieven tegen de uitspraak.

**Grieven:**

**GRIEF 1:**

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat:

*“Ten aanzien van de door verzoeker gestelde detentie in verband met activiteiten voor de Falun Gong heeft verweerder zich in het bestreden besluit, naar het oordeel van de rechter voldoende gemotiveerd, op het standpunt gesteld dat het niet geloofwaardig wordt geacht dat de Chinese autoriteiten een bovenmatige interesse voor verzoeker zouden hebben, nu hij slechts marginale activiteiten voor de Falun Gong heeft verricht. Daartoe heeft verweerder onder meer overwogen dat niet valt in te zien dat de andere mensen van de drukkerij, die zich tijdens de inval in de drukkerij bezighielden met de hoofdwerkzaamheden aangaande het drukken van pamfletten voor de Falun Gong, op borgtocht zijn vrijgelaten. Dat verzoeker de borgtocht niet kon betalen en om die reden nog werd vastgehouden valt niet te rijmen met de in vergelijking veel langere detentieperiode van verzoeker en met de door verzoeker gestelde ondergane behandeling tijdens deze detentie. Verzoeker heeft niet*

MULLER & VAN DEN HEUVEL  
ADVOCATEN

*aannemelijk weten te maken waarom de Chinese autoriteiten meer belangstelling voor hem zouden hebben dan voor diegenen die op borgtocht vrij zijn gelaten. Voor zover verzoeker hiertegen heeft aangevoerd dat de omstandigheid dat hij geen familieleden had die de borgtocht konden betalen waarschijnlijk de aanleiding is geweest voor de bovenmatige interesse van de Chinese autoriteiten jegens hem, overweegt de rechtbank dat dit niet kan worden aangemerkt als een voldoende inhoudelijke betwisting van het standpunt van verweerder. Verzoeker heeft immers nog steeds niet aannemelijk weten te maken dat hij is opgepakt en gedetineerd vanwege zijn activiteiten voor de Falun Gong."*

Toelichting:

Appellant beschrijft in het gehoor uitgebreid hoe de Chinese autoriteiten toentertijd de medewerkers van de drukkerij waaronder appellant zelf, hebben opgepakt en gedetineerd. Uit de beschikking van verweerder blijkt dat (bijlage 6) volgens verweerder vraagtekens kunnen worden gezet met betrekking tot de verklaringen van appellant met betrekking tot de gegevens over de kennis die de Falun Gong pamfletten wilden drukken, de bovenmatige interesse van de autoriteiten van China ten aanzien van appellant, en de behandeling die appellant heeft moeten ondergaan gedurende zijn detentie.

Verweerder heeft de aanhouding en detentie van appellant niet niet ongeloofwaardig geacht. Immers, dit is niet beschreven in het besluit waartegen het beroep zich heeft gericht.

Nu de Rechtbank haar oordeel in de uitspraak dient te baseren op aangevoerde gronden, is zij door haar oordeel te baseren op niet aangevoerde gronden, buiten de grenzen van het geschil getreden (vide artikel 8:69 lid 1 Awb).

De feiten door de Rechtbank naar voren gebracht kunnen ook niet worden gezien als feiten door de Rechtbank ambtshalve aangevuld omdat deze feiten door geen van partijen zijn gesteld.

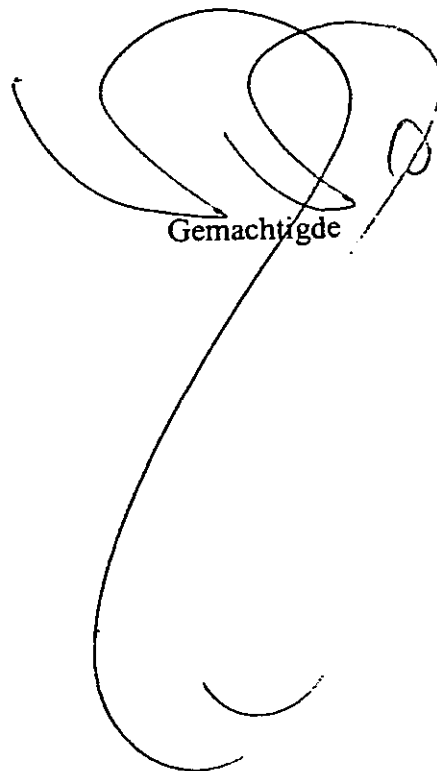
Zoals uit het bovenstaande blijkt had de Rechtbank het beroep gegrond dienen te verklaren.

Nu deze grief dienen te slagen dient de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle d.d. 30 mei 2007 te worden vernietigd.

Het is op deze gronden dat appellant concludeert, dat het de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State moge behagen het onderhavige hoger beroepschrift gegrond te verklaren, het vonnis van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, Awb 07/19165 en 07/19164 d.d. 30 mei 2007 uitgesproken tussen appellant als eiser en geïntimeerde als verweerder, te vernietigen en geïntimeerde te veroordelen in de kosten van de procedure.

MULLER & VAN DEN HEUVEL  
ADVOCATEN

Gouda, 5 juni 2007



Gemachtigde