

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19819 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 29 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2007, verzonden op 30 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 5 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 15 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

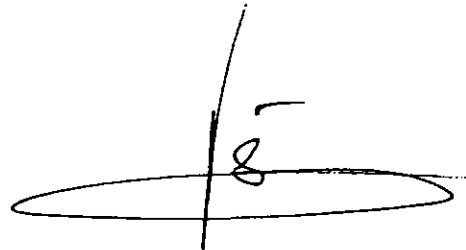
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2007

53-558.

Verzonden: **25 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/19819

V-nummer:

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. J.K.M. Hensels, advocaat te Vaals,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.L. van Riel.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Bengalese nationaliteit te bezitten.

2 Op 10 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 4 mei 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 mei 2007. Eiser is ter zitting verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.H. Reule, tolk in de Engelse taal.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft aangevoerd dat de eerdere bewaring van eiser in februari 2007 is opgeheven. Er is toen door de autoriteiten van Bangladesh geen laissez-passer verstrekt, waardoor geen zicht op uitzetting bestond. In de tussenliggende tijd hebben zich geen veranderende omstandigheden voorgedaan zodat thans nog steeds geen zicht op uitzetting bestaat.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat de maatregel van bewaring rechtmatig is opgelegd en voortduurt. De eerdere bewaring van eiser is opgeheven in verband met een belangenafweging omdat het vorige laissez-passertraject te lang duurde. Verweerder is thans voornemens eiser opnieuw te presenteren bij de Bengalese autoriteiten. Indien de autoriteiten hierom verzoeken zal opnieuw een laissez-passeraanvraag worden ingediend.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet wordt betwist.

4.2 Niet in geschil is dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestaat dat hij zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4.3 Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt verweerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren. Namens eiser is gesteld dat nu geen sprake is van gewijzigde omstandigheden sinds de eerdere bewaring van eiser, thans geen sprake is van zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dient, in geval van een opheffing van een eerdere bewaring wegens het niet langer aanwezig zijn van zicht op uitzetting, te worden beoordeeld of bij een hernieuwde vreemdelingenbewaring sprake is van feiten en omstandigheden die het oordeel rechtvaardigen dat het zicht op uitzetting thans niet ontbreekt. Uit het verhandelde ter zitting blijkt dat de eerdere bewaring van eiser is opgeheven omdat verweerder na een belangenafweging heeft geconcludeerd dat de belangen van eiser prevaleerden. Nu de eerdere vreemdelingenbewaring niet is opgeheven wegens gebrek aan zicht op uitzetting volgt de rechtbank eiser niet in het standpunt dat er sprake dient te zijn van gewijzigde omstandigheden op grond waarvan thans wel sprake is van zicht op uitzetting. Tijdens de eerdere inbewaringstelling van eiser is een laissez-passeraanvraag voor Bangladesh opgestart. Niet gezegd kan worden dat hierdoor thans zicht op uitzetting van eiser ontbreekt, nu niet is gebleken dat de laissez-passeraanvraag heeft geleid tot een weigering door de Bengalese autoriteiten. Ter zitting heeft verweerder aangegeven voornemens te zijn eiser opnieuw te presenteren bij de Bengalese autoriteiten. Er is voorts nog geen grond om aan te nemen dat een geldig document voor grensoverschrijding niet zal worden verkregen.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.5 Het beroep is ongegrond.

4.6 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.7 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

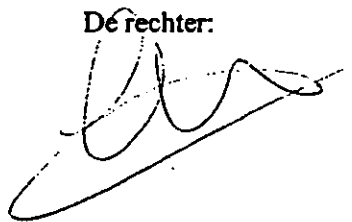
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af;

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier ondertekend.

De griffier:



De rechter:



Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

30 MEI 2007

ADVOCATENKANTOOR HENSELS



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3314	
B - 5 JUN 2007	
ZAAKNR.	200703864
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

AAN de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

tevens per fax.: 070 365 13 80

Vaals, 5 juni 2007

Onze ref. : / Ind
Uw ref. :

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

INZAKE uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Rotterdam,
d.d. 29 mei 2007, verzonden op 30 mei 2007.

Geven eerbiedig te kennen,

geboren op van Bengalese nationaliteit, dossiernummer IND: 0505.17.0187, v-nummer:
te dezer zake domicilie kiezende te Vaals aan de Maastrichterlaan no. 133 ten kantore van de advocaat en
procureur mr. J.K.M. Hensels, die in deze zaak tot zijn gemachtigde is gesteld en bepaaldelijk is gemachtigd om dit hoger
beroep namens hem in te dienen, komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Rotterdam d.d. 29 mei 2007, verzonden op 30 mei 2007, met kenmerk: AWB 07/19819.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak voornoemd.

Appellant heeft reeds maandenlang voor de onderhavige vreemdelingen inbewaringstelling, in bewaring gezeten en is
recentelijk daaruit ontslagen.

GRIEF I

De rechtbank overweegt op pagina 2 onder 4.3 als volgt.

Naar het oordeel van de rechtbank bestaat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn en handelt
verveerder voldoende voortvarend teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

ADVOCATENKANTOOR HENSELS

TOELICHTING

Appellant is van mening dat er alhier in onvoldoende mate rekening is gehouden met zijn belangen. Immers reeds in februari 2007 werd hij na een vreemdelingeninbewaringstelling vanaf juli 2006 in vrijheid gesteld.. De rechtbank overweegt ontrecht dat met betrekking tot deze opheffing is gehandeld met het prevaleren van de belangen van appellant. Vreemdelingen inbewaringstelling is slechts mogelijk indien er zicht bestaat op uitzetting. In onderhavig geval is duidelijk gebleken dat er geen zicht bestond op uitzetting. Nu de hernieuwde inbewaringstelling zeer kort plaatsvindt na de laatste opheffing (februari 2007) kan niet gesproken worden over zicht op uitzetting, immers in vorig geval had er geen opheffing dienen plaats te vinden en zou er alsdan tevens zicht zijn geweest op uitzetting. Tevens is appellant van mening dat er met betrekking tot zijn geaardheid – hij is homoseksueel – totaal geen rekening is gehouden. Immers door internationale organisaties wordt bevestigd dat homoseksuelen in Bangladesh te vrezzen hebben voor vervolging vanwege hun seksuele geaardheid.

Gemachtigde,

Mr. J.K.M. Hensels