

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/17317 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, van 4 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 maart 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een *aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel* voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 4 mei 2007, verzonden op 7 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. *Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.*

2.2. *Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.*

2.3. *Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.*

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. F.S.N. Nasrullah-Oemar, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

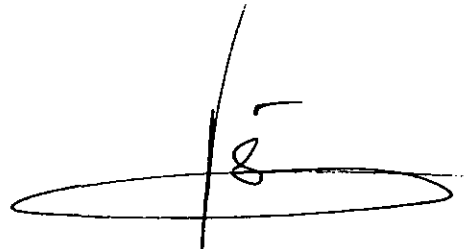
w.g. Nasrullah-Oemar
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 5 juli 2007

404

Verzonden: - 5 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



inzake:

geboren op
verblijvende te
van Gabonese nationaliteit,
IND dossiernummer: 0406.25.0029,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. S.R. Nohar, advocaat te Lemmer,

tegen:

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. M.D. Gunster, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 2 juni 2006 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000). Bij beschikking van 14 maart 2006 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.

Bij beroepschrift van 6 april 2006 heeft eiser beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. De gronden van het beroep zijn ingediend bij brief van 8 mei 2006. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser gezonden en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken. Verweerder heeft bij brief van 7 augustus 2006 een verweerschrift ingediend.

Openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 26 april 2007. Met kennisgeving is eiser noch zijn gemachtigde verschenen. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Beoordeling van het beroep

Gelet op het Koninklijk Besluit van 22 februari 2007 (nr. 07.000660, Scrt. 2007, 41), en gelet op de portefeuilleverdeling, zoals vastgesteld tijdens de constituerende vergadering van 22 februari 2007 van het op diezelfde dag beëdigde kabinet, is de Staatssecretaris van Justitie verantwoordelijk gesteld voor het beleidsterrein Vreemdelingenzaken. Daar waar in deze uitspraak voor wat betreft de periode van 14 december 2006 tot 22 februari 2007 wordt gesproken van verweerder dient te worden bedacht dat hiermede wordt bedoeld de Minister van Justitie, en voor wat betreft de periode tot 14 december 2006, de (voormalige) Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (Koninklijk Besluit van 14 december 2006 (nr. 06.004621, Scrt. 2006, 247). De handelingen en besluiten van voornoemde Ministers dienen rehtens te worden toegerekend aan de Staatsecretaris van Justitie.

De rechtbank stelt vast dat verweerder blijkens de bestreden beschikking de aanvraag van eiser heeft afgewezen met toepassing van artikel 31, eerste lid, in samenhang met artikel 31, tweede lid, aanhef en onder f, Vw 2000 wegens het toerekenbaar ontbreken van reisdocumenten en het afleggen van ongelooftwaardige verklaringen.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) pleegt verweerder het relaas van de asielzoeker en de daarin gestelde feiten voor waar aan te nemen, indien de asielzoeker alle hem gestelde vragen zo volledig mogelijk heeft beantwoord en het relaas op hoofdlijnen innerlijk consistent en niet-onaannemelijk is en strookt met wat over de algemene situatie in het land van herkomst bekend is. Bovendien geldt daarvoor als vereiste dat zich geen van de in artikel 31, tweede lid, onder a tot en met f, van de Vw 2000 opgesomde omstandigheden die afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van de asielzoeker voordoen. Wordt aan dat laatste vereiste niet voldaan, dan mogen ingevolge artikel 31 van de Vw 2000 in het relaas ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen; van het asielrelaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Naast de beoordeling van de geloofwaardigheid van de naar voren gebrachte feiten behoort ook de beoordeling van de positieve overtuigingskracht van het asielrelaas, daaronder begrepen het realiteitsgehalte van de door de vreemdeling aan die feiten ontleende vermoedens, primair tot de verantwoordelijkheid van verweerder.

Niet in geschil is dat eiser geen documenten heeft overgelegd die zijn verhaal over zijn reis naar Nederland ondersteunen. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat het niet overleggen van dergelijke documenten toerekenbaar is. Met name omdat informatie van de Zeehavenpolitie in Rotterdam zijn relaas niet ondersteunt. Eisers stelling dat de gegevens die de Zeehavenpolitie registreert onvoldoende zijn om zijn reisverhaal te controleren vindt geen steun in de brief van de Zeehavenpolitie van 24 februari 2006.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich, gelet op de door eiser afgelegde verklaringen, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat van eisers relaas geen positieve overtuigingskracht uitgaat. Verweerder heeft hierbij acht kunnen slaan op eisers verklaringen over zijn ontsnapping uit detentie. Verweerder heeft het niet geloofwaardig hoeven achten dat de bewakers de ijzeren staaf waarmee zij eiser mishandelden hadden achtergelaten in de kamer waar eiser zat opgesloten, gelet op het risico dat eiser zijn bewakers daarmee wat zou aandoen. Voorts heeft verweerder zich in redelijkheid op het

standpunt kunnen stellen dat het ongeloofwaardig is dat de deur van eisers kamer niet op slot zat en dat zijn kleren op een hoopje in de gang lagen, met zijn papieren en zijn geld er nog in. Nu verweerder in redelijkheid eisers ontsnapping ongeloofwaardig heeft kunnen achten, heeft hij ook geen geloof hoeven hechten aan de door eiser gestelde detentie.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder in redelijkheid kunnen concluderen tot ongeloofwaardigheid van eisers relaas en kan eiser op grond van dit relaas geen aanspraak maken op een asielvergunning.

Het beroep zal derhalve ongegrond worden verklaard.

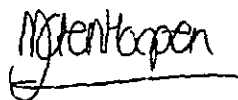
Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

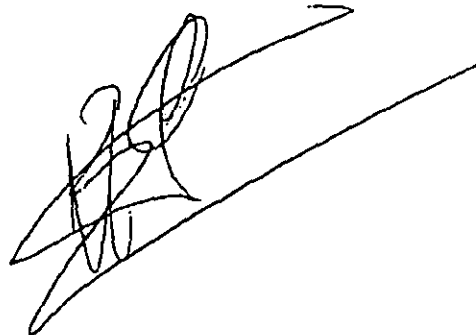
Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. In gevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.J. Bosker, rechter, en in het openbaar uitgesproken op 4 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. M.J.C. ten Hoopen als griffier.


M.J.C. ten Hoopen



Afschrift verzonden: 07 MEI 2007


VOOR AFSCRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Gabonese nationaliteit

Dossiernr:

0406-25-0029

V-nr:

Procedurenr:

06/ 17317

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 4 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op van Gabonese nationaliteit,
thans verblijvende in het AZC Burgum, aan de Elingsloane no. 63 te 9251 MN
Burgum, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten
kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellant
bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig
voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant heeft op 6 april 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Assen, tegen de afwijzende beschikking van de Staatssecretaris
van Justitie d.d. 14 maart 2006, verzonden op 15 maart 2006. Bij zijn uitspraak van
4 mei 2006, verzonden op 7 mei 2006, heeft de Rechtbank het beroep van appellant
ongegrond verklaard (productie 1).

2.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-
Gravenhage d.d. 4 mei 2006. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant
thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij
zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de
Rechtbank negatief is.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS ASSEN D.D. 4 MEI 2007

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het beroep van appelland ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen concluderen tot ongeloofwaardigheid van het asielrelaas van appelland en dat appelland op grond van zijn relaas geen aanspraak kan maken op een asielvergunning.

Als grief merkt appelland op dat hij in zijn gronden van het beroepschrift d.d. 8 mei 2006 heeft aangevoerd dat verweerder ten onrechte geen rekening heeft gehouden met de traumatische ervaringen van appelland in het land van herkomst. Appelland heeft verklaard dat hij is gemarteld. Appelland heeft aangevoerd dat van een persoon die traumatische ervaringen heeft ondergaan in het land van herkomst niet kan worden verwacht dat hij op alle punten even gedetailleerd en consistent verklaart. Appelland legt bijgaand over deze aanvulling der gronden beroepschrift d.d. 8 mei 2006 waaruit het voorgaande blijkt (**productie 2**). Appelland verwijst met name naar punt 11 op pagina 3 van deze aanvulling der gronden beroepschrift.

De grief van appelland is dat de Rechtbank in de uitspraak in het geheel niet ingaat of hij vanwege zijn traumatische ervaringen in het land van herkomst niet op alle punten even gedetailleerd en consistent heeft kunnen verklaren. Van de Rechtbank mag worden verwacht dat de Rechtbank in de uitspraak een oordeel vormt over deze belangrijke stellingname van appelland. De Rechtbank zou niet tot de conclusie zijn gekomen dat verweerder in redelijkheid het asielrelaas als ongeloofwaardig heeft kunnen bestempelen, als de Rechtbank stellingname van appelland in zijn oordeel had betrokken. De Rechtbank heeft in de uitspraak derhalve miskend dat de Rechtbank hoe dan ook op de argumenten van appelland had moeten ingaan.

REDENEN WAAROM: appelland zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, d.d. 4 Mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 4 juni 2007


bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes