

200703834/1.

Datum uitspraak: 16 juli 2007

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/12815 en AWB 07/12816 van de  
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats  
Zwolle, van 22 mei 2007 in het geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 22 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 4 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers  
Lid van de enkelvoudige kamer

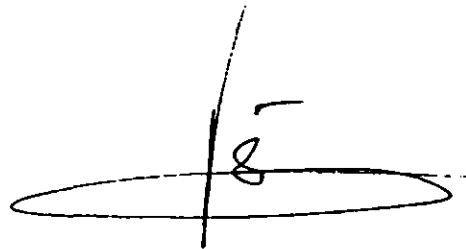
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 16 juli 2007

156-551.

Verzonden: 16 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

Justitie



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

VERZONDEN 23 MRT 2007

Postadres Postbus 298. 6900 AG ZEVENAAR

Bezoekadres

Heilige Huisjes 1

6905 AA Zevenaar

Van der Linden en Hofstede

T.a.v. mw. mr. M.H. van de Linden

Postbus 850

7600 AW Almelo

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)

(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)

Fax (0316) 741682

Internet www.ind.nl

Fax: 0546-868596

Unit  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Dossiernummer  
V-nummer  
Bijlage(n)  
Betreft

Asiel Dublin Zevenaar

0316-741 653

22 maart 2007

0307-24-0378

kopie claimakkoord

geboren op  
nationaliteit: Iraakse

Geachte mevrouw Van der Linden,

Hierbij doe ik u het origineel van mijn beschikking van heden toekomen waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van betrokkene is afgewezen. Korte tijdshalve verwijs ik hiernaar.

Voor de goede orde heb ik een kopie van het claimakkoord als bijlage toegevoegd aan mijn schrijven.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,  
namens deze,  
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),  
namens deze,

R.O.A. Jansen, senior medewerker unit Dublin



GRIJVANGEN 2 3 MEI 2007

## de Rechtspraak

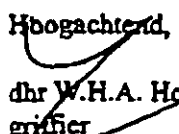
Rechtbank  
Zwolle-LelystadVan der Linden en Hofstede adv. & proc.  
tav mevrouw mr. M.H. van der Linden  
Postbus 850  
7600 AW AlmeloVreemdelingenkam  
Nevenvestiging van  
rechtbank  
's-Gravenhagebezoekadres  
Hanzelaan 351  
8017 JM Zwollecorrespondentieadres  
Postbus 10067  
8000 GB Zwollet (038) 888 44 44  
f (038) 888 47 32/3  
www.rechtspraak.nl  
Bankrekening 1823 25 93Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermeldde  
Wilt u slechts één zaak in  
brief behandelen.

|                    |                                             |
|--------------------|---------------------------------------------|
| datum              | 22 mei 2007                                 |
| onderdeel          | Schengen/Dublin                             |
| contactpersoon     |                                             |
| doorkiesnummer     | 038 - 888 4707                              |
| ons kenmerk        | procedurenummer 07 / 12815 BEPTDN GS        |
| uw kenmerk         |                                             |
| bijlage(n)         |                                             |
| faxnummer afdeling |                                             |
| onderwerp          | het beroep/verzoek van<br>overige eiser(s): |

Geachte mevrouw,

Hierbij doe ik u een afschrift van de uitspraak in bovengenoemde procedure toekomen.  
Ik vertrouw erop u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Hogachtend,

  
dhr W.H.A. Holtkamp  
griffier



Awb 07/12816 (voorlopige voorziening)  
Awb 07/12815 (beroep)

## UITSpraak

inzake:

geboren op  
van Iraakse nationaliteit,  
IND dossiernummer 0307.24.0378,  
gemachtigde: mr. M.H. van der Linden, advocaat te Almelo,  
verzoekster;

tegen:

**DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE**,  
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),  
te 's-Gravenhage,  
vertegenwoordigd door mr. R. Jonkman,  
ambtenaar ten departemente, verweerder.

### 1 Procesverloop

- 1.1 Op 24 juli 2003 heeft verzoekster een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 4 maart 2004 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag. Op 14 juli 2004 is verzoekster overgedragen aan de Oostenrijkse autoriteiten.
- 1.2 Op 17 januari 2007 heeft verzoekster opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 22 maart 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.3 Bij brief van 22 maart 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoekster mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 17 januari 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.4 Het verzoek is ter zitting van 8 mei 2007 behandeld. Verzoekster is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

### 2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoekster in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.

In geval van verzoekster is sprake van een herhaalde aanvraag waarbij de beoordeling van de aanvraag op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient te worden

regnr: Awb 06/12816 (voorlopige voorziening)  
Awb 06/12815 (beroep)

-2-

bepert tot de vraag of de vreemdeling zich thans beroept op nieuw gebleken feiten en omstandigheden en, zo ja, in hoeverre die tot een ander oordeel kunnen leiden.

Als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb worden aangemerkt rechtens relevante feiten en/of omstandigheden, die bij de behandeling van de eerdere aanvraag geen rol hebben kunnen spelen, en indien zij wel in de beoordeling zouden zijn betrokken, tot een ander oordeel zouden hebben geleid.

2.2 Naar aanleiding van de asielaanvraag van verzoekster van 17 januari 2007 heeft verweerder de aanvraag wederom beoordeeld en vervolgens opnieuw een terugnameverzoek gedaan bij de Oostenrijkse autoriteiten. De Oostenrijkse autoriteiten hebben op 22 februari 2007 het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid onder c, Vo 343/2003 aanvaard.

2.3 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.4 Verzoekster heeft in beroep aangevoerd dat twee van haar zoons in Nederland wonen en in het bezit zijn van een verblijfsvergunning regulier voor onbepaalde tijd. Derhalve is sprake van een situatie als bedoeld in artikel 8 EVRM. Verzoekster doet een beroep op artikel 3 lid 2 en artikel 15 Vo 343/2003 nu sprake is van hechte familiebanden tussen haar en haar zoons. Verzoekster kan zich in Oostenrijk moeilijk staande houden en heeft de zorg en bescherming nodig van haar zoons, hetgeen vanwege hun cultuur heel gebruikelijk is. Nu de Verordening lijkt uit te gaan van het bewaren van de eenheid van het gezin, zoals volgt uit artikel 3, tweede lid, artikel 15 en artikel 7 Vo 343/2003, rijst de vraag of het onderscheid dat Nederland maakt op ofwel nationaliteit ofwel een vergunning voor bepaalde/onbepaalde tijd asiel niet in strijd is met het doel en de strekking van de Verordening.

Voorts merkt verzoekster op dat Oostenrijk niet verantwoordelijk is voor haar asielverzoek omdat zij voorafgaand aan haar komst naar Nederland meer dan drie maanden buiten het Dublin gebied heeft verbleven. Verzoekster heeft voorafgaand aan haar komst naar Nederland meer dan drie maanden in Turkije verbleven. Verzoekster stelt voorts dat zij Nederland illegaal is ingereisd en hier ongeveer een week illegaal heeft verbleven, waardoor Nederland conform artikel 10 van de Verordening verantwoordelijk is voor haar asielaanvraag.

De rechter oordeelt als volgt.

2.5 De rechter is van oordeel dat het verblijf van verzoekster in Turkije weliswaar nieuw is, echter dit verblijf kan niet leiden tot heroverweging van het besluit van 4 maart 2004. De rechter overweegt hiertoe dat verzoekster haar gestelde verblijf in Turkije op geen enkele wijze aannemelijk heeft gemaakt. De enkele verklaring van verzoekster dat zij in Turkije bij een broer van haar zwager heeft verbleven is hiertoe onvoldoende.

De stelling van verzoekster dat zij verblijf beoogt bij haar twee zoons in Nederland doet aan het voorgaande niet af, nu deze stelling ziet op gezinshereniging waartoe verzoekster, indien gewenst, een reguliere aanvraag kan indienen.

2.6 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.7 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr: Awb 06/12816 (voortopige voorziening)  
Awb 06/12815 (beroep)

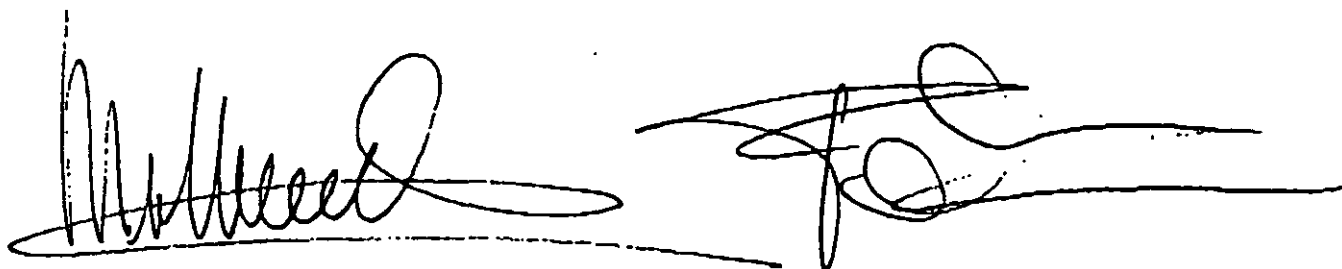
-3-

### 3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/12815 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F. van der Maden en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M.H. van Wendel als griffier op **22 MEI 2007**



Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 18113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

**22 MEI 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM  
DE GRIFFIER VAN DE  
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

# Van der Linden en Hofstede

advocaten &amp; procureurs

Mr M.H. van der Linden  
Mr J. Hofstede

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak  
van de Raad van State  
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

Tevens per fax: 070-365 13 80

Almelo, 4 juni 2007

Inzake : /Hb - MH/CS  
Uw ref:

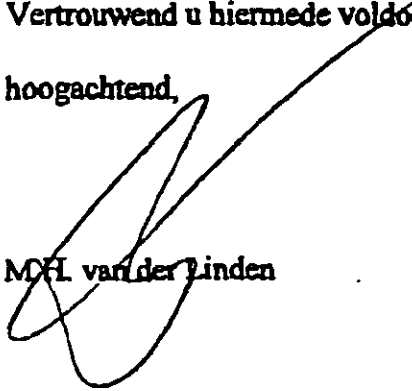
|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |           |
| INGEKOMEN             |           |
| 04 JUN 2007           |           |
| ZAACNR.               | 200703034 |
| AAN:                  | V         |
| BEHANDELD: DD:        | PAR:      |

Geachte heer, mevrouw,

Bijgevoegd treft u aan een hoger beroepschrift met het verzoek dit in behandeling te willen nemen. Naar de inhoud moge ik korthedshalve verwijzen.

Vertrouwend u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

hoogachtend,

  
M.H. van der Linden

# Van der Linden en Hofstede

advocaten & procureurs  
Toevoeging aangevraagd bij de Raad voor Rechtsbijstand te Arnhem

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 04 JUN 2007           |      |
| ZAAKNR.               |      |
| AAN:                  |      |
| BEHAANDELD: DD:       | PAR: |

## HOGER BEROEPSCHRIFT

Aan de Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Hoger beroep Vreemdelingenzaken  
Postbus 16113  
2500 BC 's-GRAVENHAGE

### GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

van Iraakse nationaliteit, geboren op \_\_\_\_\_, registratienr. \_\_\_\_\_  
Rechtbank: AWB 06/12815, verblijvende te \_\_\_\_\_ verder te noemen appellante, te dezer  
zake domicilie kiezende te 7602 JP Almelo, aan de Ootmarsumsestraat nr. 104 (Postbus 850,  
7600 AW Almelo), ten kantore van de advocaat en procureur Mr. M.H. van der Linden, die  
verklaart door appellante bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn tot het indienen van dit hoger  
beroepschrift en als bepaaldelijk gevolmachtigde op te treden.

Verweerder in deze is de Staatssecretaris van Justitie (Immigratie en Naturalisatiedienst), te  
's-Gravenhage, gemachtigde: Mr. R. Jonkman, ambtenaar ten departemente.

1. Op 24 juli 2003 heeft appellante een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning  
asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 4 maart 2004 heeft verweerder de aanvraag  
afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk was voor de behandeling van de aanvraag. Op  
14 juli 2004 is appellante overgedragen aan de Oostenrijkse autoriteiten.
2. Op 17 januari 2007 heeft appellante opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfs-  
vergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 22 maart 2007 heeft verweerder  
de aanvraag afgewezen, omdat Oostenrijk verantwoordelijk zou zijn voor de behandeling van  
de aanvraag.
3. Op 22 maart 2007 is tegen het besluit van 22 maart 2007 beroep ingesteld. Omdat  
appellante de behandeling van het beroep niet in Nederland mocht afwachten is daarnaast bij  
verzoekschrift van 17 januari 2007 verzocht om een voorlopige voorziening te treffen dat de  
uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
4. Het verzoek is ter zitting van 8 mei 2007 behandeld.
5. Bij uitspraak d.d. 22 mei 2007 heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te  
Zwolle, het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om een voorlopige voorziening afge-  
wezen (registratienummers AWB 07/12815 BEPTDN GS + 07/12816 BEPTDN BF1 GS  
DN2). De uitspraak is diezelfde dag verzonden.
6. Appellante kan zich met voormelde uitspraak in beroep d.d. 22 mei 2007 niet verenigen,  
om welke reden zij bij deze hoger beroep instelt bij Uw College.

# Van der Linden en Hofstede

advocaten & procureurs

7. Appellante brengt bij deze de uitspraak d.d. 22 mei 2007 in het geding (bijlage 1).
8. Appellante verzoekt Uw College om het door haar in eerste aanleg gestelde als herhaald en ingelast te beschouwen.
9. Appellante wenst tegen voormelde uitspraak de navolgende grieven aan te voeren.

## GRIEF 1:

Appellante stelt zich op het standpunt dat de Rechtbank/de Voorzieningenrechter, haar beslissing niet op juiste wijze heeft gemotiveerd.

## TOELICHTING:

Ten onrechte is de Rechtbank/de Voorzieningenrechter niet inhoudelijk ingegaan op het standpunt van appellante dat artikel 15 van de Verordening wel van toepassing is nu de kinderen van appellante, die in Nederland verblijven, in Nederland asiel hebben aangevraagd, doch vanwege hun minderjarigheid in het bezit zijn gesteld van een verblijfsvergunning regulier voor minderjarige asielzoekers. N.b. de Dublinverordening stelt zich ten doel de eenheid van het gezin te handhaven. Dat volgt ondermeer uit artikel 3 lid 2, artikel 15 en artikel 7 van de Verordening. Gelet op die doelstelling rijst de vraag of het onderscheid dat Nederland maakt op ofwel nationaliteit ofwel VBT-asiel en VOT-asiel niet in strijd is met het doel en strekking van de Verordening. De ratio van genoemde artikelen van de Verordening is de eenheid van het gezin te waarborgen. Dit volgt ook uit het pre ambule onder (6): De eenheid van het gezin moet worden gehandhaafd voor zover dat verenigbaar is met de overige doelstellingen die worden nagestreefd met de opstelling van criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek.

Zie in dit kader ook artikel 15 DV onder c, waaruit kan worden afgeleid dat familieleden met wie hereniging wordt gezocht, niet tevens asielzoekers hoeven te zijn. In artikel 15 DV onder c staat immers vermeld dat rekening moet worden gehouden met de stand van de verschillende asielprocedures of procedures inzake het vreemdelingenrecht die in de lidstaten lopen. Het beleid zoals neergelegd in Vc C1/2.4.2.3 lijkt op het onderhavige punt de Verordening 1560/2003 niet uit te voeren. Hierover had een prejudiciële vraag kunnen worden gesteld.

## KORTOM:

Appellante stelt zich op het standpunt dat de uitspraak van de Rechtbank/Voorzieningenrechter d.d. 22 mei 2007 niet op juiste wijze is gemotiveerd en er derhalve sprake is van een motiveringsgebrek, zodat de uitspraak van de Rechtbank/Voorzieningenrechter niet in stand kan blijven.

## GRIEF:

Ten onrechte heeft de Rechtbank overwogen dat het verblijf van appellante in Turkije weliswaar nieuw is, doch dat dit verblijf niet kan leiden tot heroverweging van het besluit van 4 maart 2004.

# Van der Linden en Hofstede

advocaten & procureurs

## ELICHTING:

Appellante heeft vrij uitgebreid verklaard over het feit dat zij na één à twee maanden verblijf in Oostenrijk, Oostenrijk en daarmee het Dublin-gebied heeft verlaten en alvorens naar Nederland te komen meer dan drie maanden, te weten ongeveer anderhalf jaar, in Turkije heeft verbleven. Appellante verklaart daar zeer uitgebreid over in het nader gehoor, welke verklaring naar de mening van appellante ook aannemelijk is.

Het feit dat appellante meer dan drie maanden buiten het Dublin-gebied heeft verbleven had de beslissing moeten leiden dat Nederland de asielaanvraag van appellante inhoudelijk had moeten beoordelen zodat het namens appellante ingediende beroepsschrift gegrond had moeten worden verklaard.

## CONCLUSIE:

Met op het vorengaande kan de uitspraak van de Rechtbank/Voorzieningenrechter niet in stand blijven. Appellante verzoekt Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank/Voorzieningenrechter te vernietigen en doende wat de Rechtbank/Voorzieningenrechter had behoren te doen en het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren met veroordeling van verweerder in de kosten van het geding.

## CONCLUSIE:

Appellante concludeert tot vernietiging van de uitspraak waarvan hoger beroep.

Utrecht, 4 juni 2007

Bepaaldelijk gevolmachtigde

