

200703817/1.

Datum uitspraak: 19 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellante,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/61828 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 23 mei 2007 in
het geding tussen:**

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 december 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellante om haar een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 19 april 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) dat besluit ingetrokken.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op 24 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het door appellante ingestelde beroep tegen het besluit van 12 december 2006 niet-ontvankelijk verklaard, het beroep tegen het uitblijven van een besluit op de aanvraag van appellante gegrond verklaard, het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit vernietigd en, voor zover thans van belang, bepaald dat de staatssecretaris binnen een termijn van dertien weken na verzending van de uitspraak een besluit neemt op de aanvraag van appellante. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 2 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 18 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L.P. van Os-Ravesloot, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

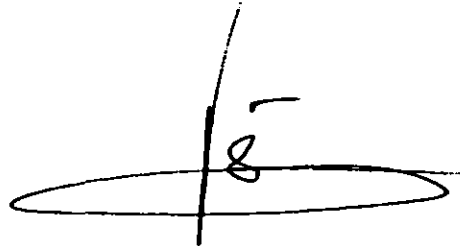
w.g. Van Os-Ravesloot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 19 juli 2007

248-527.

Verzonden: 19 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 06/61828

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 23 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Iraakse,
verblijvende te
eiseres,
gemachtigde mr. P.A. Blaas,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. L.M.A. Hansen.

Procesverloop

In deze uitspraak wordt waar nodig onder verweerder tevens verstaan de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie dan wel de Minister van Justitie.

Bij besluit van 12 december 2006 heeft verweerder geweigerd eiseres een verblijfsvergunning asiel in de zin van de Vreemdelingenwet 2000 te verlenen.

Tegen dit besluit heeft eiseres op 18 december 2006 beroep ingesteld bij de rechtbank.

Op 19 april 2007 heeft verweerder het bestreden besluit van 12 december 2006 ingetrokken en medegedeeld dat opnieuw op de aanvraag van eiseres zal worden beslist.

Bij brief van 4 mei 2007 heeft eiseres verzocht het op 18 december 2006 ingestelde beroep te beschouwen als een beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op de aanvraag asiel.

De zaak is behandeld ter zitting van 11 mei 2007, waar eiseres is verschenen. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

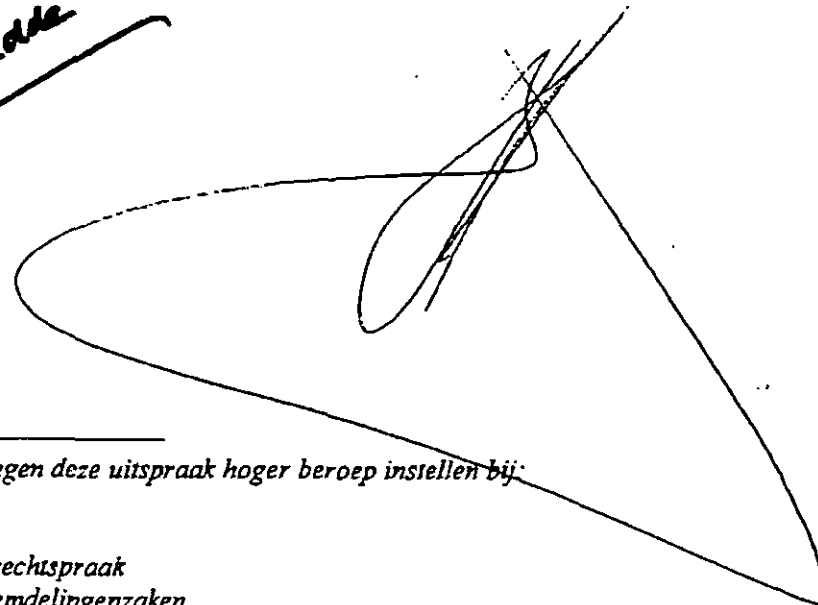
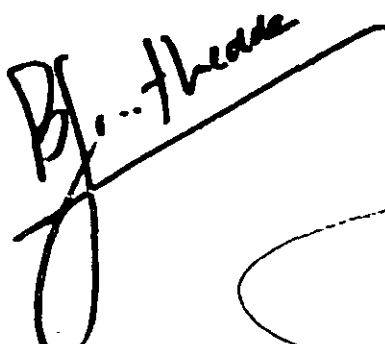
1. Nu het bestreden besluit van 12 december 2006 door verweerder is ingetrokken is het belang van een beoordeling in rechte van dit besluit aan het daartegen gerichte beroep komen te ontvallen. Het beroep zal daarom in zoverre niet-ontvankelijk worden verklaard.
2. Door bij het besluit van 19 april 2007 te volstaan met het intrekken van het bestreden besluit van 12 december 2006 zonder tevens opnieuw inhoudelijk op de aanvraag van eiseres te beslissen heeft verweerder niet binnen de daarvoor gestelde wettelijke termijn een beslissing op de aanvraag van eiseres genomen. Aldus is sprake van het niet tijdig nemen van een besluit dat ingevolge artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb voor de toepassing van de wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit wordt gelijkgesteld. Ingevolge artikel 6:19, eerste lid, van de Awb wordt het onderhavige beroep geacht mede te zijn gericht tegen het uitblijven van een besluit op de aanvraag van eiseres.
3. Aangezien verweerder niet tijdig op de aanvraag van eiseres heeft beslist, moet het besluit zoals bedoeld in artikel 6:2, aanhef en onder b, van de Awb worden vernietigd en bestaat er aanleiding om verweerder met toepassing van artikel 8:72, vijfde lid, van de Awb een termijn te stellen waarbinnen hij alsnog een inhoudelijke beslissing op de aanvraag van eiseres dient te nemen. De rechtbank zal verweerder opdragen binnen een termijn van dertien weken na verzending van deze uitspraak alsnog een inhoudelijk besluit als hiervoor bedoeld te nemen. De termijn van dertien weken houdt verband met het grote aantal Iraakse zaken, waarin verweerder een nieuw besluit zal moeten nemen.
4. Het beroep is gezien het voorgaande voor het overige gegrond.
5. Nu het beroep gegrond wordt verklaard, acht de rechtbank voorts termen aanwezig verweerder onder toepassing van artikel 8:75 van de Awb te veroordelen in de door eiseres gemaakte proceskosten. Met inachtneming van het Besluit proceskosten bestuursrecht en de daarbij behorende bijlage wordt het bedrag van de te vergoeden proceskosten begroot op in totaal € 644,00 voor kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand:
 - 1 punt voor het indienen van een (aanvullend) beroepschrift;
 - 1 punt voor het verschijnen ter zitting;
 - waarde per punt € 322,00;
 - wegingsfactor 1.
6. Aangezien ten behoeve van eiseres een toevoeging is verleend krachtens de Wet op de rechtsbijstand, dient ingevolge artikel 8:75, tweede lid, van de Awb de betaling van dit bedrag te geschieden aan de griffier van de rechtbank.
7. Beslist wordt als volgt.

Beslissing

De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen het besluit van 12 december 2006 niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep tegen het uitblijven van een besluit op de aanvraag van eiseres gegrond;
- vernietigt het met een besluit gelijk te stellen niet tijdig nemen van een besluit;
- bepaalt dat verweerder binnen een termijn van dertien weken na verzending van deze uitspraak een besluit op de aanvraag van eiseres dient te nemen;
- veroordeelt verweerder in de door eiseres gemaakte proceskosten, vastgesteld op € 644,00 en te voldoen aan de griffier;
- wijst de Staat der Nederlanden aan als de rechtspersoon die de proceskosten dient te vergoeden.

Aldus gedaan door mr. A.B.M. Hent als rechter in tegenwoordigheid van
mr. B.J. Groothedde als griffier en in het openbaar uitgesproken op 23 mei 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag*

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden:

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

*Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak*

24 MEI 2007

VOOR KOPIE KONFORM
De Raad van State
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

Blaas & Van de Grint
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
325g B	- 3 JUN 2007
ZAAKNR.	3817/1
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER POST EN TELEFAX 070-3651380

De edelgrootbare heer / vrouwe
griffier van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Hindlaanstraat 149
5211 MK 's-Hertogenbosch

Postbus 1358
5200 BK 's-Hertogenbosch

Telefoon: 073-6122392
Telefax: 073-6145540

E-mail:
info@blaasvandegrint.nl

Derdenrekening
ING bank 67.18.53.651
twe Stg. Beheer Derdenrekening
Blaas & Van de Grint Advocaten

's-Hertogenbosch, 2 juni 2007

inzake: / IND Zevenaar
onze ref.: 00002342
uw ref.:

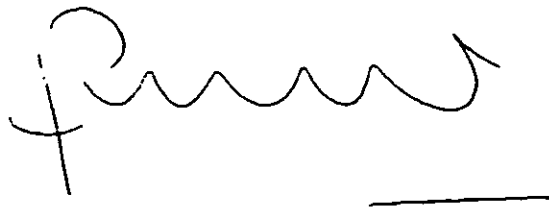
Edelgrootbare heer / vrouwe,

Bijgaand zend ik u het hoger beroep in bovenvermelde procedure met het verzoek dit hoger beroep in behandeling te nemen.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief verzoek ik u contact met mij op te nemen.

In het vertrouwen u met deze brief naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik,

Hoogachtend,



P.A. Blaas

Hoger beroep vreemdelingzaak

Aan de
Raad van State
te
Den Haag

Geeft eerbiedig te kennen:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
- 3 JUN 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

1

verder te noemen appellante, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch aan het adres 5211 MK Hinthamerstraat 149 ten kantore van mr. P.A. Blaas, advocaat en procureur, die ten deze door appellante als gemachtigde wordt gesteld en die hierbij verklaart door appellante tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig dit hoger beroepschrift zal ondertekenen.

Verweerder in deze is de staatssecretaris van justitie namens deze de IND, verder te noemen verweerder, V nummer,

2

Appellante heeft kennisgenomen van de bijgevoegde uitspraak van 23 mei 2007 (*) van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, verder te noemen de rechtbank, waarbij o.a. en voorzover van belang het namens appellante ingediende beroep fictieve weigering gegrond is verklaard.

Voor het verloop van de procedure verwijst appellante naar de aangevallen uitspraak onder het kopje " procesverloop".

3

Appellante kan zich met rechtsoverweging 3 en het dictum van deze uitspraak voorzover aan verweerder een termijn is gegeven van 13 weken om tot een beslissing te komen op de asielaanvraag niet verenigen. Hiertoe is het navolgende van belang.

Vaststaat de dat appellante op 15 juni 2006 een asielaanvraag heeft ingediend en dat tot op heden een beslissing op deze aanvraag is uitgebleven op grond waarvan inmiddels de wettelijke beslistermijn ruimschoots is overschreden.

Onder deze omstandigheden gaat het niet aan verweerder nogmaals een termijn van 13 weken te geven om tot een beslissing op de aanvraag te komen. Een termijn van 13 weken verhoudt zich niet de wettelijke beslistermijn van 6 maanden alsmede met de ratio van artikel 6.19 van de algemene wet bestuursrecht welk artikel immers als doel heeft het bestuursorgaan aan te zetten zich te houden aan wettelijke beslistermijnen.

De rechtbank heeft dit miskend op grond waarvan zij een onjuiste en niet op de wet gehanteerde termijn heeft gehanteerd welke zich niet verhoudt met de in artikel 42 van de vreemdelingenwet gehanteerde beslistermijn van zes maanden. Dat verweerder in nog meer procedures van Irakese vreemdelingen besluiten zal moeten nemen maakt dit niet anders en dient voor rekening en risico van verweerder te blijven.

4

REDENEN WAAROM :

Appellante u verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen en zelf in de zaak te voorzien door te bepalen dat verweerder binnen een termijn van vier weken na 23 mei 2007 een beslissing dient te nemen op de asielaanvraag van appellante onder oplegging van een aan appellante toekomende dwangsom ter hoogte van € 50,00--, per dag voor iedere dag dat verweerder hiertoe in gebreke blijft, kosten rechtens,

2 juni '07

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'P' followed by several loops and a horizontal line at the end.

's-Hertogenbosch

gemachtigde