

200703815/1.

Datum uitspraak: 18 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. Awb 07/19166 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 24 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden op 25 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.L.N. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

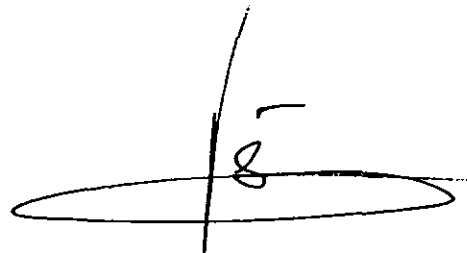
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

395

Verzonden: 18 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



4

Postadres Postbus 688
9700AN GRONINGEN

• Groningen

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. van der Goot
Telefoon 060 - 587 55 55
Fax 060 - 587 54 09
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/05/2007
Datum 04/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw	HEM
	unit	322HC
	datum	04.5.07
IND locatie		
220210		
IND ontvangst- datum	07 MEI 2007	
dossiernummer		
0705070292		
Invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik van der Goot, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Palestina
Nationaliteit(en) : Palestijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de
Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- Zich bedient van een of meerdere allassen
- uit informatie is gebleken dat betrokkene met andere bedoelingen naar Nederland is
gekomen dat het verkrijgen van asiel.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Delfzijl
Datum : 04/05/2007

Tijd

: 20:10 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Staatsecretaris*,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H. van der Goot

Staatsecretaris van Justitie


Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/19166

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Palestijnse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M. Wierds, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 4 mei 2007 aan eiser, die in afwachting is van een beslissing zoals bedoeld in artikel 8, aanhef en onder f, g of h, Vw 2000, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 7 mei 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 12 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. drs. J.P.M. Wuite.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/19166

blad 2

2.4. Eiser is op 4 mei 2007 staande gehouden. Verweerder heeft het vermoeden van illegaal verblijf gebaseerd op informatie van de IND dat eiser geen openstaande procedures in Nederland had. Eiser bleek in meerdere Europese landen te hebben verbleven, danwel asiel te hebben aangevraagd. Eiser is vervolgens overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 15.05 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 4 mei 2007 om 20.10 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Namens eiser is ter zitting aangevoerd dat eiser op de verkeerde grond in bewaring is gesteld, nu eiser pas op 7 april 2007 asiel heeft aangevraagd, maar op 4 april 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b Vw 2000 in bewaring gesteld. De rechtbank overweegt hiertoe dat, wat hier ook van zij, gesteld noch gebleken is dat eiser hierdoor in zijn belangen is geschaad, zodat deze grond niet kan leiden tot het beoogde doel.

2.6. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.7. Namens eiser is ter zitting aangevoerd dat verweerder in strijd handelt met het verbod van détournement de pouvoir. Dat, zo uit het proces-verbaal van bevindingen blijkt, bekend was geworden dat eiser vermoedelijk contacten heeft met van terrorisme verdachte groeperingen, moet geen grond zijn voor de staande houding. De procedure van bewaring is er niet voor bedoeld om enkel zorg te dragen voor nationale veiligheid, hiertoe staat een strafrechtelijke procedure open. De rechtbank overweegt hiertoe echter dat, zoals uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt, eiser is staande gehouden omdat hij in meerdere Europese landen heeft verbleven dan wel asiel heeft aangevraagd. Hierdoor is de vrees ontstaan dat eiser zich aan zijn toezicht zal onttrekken, waardoor de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting tevens gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven, zich bedient van één of meerder aliassen en met andere bedoelingen naar Nederland is gekomen dan het verkrijgen van asiel. De rechtbank is van oordeel dat de bewaring op goede gronden is opgelegd en dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.8. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder op 11 mei 2007 een claim in het kader van de Overeenkomst van Dublin heeft gelegd bij België. Ter zitting heeft verweerder meegedeeld dat wanneer de Belgische autoriteiten niet binnen twee weken hierop reageren, zij stilzwijgend akkoord gaan met de overdracht. Gelet hierop dient verweerder in de gelegenheid gesteld te worden deze periode af te wachten. De rechtbank is van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt.

2.9. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/19166

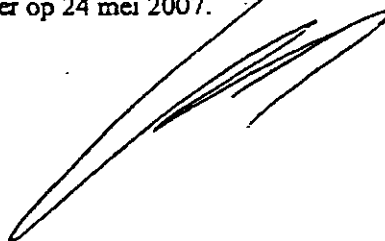
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 24 mei 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

25 MEI 2007



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

RAAD VAN STATE

INGEKOMEN

3250

B - 1 JUN 2007

ZAAKNR. 200703815

AAN: V3

BEHANDELD: DD: PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's GRAVENHAGE

mr. D.Y. Li
mr. V.L. van Wieringen
mr. M. Wierts
mr. A.M.I. Eleveld

Postadres:
Postbus 604
9700 AP Groningen

Bezoekadres:
Zuiderpark 15
9724 AG Groningen

tel.: (050) 360 37 68
fax: (050) 360 35 61
e-mail: info@lenvw.nl

Stichting Derdengelden
Li & Van Wieringen:
499.940.261

Per post en per telefax 070 365 1380

Groningen, 31 mei 2007

Inzake : /Staat
Kenmerk rechtbank : Awb 07/19166
Ons kenmerk :
Betreft : Hoger beroep

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

De in de aanhef genoemde , geboren , van Palestijnse afkomst en van onbekende nationaliteit, hierna te noemen appellant, ten deze woonplaats kiezend ten kantore van mw. mr. M. Wierts, Zuiderpark 15, postbus 604, 9700 AP te Groningen, die verklaart uitdrukkelijk en bepaaldelijk door appellant te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep en als zijn gevolmachtigde zal optreden met het recht van vervanging, werd in bewaring gesteld op 4 mei 2007.

Appellant heeft tegen de maatregel van bewaring op 7 mei 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep werd behandeld ter terechtzitting van de rechtbank op 21 mei 2007. Rechtbank Groningen heeft bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden 25 mei 2007, het beroep ongegrond verklaard (productie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

Grief 1

De rechtbank heeft onvoldoende gemotiveerd waarom geen sprake zou zijn van détournement de pouvoir nu appellant met name in bewaring is gesteld op grond van het vermoeden dat hij contacten heeft met van terrorisme verdachte groeperingen. Ten onrechte overweegt de rechtbank slechts dat eiser staande is gehouden omdat hij in meerdere Europese landen heeft verbleven dan wel asiel heeft aangevraagd.

...

Li & Van Wieringen Advocaten en Procureurs is een samenwerkingsverband van zelfstandige advocaten.
De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in een voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Toelichting:

r.o. 2.7: 'De rechtbank overweegt hiertoe echter dat, zoals uit het proces-verbaal van staandehouding blijkt, eiser is staande gehouden omdat hij in meerdere Europese landen heeft verbleven dan wel asiel heeft aangevraagd. Hierdoor is de vrees ontstaan dat eiser zich aan zijn toezicht zal onttrekken, waardoor de openbare orde de inbewaringstelling vordert'.

Namens appellant was aangevoerd 'dat verweerder in strijd handelt met het verbod van détournement de pouvoir. Dat, zo uit het proces-verbaal van bevindingen blijkt, bekend was geworden dat eiser vermoedelijke contacten heeft met van terrorisme verdachte groeperingen, moet geen grond zijn voor de staandehouding. De procedure van bewaring is er niet voor bedoeld om enkel zorg te dragen voor nationale veiligheid, hiertoe staat een strafrechtelijke procedure open' (r.o. 2.7 eerste drie zinnen).

Appellant meent dat de rechtbank in haar uitspraak ten onrechte voorbij is gegaan aan het proces-verbaal van bevindingen van 15 mei 2007, waarin staat beschreven wat de reden is geweest voor de staandehouding. In het proces-verbaal wordt tot in detail weergegeven waarom appellant staande werd gehouden:

'(...) Uit binnengekomen ambtsberichten van onder andere het bureau terrorisme bestrijding van het Korps Landelijke Politiediensten (KLPD) bleek ons, dat deze vreemdeling vermoedelijk behoort tot een groep personen die internationaal in de belangstelling staat bij diverse Europese inlichtingendiensten, die zich bezig houden met terrorisme bestrijding. (...) Op vrijdag 4 mei 2007 kregen wij, verbalisanten, bezoek van twee rechercheurs van het landelijke bureau Terrorismen bestrijding van het KLPD. Zij deelden ons mede dat eerder genoemde vreemdeling in diverse andere Europese landen had verbleven en /of asiel had aangevraagd onder diverse personalia. Tevens deelden zij mede dat eerdergenoemde persoon in de belangstelling stond van diverse Europese inlichtingendiensten, in verband met contacten met van terrorisme verdachte groeperingen. Beide rechercheurs deelden ons mede dat deze informatie tactisch bruikbaar was'.

In het proces-verbaal staat daarna:

'Uit bovenstaande concludeerden wij, verbalisanten, dat deze vreemdeling vermoedelijk een ander verblijf in Nederland beoogde dan asiel. *Vervolgens* (cursivering door ondergetekende) hebben wij, verbalisanten, op vrijdag 4 mei 2007 te 15.05 uur, deze vreemdeling op de openbare weg (...) staandegehouden'.

Uit het voorgaande blijkt dat niet het feit dat appellant in meerdere landen asiel heeft aangevraagd de reden vormde voor de staandehouding, maar het feit dat appellant 'een ander verblijf in Nederland beoogde dan asiel'. Dit is echter een grond die niet tot staandehouding had behoren te leiden. De rechtbank overweegt slechts dat appellant is staande gehouden omdat hij in meerdere Europese landen heeft verbleven dan wel asiel





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

heeft aangevraagd. Dit feit staat weliswaar vermeld in het proces-verbaal van staandehouding van 4 mei 2007, maar uit het proces-verbaal van bevindingen van 15 mei 2007, betrekking hebbende op verkregen informatie op 3 mei 2007, blijkt dat de staandehouding rechtstreeks het gevolg is van het feit dat appellant een ander verblijf beoogde dan het aanvragen van asiel, welke laatste reden óók in het proces-verbaal van staandehouding wordt genoemd maar door de rechtbank in haar uitspraak níet. Wat voor verblijf appellant dan wel beoogde is echter niet inzichtelijk. Dat kan ook niet anders want appellant is met de informatie uit het proces-verbaal van bevindingen op geen enkel moment geconfronteerd geweest. De verbalisant die hem heeft staande gehouden heeft zelfs – zoals door appellant ter zitting naar voren is gebracht – nog weer een andere reden opgegeven, namelijk dat appellant zich in een winkel in Ter Apel – waar hij net vandaan kwam – vervelend had gedragen.

Appellant stelt op grond van het bovenstaande dat de staandehouding is geconstrueerd rond het gezochte feit van de meerdere asielaanvragen in andere Europese landen, hetgeen normaliter niet een reden is (het gaat bij een asielaanvraag dan immers om een normale Dublinprocedure) om iemand in bewaring te stellen. Appellant was door de politie verwezen naar AC Ter Apel voor zijn asielaanvraag en verbleef daar in afwachting van het kunnen indienen van zijn asielverzoek. Het feit dat de politie er achter kwam dat hij mogelijk te maken zou hebben met van terrorisme verdachte groeperingen heeft er later toe geleid dat hij in bewaring werd gesteld en aldus is sprake geweest van *détournement de pouvoir*. Appellant concludeert dan ook dat de rechtbank ten onrechte het beroep niet gegrond heeft verklaard.

Mitsdien verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en op grond hiervan:

- I) De uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Den Haag, zittingsplaats Groningen, van 24 mei 2007, verzonden 25 mei 2007, Awb 07/19166, geheel of gedeeltelijk te vernietigen;
- II) De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen tot betaling van de kosten van dit geding.

Hoogachtend

M. Wierds

Producties:

1) bestreden uitspraak

