

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20403 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 24 mei 2007 in het
geding tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 14 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden op 25 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 juni 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. H. Vonk, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

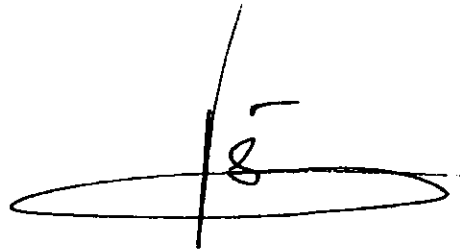
w.g. Vonk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2007

345

Verzonden: 15 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

3

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer : 0607 05.0293

Piketadvocaat : S Selfach

Tel: 043-3254258

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting van de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geslacht : Mannelijk
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Marokko
 Nationaliteit : Algerijns

INDIS	
NO	
omvang	15 Mei 2007
datum	
invoer	
compleet	

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

(X) artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

() artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

() aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

() aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevondert door*:

() het belang van de nationale veiligheid, omdat
 (X) het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

- () verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- (X) veroordeeld is terzake misdrijf
- () ongewenst verklaard is
- (X) niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
- () zich niet aangemeld heeft bij de korpchef
- () zich niet gehouden heeft aan zijn verblijfsverbod
- () gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- () zich bedient van een of meerdere aliasen
- (X) geen vaste woon-/verblijfplaats heeft
- (X) eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- (X) niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
- () overige reden(en):

() wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000.

omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 14-05-2007

Tijd: 17.54 uur

De Minister van Justitie,
 namens de Minister,
 de hulpofficier van justitie,

R.J.E.G. Kusters,
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, telefoonnummer 023-5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND**

**Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer**

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/20403

Inzake :

volgens zijn verklaring geboren op en van
Marokkaanse nationaliteit, verblijvende in het
Detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te
's-Hertogenbosch,

tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 14 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepschrift van 15 mei 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge
het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 23 mei 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw G.I. Ramsaroep.
Als tolk in de Arabische taal was aanwezig de heer B. Moussa.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Procedurenummer: AWB 07/20403

2

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat elser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en/of over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- is veroordeeld ter zake het plegen van een misdrijf;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat elser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is de rechtbank gebleken dat eiser in vreemdelingenbewaring heeft gezeten van 1 juli 2006 tot 16 februari 2007, waarna hij van 16 februari 2007 tot 14 mei 2007 in strafrechtelijke detentie heeft verbleven. Aansluitend heeft verweerder elser op 14 mei 2007 wederom in vreemdelingenbewaring gesteld. Ten tijde van de vorige inbewaringstelling heeft elser geen duidelijkheid verschaft omtrent zijn nationaliteit. Eerst verklaarde hij uit Algerije afkomstig te zijn, vervolgens uit Marokko en tot slot verklaarde hij de Libanese nationaliteit te hebben. Op 14 september 2006 is de uitslag van de op 14 augustus 2006 uitgevoerde taalanalyse bekend geworden. Uit de resultaten van de taalanalyse is de conclusie getrokken dat elser te herleiden is tot de spraakgemeenschap binnen Algerije. Vervolgens is er een laissez-passer (lp)-aanvraag ingediend bij de Algerijnse autoriteiten die zij in maart 2007 hebben geweigerd. Op 14 mei 2007 is eiser voorafgaand aan zijn inbewaringstelling gehoord en tijdens dit gehoor heeft hij aangegeven de Marokkaanse nationaliteit te bezitten. Op 22 mei 2007 is eisers dossier in handen gegeven van de Dienst Terugkeer en Vertrek om te onderzoeken of een lp-aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten ingediend kan worden.

Gelet op het vorenstaande kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Procedurenummer: AWB 07/20403

3

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/20403

4

III. BESLISSING

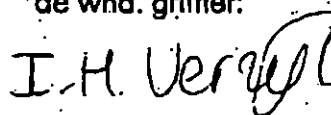
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl
als griffier en uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **25 MEI 2007**

MATON ADVOCATEN

RAAD VAN STATE
INGEKOMEN

3252

B - 1 JUN 2007

ZAAKNR.

3810

AAN:

V3

BEHANDELD: DD:
PAR:

Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Fax: (070) 365 13 80

's-Hertogenbosch, vrijdag 1 juni 2007

Inzake: / MvJ / RvS / hoger beroep / vreemdelingenbewaring

Ons kenmerk: 7.05.GM.1858

IND nummer: 0607.05.0283

V nummer:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Hoogedelgestrenghe Heer, Vrouwe,

Appellant, de heer geboren op van Marokkaanse nationaliteit, thans gedetineerd in het Detentiecentrum Zeist te Soesterberg, en in deze zaak vertegenwoordigd door, en domicilie kiezende bij, zijn gemachtigde mr. G.J.B.C. Maton, advocaat te 's-Hertogenbosch, kantoorhoudende aan het Julianaplein 3 te (5211 BA) 's-Hertogenbosch, die voorts verklaart tot het instellen van dit hoger beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd en als zodanig voor hem zal optreden, geeft het navolgende te kennen:

Appellant heeft op 15 mei 2007 beroep ingevolge de Vreemdelingenwet 2000 ingesteld bij de rechtbank 's-Gravenhage, tegen de eerste toepassing jegens hem van een vrijheidsbenemende maatregel ex artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000. In het kader van deze procedure heeft appellant voorts een schadevergoeding ex artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 gevorderd.

MATON ADVOCATEN

Het beroep van appellant is op 23 mei 2007 ter zitting behandeld door de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Roermond.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, zaaknummer: AWB 07/20403, heeft voornoemde rechtbank zijn beroep ongegrond verklaard, welke uitspraak hem op 25 mei 2007 is toegezonden. Een afschrift van deze uitspraak wordt als **productie 1** bijgevoegd.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak van de rechtbank en komt daartegen bij Uw Afdeling in hoger beroep.

Ter onderbouwing van zijn hoger beroep voert appellant de volgende grief aan tegen genoemde uitspraak:

GELET OP ARTIKEL 85 VAN DE VREEMDELINGENWET 2000

Onderdeel van de uitspraak van de rechtbank waarop appellant zich niet kan verenigen

Appellant kan zich niet verenigen met de volgende overweging van de rechtbank:

"Gelet op het vorenstaande kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten."

Gronden waarop appellant zich niet met het genoemde onderdeel van de uitspraak van de rechtbank kan verenigen

MATON

ADVOCATEN

I. Inleiding

1. Appellant onderbouwt zijn grief tegen het onderdeel van de uitspraak van de rechtbank als volgt:

(a) allereerst wordt ingegaan op de duur van de toegepaste vrijheidsbeneming,

(b) vervolgens wordt ingegaan op de voortvarendheid ter verkrijging van een grensoverschrijdingsdocument, en

(c) tenslotte wordt een antwoord gegeven op de vraag of de (verdere) tenuitvoerlegging van de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

II. De duur van de toegepaste vrijheidsbeneming

2. Uit het dossier blijkt dat appellant van 1 juli 2006 tot 16 februari 2007 in vreemdelingenbewaring heeft gezeten.

3. Uit het dossier voorts dat appellant van 16 februari 2007 tot 14 mei 2007 in strafrechtelijke detentie heeft verbleven.

4. Aansluitend na beëindiging van de strafrechtelijke detentie is appellant op 14 mei 2007 wederom in vreemdelingenbewaring gesteld.

5. In totaal is appellant derhalve elf maanden aansluitend van zijn vrijheid beroofd.

III. Voortvarendheid

6. Uit het proces-verbaal van staande houding van 1 juli 2006 blijkt dat appellant heeft verklaard dat hij (a) in Algerije is geboren, en (b) de Algerijnse nationaliteit bezit. Een afschrift van het proces-verbaal van staande houding wordt als productie 2 overgelegd.

7. Uit het proces-verbaal van gehoor van 1 juli 2006 blijkt dat appellant heeft verklaard dat

MATON

ADVOCATEN

hij (a) in Marokko is geboren, en (b) de Marokkaanse nationaliteit bezit. Vaststaat voorts dat hij – door tussenkomst van een tolk – in de Arabische taal is gehoord. Een afschrift van het proces-verbaal van gehoor wordt als **productie 3** overgelegd.

8. Uit de oplegging van de maatregel van bewaring op 1 juli 2006 blijkt dat de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie er van uit is gegaan dat appellant (a) in Marokko is geboren, en (b) de Marokkaanse nationaliteit bezit. Een afschrift van (het bewijs van) de maatregel van bewaring wordt als **productie 4** overgelegd.

9. Uit het proces-verbaal van bevindingen van 28 juli 2006 blijkt dat appellant is gepresenteerd bij het Consulaat van Marokko, en wel bij de Vice Consul, mevrouw Fakher. Een afschrift van het proces-verbaal van bevindingen wordt als **productie 5** overgelegd.

10. Ondanks het feit dat appellant aan de vice consul verklaarde dat hij Libanees was, wilde de vice-consul de Laissez Passer aanvraag wel in onderzoek nemen. Zij verklaarde voorts dat het minimaal zes weken zal duren voordat er antwoord zou zijn.

11. Uit het dossier blijkt niet of, en zo ja, wat het resultaat van deze toezegging van de vice-consul is geweest. Voorts blijkt niet dat de Minister op enig moment heeft gerappelleerd aan de toezegging van de vice-consul, ondanks het feit dat appellant vele malen heeft aangegeven dat hij in Marokko is geboren en de Marokkaanse nationaliteit bezit.

12. Op 14 augustus 2006 is een taalanalyse afgenomen. Op 14 september 2006 is het resultaat van de taalanalyse bekend gemaakt. Volgens de deskundige is appellant te herleiden tot de spraakgemeenschap binnen Algerije. Een afschrift van het resultaat wordt als **productie 6** overgelegd.

13. Uit hetgeen ter zitting naar voren is gekomen, en voorts uit de uitspraak van de rechtbank, blijkt dat de aanvraag om een Laissez Passer aanvraag ingediend bij de Algerijnse autoriteiten die zij in maart 2007 hebben geweigerd.

14. Na deze weigering is het dossier in handen gegeven van de Dienst Terugkeer en Vertrek om te onderzoeken of een LP-aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten ingediend kan

MATON

ADVOCATEN

worden.

15. Appellant is van oordeel dat de Staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gewerkt aan zijn uitzetting aangezien:

- a. De laissez passer aanvraag reeds op 28 juli 2006 bij de vice consul van Marokko is ingediend;
- b. Vervolgens geen enkele actie is ondernomen om de status van deze aanvraag te verifiëren;
- c. Terwijl indertijd appellant al reeds heeft aangegeven in Marokko geboren te zijn en de Marokkaanse nationaliteit te bezitten;
- d. Vervolgens tijdens zijn strafrechtelijke detentie geen enkele actie heeft ondernomen om de Marokkaanse vice-consul c.q. overige autoriteiten te verwittigen wat de status van de Laissez Passer aanvraag – ingediend op 28 juli 2006 – is;
- e. Tenslotte pas op 22 mei 2007 het dossier aan de Dienst T & V te overhandigen teneinde te onderzoeken of een Laissez Passer aanvraag kan worden ingediend (nota bene zulks op 28 juli 2006 al reeds is aangevraagd).

IV. De belangenafweging en het gerechtvaardigde resultaat daarvan

16. Uit rechtsoverweging 2.1.3. van Uw uitspraak van 26 oktober 2004, JV 2004, 480, blijkt het volgende:

“Omdat bewaring krachtens artikel 59 van de Vw 2000 moet zijn gericht op uitzetting van de desbetreffende vreemdeling, is inbewaringstelling in strijd met die bepaling, indien zicht op uitzetting ontbreekt. Derhalve dienen de tot uitzetting bevoegde autoriteiten in geval van bewaring maatregelen te nemen om die uitzetting zo spoedig mogelijk te effectueren. De in onderdeel A5/5.3.5 van de Vc 2000 neergelegde termijn van zes maanden berust kennelijk op het uitgangspunt dat, indien de bewaring, ondanks het op uitzetting gericht handelen van de daartoe bevoegde autoriteiten, zes maanden heeft geduurd, de kans op uitzetting zodanig is afgenomen, dat het algemeen belang om de vreemdeling ter fine daarvan nog langer in bewaring te houden in beginsel niet meer opweegt tegen het belang van de desbetreffende vreemdeling bij opheffing van de bewaring. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 5 september 2003 in zaak nr. 200304290/1, ter

MATON

ADVOCATEN

voortlichting van partijen aangehecht (niet opgenomen;red.), moet bij de beoordeling van het bestreden besluit ook de onmiddellijk aan de inbewaringstelling voorafgaande periode van aansluitende vreemdelingenrechtelijke en strafrechtelijke detentie van de desbetreffende vreemdeling worden betrokken."

17. Uit de geciteerde rechtsoverweging van Uw uitspraak van 26 oktober 2004, JV 2004, 480, blijkt allereerst dat bij de beoordeling van het bestreden besluit ook de onmiddellijk aan de inbewaringstelling voorafgaande periode van aansluitende vreemdelingenrechtelijke en strafrechtelijke detentie worden betrokken.

18. Appellant is vanaf 1 juli 2006 onafgebroken van zijn vrijheid is beroofd, waardoor de te betrekken termijn derhalve elf maanden bedraagt.

19. Appellant stelt dat het algemeen belang om hem ter fine van uitzetting nog langer in bewaring te houden in principe niet meer opweegt tegen zijn belang om uit vreemdelingenbewaring te worden ontslagen (lees: opheffing van de bewaring).

20. Ter onderbouwing van zijn standpunt stelt appellant dat:

- a. De Staatssecretaris vanaf 28 juli 2006 tot op heden feitelijk de mogelijk heeft gehad om een Laissez Passer te verkrijgen bij de Marokkaanse autoriteiten, ook tijdens zijn strafrechtelijke detentieperiode.
- b. De Staatssecretaris medio maart 2007 wist dat hem geen Laissez Passer van Algerije werd verstrekt, waardoor de noodzaak om een Marokkaanse Laissez Passer aan te vragen des te groter werd.
- c. De Staatssecretaris tijdens zijn strafrechtelijke detentieperiode niets heeft gedaan om de Laissez Passez van Marokko te verkrijgen.
- d. Op de Staatssecretaris een inspanningsverplichting rust om te voorkomen dat de vreemdelingenbewaring na het einde van de strafrechtelijke detentie weer wordt opgelegd, aangezien de datum van het einde van de strafrechtelijke detentie reeds vaststond. (Vide Uw uitspraak van 12 september 2001, AB 2001, 393 en Uw uitspraak van 11 februari 2002, JV 2002, 141).
- e. De Staatssecretaris desondanks pas op 22 mei 2007 het dossier ter beschikking heeft gesteld aan de Dienst T & V teneinde te onderzoeken of een Laissez Passer aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten mogelijk is.

MATON

ADVOCATEN

V. Conclusie

21. Het algemeen belang om appellant ter fine van uitzetting nog langer in bewaring te houden weegt niet meer op tegen zijn belang om opheffing van de bewaring te gelasten.

MATON

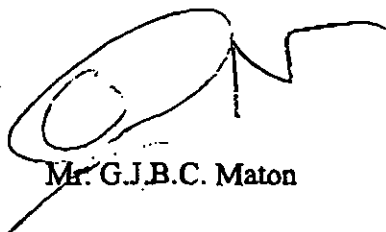
ADVOCATEN

REDENEN WAAROM

appellant Uw Afdeling eerbiedig verzoekt om:

- a. zijn hoger beroep gegrond te verklaren;
- b. de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 24 mei 2007, zaaknummer: AWB 07/20403, te vernietigen;
- c. de jegens appellant toegepaste maatregel van bewaring onrechtmatig te verklaren;
- d. de tenuitvoerlegging van de toegepaste maatregel van bewaring te beëindigen;
- e. ten bate van appellant een schadevergoeding ex artikel 106 VW 2006 toe te kennen;

Gemachtigde,



Mr. G.J.B.C. Maton