

200703793/1.

Datum uitspraak: 18 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19988 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 29 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 11 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2007, verzonden op 30 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Appellant heeft zijn hoger beroep aangevuld bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 1 juni 2007. Deze brieven zijn aangehecht.

Bij brief van 6 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

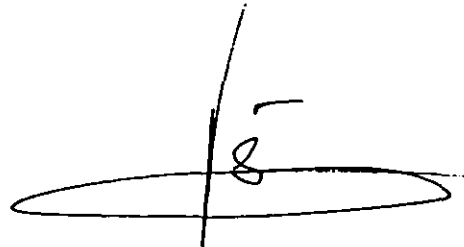
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

421

Verzonden: 18 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

16. Mei 2007 16:35

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 9090 P. 11/23



Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door C.W. Odijk
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2760033

V-nummer / Zaak / Zaak - 11/05/2007

Datum 11/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Cornelis Wilhelmus Odijk, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Turkije
Nationaliteit(en)	: Turke
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Onvoldoende middelen van bestaan en werkend aangetroffen in strijd met de Wet Arbeid Vreemdelingen

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Rotterdam
Datum	: 11/05/2007
Tijd	: 13:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 11. Mei 14:11

ONTVANGEN 16-05-2007 16:31

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 047

16. Mei. 2007 16:35

VRD IDTEAM ROTTERDAM
VRD IDTEAM ROTTERDAM

Nr. 9090 P. 12/23

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, Staatssecretaris
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
C.W. Odijk

Staatssecretaris van Justitie

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepsschrift, zie www.rechtspraak.nl.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 11. Mei 14:11

ONTVANGEN 16-05-2007 16:31

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 048

Rechtbank te 's-Gravenhage

zittinghoudende te Rotterdam
Vreemdelingenkamer**Bijlage I.**

Postadres: Postbus 50957, 3007 BV Rotterdam

[] AANTEKENEN

[] PER FAX ((010) 432 76 08)

De heer/mevrouw mr. P.H. van Akenborgh
's-Gravendijkwal 37
3021 EC Rotterdam

Bezoekadres

Wilhelminaplein 100/125

Rotterdam

Telefoon (010) 297 12 34

Fax (010) 297 25 84

Rabobank 19 23 25 892

Onderdeel
Contactpersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Team 3 Vreemdelingenteam

mevr J.J.A. Bastiaans

2405

010-2972584

30 mei 2007

procedurenummer 07 / 19988 VRONTN HAMB V1 DUI1

casusnummer

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

het beroep van
justitienummer: 0204.15.6258
CRV-nummer:

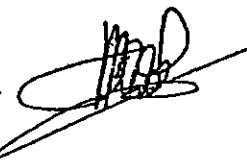
Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,

griffier



J.J.A. Bastiaans

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr: AWB 07/19988
V-nummer: 911.037.1749

Inzake: eiser,
gemachtigde mr. P.H. van Akenborgh, advocaat te Rotterdam,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. M.L. van Riel.

I Procesverloop

1 Eiser heeft gesteld te zijn geboren op en de Turkse nationaliteit te bezitten.

2 Op 11 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 11 mei 2007 waarbij eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 23 mei 2007. Eiser is niet ter zitting verschenen. Zijn gemachtigde is met voorafgaande kennisgeving evenmin aanwezig. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiser heeft in het faxbericht van eiser mei 2007 aangegeven dat de bewaring van eiser is opgeheven en dat hij het ingestelde beroep wenst te handhaven.

3 Namens verweerder is aangevoerd dat eiser op 11 mei 2007 in bewaring is gesteld en dat eiser op 12 mei 2007 is uitgezet.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 De rechtbank stelt vast dat de maatregel van bewaring op 12 mei 2007 is opgeheven. Thans is nog in geschil of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven en zo ja, of er aanleiding is een schadevergoeding op grond van artikel 106 van de Vw 2000 toe te kennen.

4.2 De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet is betwist.

AWB 07/19988

2

4.3 Niet is betwist dat eiser in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestond dat hij zich aan zijn uitzetting zou onttrekken.

4.4 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten.

4.5 Nu eiser geen grieven heeft aangevoerd met betrekking tot de vraag of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven, bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

4.6 Het beroep is ongegrond.

4.7 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.8 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

AWB 07/19988

3

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

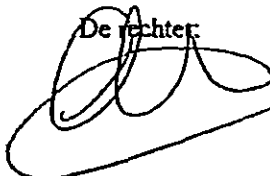
- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en door deze en mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier ondertekend.

De griffier:



De rechter:



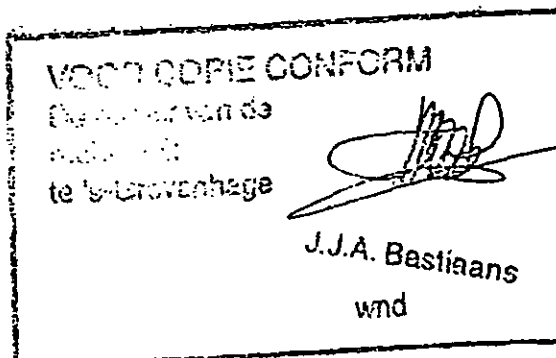
Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2007.

Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op:

30 MEI 2007



NASRULLAH ADVOCATEN

Tevens per fax:
070-3651380

Raad van State
 Afdeling Bestuursrechtspraak
 Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC DEN HAAG

Ons kenmerk: 16872/pa
 Uw kenmerk : AWB 07/19988 VRONTN HAMB VI DUI1

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN ✓	
31 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703/93	
AAN:	✓
BEHANDELD: DO:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

1945-A

Geeft eerbiedig te kennen:

, nader te noemen: "eiser", te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van Nasrullah Advocaten, gevestigd aan de 's-Gravendijkwal 37 te (3021 EC) Rotterdam, waarvan de advocaat en procureur mr M.N.R. Nasrullah door eiser bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en ondertekening ervan.

Eiser komt hierbij tijdig in hoger beroep tegen de uitspraak van 29 mei 2007, bekendgemaakt op 30 mei 2007, met het procedurenummer 07/19988 van de Rechtbank te 's-Gravenhage, Zittinghoudende te Rotterdam, Vreemdelingenkamer. Een afschrift van de bestreden beslissing is hierbij gevoegd. Zie bijlage I.

Eiser kan zich niet verenigen met voornoemde beslissing en de gronden waarop deze berust en dient daarom hierbij de navolgende grieven in.

Grief I.

In haar overwegingen onder II, 4.2, oordeelt de rechtbank:
 "De rechtbank stelt vast dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding en ophouding voor verhoor niet is betwist".

NASRULLAH ADVOCATEN

En voorts onder 4.3:

'Niet is betwist dat eiser in het belang van openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiser het vermoeden bestond dat hij zich aan zijn uitzetting zou onttrekken'.

Toelichting:

Ten onrechte lijkt de rechtbank in haar oordeel ervan uit te gaan, dat namens eiser de rechtmatigheid van de maatregelen van staandehouding, ophouding voor verhoor en van bewaring niet zouden zijn betwist. Eiser verwijst naar het ingediende beroepschrift, waarin gemotiveerd staat aangegeven, dat eiser de maatregel onrechtmatig acht. Zie bijlage II. Als redenen noemt eiser, dat hij rechtmatig verblijf in Nederland heeft en bovendien diens vertrektermijn nog niet is verstreken. Van belang daarbij is, dat voor eiser een nieuwe aanvraag voor een verblijfsvergunning was ingediend. Voor eiser was daartoe een afspraak gemaakt met de IND te Rijswijk voor 4 juni 2007 om 10.00 uur onder afspraaknummer RWO 16224. De vreemdelingenpolitie is daar reeds op 11 mei 2007 op gewezen. Zie bijlage III. Dit impliceert dat eiser op grond van artikel 8f Vw rechtmatig verblijf in Nederland had. Daar verweerder (nog) niet heeft kunnen beoordelen of het een herhaalde aanvraag betrof, behoorde op grond van artikel 3.1 lid 1 Vreemdelingen-Besluit uitzetting achterwege gelaten te worden. Evenmin heeft verweerder op grond van artikel 3.1, lid 2 Vb, gemotiveerd aangegeven dat eiser een zodanig gevaar vormt voor de openbare orde of nationale veiligheid, dat in afwijking van het eerste lid uitzetting niet achterwege blijft. Daar inbewaringstelling gericht is op uitzetting en deze op grond van het voorgaande achterwege dient te blijven, is de oplegging van de maatregel alleen al om die reden onrechtmatig.

Voorzover een vertrektermijn voor eiser van belang is, geldt, dat deze nog niet verstreken was op 11 mei 2007, toen de bewaring werd opgelegd. Immers de laatste rechterlijke uitspraak betreffende de verblijfsprocedure van eiser is gewezen op 17 april 2007 en werd bekendgemaakt op 23 april 2007. Zie bijlage IV. In laatstgenoemde beslissing werd het verzoek voorlopige voorziening afgewezen en het bezwaarschrift ongegrond verklaard. Ingevolge artikel 27 lid 1b Vw jo artikel 62, lid 1 Vw diende eiser binnen 4 weken, derhalve uiterlijk 21 mei 2007 het land te verlaten. Dit betekent, dat op 11 mei 2007, de datum van de oplegging van de maatregel der bewaring, nog niet gesproken kan worden dat eiser zich niet gehouden

NASRULLAH ADVOCATEN

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08

ADVOCATEN & PROCUREURS

heeft aan de vertrektermijn, daar deze nog niet verstreken was. De aangevoerde grond voor oplegging van de bewaring, het zich niet gehouden hebbend aan de vertrektermijn, is ten onrechte.

Bovendien had eiser, zoals eerder aangevoerd, rechtmatig verblijf in Nederland, zodat, indien er al redenen voor inbewaringstelling aanwezig zouden zijn, deze op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, Vw behoorde te worden opgelegd in plaats van op de a-grond.

Evenmin is in het oordeel van de rechtbank aannemelijk gemaakt, dat het belang van de openbare orde de bewaring vorderde. Niet gebleken is dat eiser ooit veroordeeld is geweest voor enig delict. Eiser wijst er verder op, dat hij ten tijde van de oplegging der bewaring Nederland nog niet had behoeven te verlaten, gelet op de lopende vertrektermijn en betrokkene bovendien bezig was met de indiening van een nieuwe aanvraag. Dit houdt tevens in, dat eiser nog niet uitgezet had mogen worden. Daar eiser bovendien bij aanhouding zich bereid had verklaard het land te verlaten en reeds binnen twee dagen heeft gezorgd voor een vliegticket, waarmee hij inderdaad naar het land van herkomst is vertrokken, was er geen sprake van een vermoeden voor onttrekking aan uitzetting, anders dan de rechtbank stelt.

Grief II.

Verder overweegt de rechtbank onder II. 4.4:

"Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiser in strijd was met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd was te achten".

Toelichting:

Gelet op het feit dat, zoals reeds in de toelichting onder grief I aangevoerd, eiser rechtmatig verblijf had in Nederland althans de vertrektermijn nog niet verstreken was en betrokkene derhalve nog niet uitgezet mocht worden, was er sprake van een belang van uitzetting, zodat de bewaring in strijd met de Vreemdelingenwet is toegepast. Bovendien, diende in dit geval, alle omstandigheden in aanmerking genomen, het belang van eiser om in vrijheid Nederland te kunnen verlaten zwaarder te wegen dan het belang van verweerder bij de handhaving van de openbare orde, zodat de oplegging van de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. Ook deze grond is reeds door eiser in het beroepschrift,

NASRULLAH ADVOCATEN

meegezonden als bijlage 2, naar voren gebracht.

Grief III.

Voorts overweegt de rechtbank onder II. 4.5:

'Nu eiser geen grieven heeft aangevoerd met betrekking tot de vraag of de maatregel van bewaring eerder had moeten worden opgeheven, bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen'.

Toelichting:

Naar de mening van eiser kan de rechtbank niet gevolgd worden in haar oordeel, dat van diens zijde geen grieven zijn aangevoerd met betrekking tot de vraag of de maatregel eerder had moeten worden opgeheven. Immers zoals hierboven reeds aangevoerd, is in het beroepschrift door eiser gemotiveerd aangegeven, dat naar zijn mening de maatregel van aanvang af onrechtmatig is geweest, waaruit voortvloeit, dat de bewaring eerder had behoren te worden opgeheven, zodat, nu dit niet is gebeurd, er grond was voor toekenning van schadevergoeding over de dagen, die eiser in bewaring heeft doorgebracht.

Met conclusie:

De rechtbank heeft haar beslissing niet draagkrachtig gemotiveerd alsmede had bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet tot de bestreden beslissing kunnen komen.

Redenen waarom: Eiser U hierbij eerbiedig verzoekt:

1. Het hoger beroep tegen de uitspraak van 29 mei 2007, bekendgemaakt op 30 mei 2007 gegrond te verklaren en de bestreden beslissing te vernietigen;
2. Een schadevergoeding toe te kennen aan eiser over de dagen, die hij in bewaring heeft doorgebracht.
3. Tijdstip en datum te bepalen waarop eiser gehoord kan worden;

NASRULLAH ADVOCATEN

4. Een kostenveroordeling te geven ten laste van de wederpartij voor de kosten van de procedures in alle instanties en voor de kosten van rechtsbijstand aan de zijde van eiser.

Rotterdam, 31 mei 2007.



Gemachtigde

- Bijlagen: I. Uitspraak Rechtbank Rotterdam, d.d. 29 mei 2007, Verzonden op 30 mei 2007. (Beroep vreemdelingenbewaring).
II. Beroepschrift vreemdelingenbewaring, d.d. 11 mei 2007).
III. Brief aan Vreemdelingenpolitie, d.d. 11 mei 2007 met (sub) bijlagen.
IV. Uitspraak Rechtbank Rotterdam, d.d. 17 april 2007, verzonden op 23 april 2007 (t.a.v. verzoek voorlopige voorziening en bezwaar in de verblijfsprocedure).

ADVOCATEN & PROCUREURS

's-Gravendijkwal 37, 3021 EC Rotterdam, Tel.: 010 - 432 88 87, Fax: 010 - 432 76 08