

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19163 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 22 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 5 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 mei 2007, verzonden op 24 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

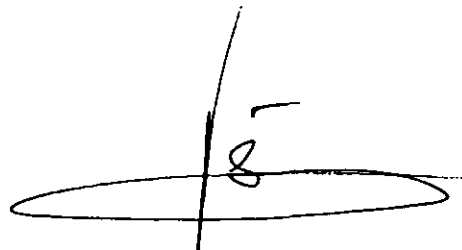
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 15 juni 2007

53-558.

Verzonden: 15 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



IND. no.	ZWOLLE
Case no.	941027.0337
naam m.d.w.	Stoelhe
unit	33V
datum	7/5/07
in INDIS	
IND. ontvangstdatum:	07 MEI 2007
invoer controle	naam m.d.w.: <i>KEEN</i>
	unit:
	datum:
ULAD ontvangstdatum:	

Postadres Postbus 588
9700AN GRONINGEN

Groningensystratie

Regio Groningen
Korpsonderdeel 1 Unit Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H. van der Goot
Telefoon 050 - 587 55 55
Fax 050 - 587 54 08
V-nummer / Zaak / Zaak - 05/05/2007
Datum 05/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrik van der Goot, inspecteur van het regionaal politiekorps Groningen,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Algerije
Nationaliteit(en) : Algerijnse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

De maatregel is opgelegd:

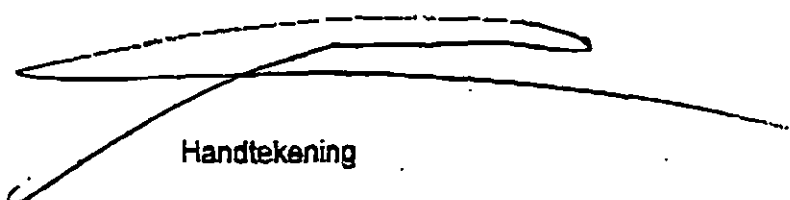
Plaats : Delfzijl
Datum : 05/05/2007

Tijd

: 13:25 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Staatsecretaris*,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
H. van der Goot

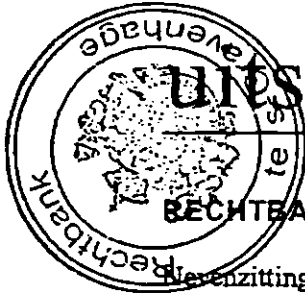
Staatsecretaris van Justitie



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



uitspraak

AFSCHRIFT

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Rechtszittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/19163

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Algerijnse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M. Wierds, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 5 mei 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 7 mei 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 21 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door mr. A.M.I. Eleveld, kantoorgenoot van eisers gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. drs. J.P.M. Wuite.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

Zaaknummer: Awb 07/19163

blad 2

2.4. Eiser is op 4 mei 2007 staande gehouden na het aantreffen van eiser als verdachte ingevolge een overtreding op de wet Mulder. Eiser is overgebracht naar een plaats bestemd voor verhoor, alwaar hij om 23.35 uur aankwam en vervolgens werd opgehouden. Na te zijn gehoord is aan eiser op 5 mei 2007 om 13.25 uur de maatregel van bewaring opgelegd.

2.5. Ter zitting is namens eiser aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig is geschied, nu de zinsnede 'van niet Nederlandse nationaliteit' welke in het proces-verbaal van staandehouding is opgenomen niet te herleiden is tot enige mededeling van de zijde eiser. Het is dan ook goed mogelijk dat eiser werd aangehouden op grond van uiterlijke kenmerken. De rechtbank kan deze stelling niet volgen, nu eiser strafrechtelijk is aangehouden wegens het fietsen zonder licht. Nu eiser zich niet kon legitimeren is eiser vervolgens staande gehouden. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig. Daaraan doet niet af dat in het proces-verbaal van staandehouding is opgenomen dat eiser van niet Nederlandse nationaliteit is.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheden dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, ongewenst is verklaard, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft, zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn, veroordeeld is voor een misdrijf en eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven. De rechtbank is van oordeel dat het vermoeden dan ook gerechtvaardigd is dat eiser zich, indien in vrijheid gesteld, aan de voorgenomen uitzetting zal onttrekken.

2.7. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij het volgende wegen. Eiser heeft eerder in bewaring gezeten, welke bewaring is opgeheven wegens een vormfout. Er liep toen een aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer. Deze aanvraag kan niet worden opgepakt en blijkens navraag bij DT&V moet een nieuwe aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer opgestuurd worden. Ter zitting heeft verweerder meegedeeld dat waarschijnlijk in week 21 nog een aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer zal worden opgestart. Van omstandigheden op grond waarvan geoordeeld moet worden dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt is de rechtbank niet gebleken.

2.8. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/19163

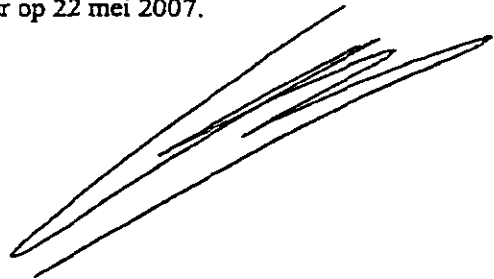
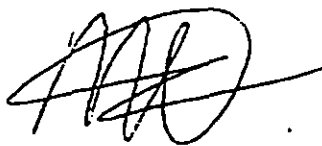
blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. D.M. Schuiling en in het openbaar uitgesproken in
tegenwoordigheid van M. van der Werff als griffier op 22 mei 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden:

24 MEI 2007



Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Afdeling Bestuursrechtspraak
Raad van State
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's GRAVENHAGE

Per post en per telefax 070 365 1380

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
31 MEI 2007	
ZAANKR.	2007P-3792
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

19416-A

mr. D.Y. Li
mr. V.L. van Wieringen
mr. M. Wiert
mr. A.M.I. Eleveld

Postadres:
Postbus 604
9700 AP Groningen

Bezoekadres:
Zuiderpark 15
9724 AG Groningen

tel.: (050) 360 37 68
fax: (050) 360 35 61
e-mail: info@lenvw.nl

Stichting Dergengelden
Li & Van Wieringen:
499.940.261

Groningen, 31 mei 2007

Inzake : , H/Staat
Kenmerk rechtbank : Awb 07/19163
Ons kenmerk : 200700419
Betreft : Hoger beroep

Hoogedelgestrenge heer, vrouwe,

De in de aanhef genoemde geboren van Algerijnse nationaliteit, hierna te noemen appellant, ten deze woonplaats kiezend ten kantore van mw. mr. M. Wiert, Zuiderpark 15, postbus 604, 9700 AP te Groningen, die verklaart uitdrukkelijk en bepaaldelijk door appellant te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dit hoger beroep en als zijn gevolmachtigde zal optreden met het recht van vervanging, werd in bewaring gesteld op 5 mei 2007.

Appellant heeft tegen de maatregel van bewaring op 7 mei 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank. Het beroep werd behandeld ter terechtzitting van de rechtbank op 21 mei 2007. Rechtbank Groningen heeft bij uitspraak van 22 mei 2007, verzonden 24 mei 2007, het beroep ongegrond verklaard (productie 1).

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en voert daartoe het volgende aan.

Grief 1

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet, zodat de bewaring niet op die grond onrechtmatig is. De rechtbank volgt ten onrechte niet de stelling van appellant dat de staandehouding onrechtmatig was.

Toelichting:

Li & Van Wieringen Advocaten en Procureurs is een samenwerkingsverband van zelfstandige advocaten. De aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in een voorkomend geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekeraar wordt uitgekeerd.





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

r.o. 2.5: 'De rechtbank is van mening dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig'.

Namens appellant werd aangevoerd dat hij ten onrechte werd staande gehouden op grond van de volgende feiten en omstandigheden: 'het aantreffen als verdachte cq. betrokkene van niet-Nederlandse nationaliteit, terwijl hij/zij zich niet kon identificeren en/of niet voldeed aan de vordering tot het verstrekken van inlichtingen'. Naar de mening van appellant betroffen dit omstandigheden die niet tot de staandehouding hadden mogen leiden, nu immers de zinsnede 'van niet-Nederlandse nationaliteit' niet is te herleiden tot enige mededeling daaromtrent van de zijde van appellant. De politie heeft vóór de staandehouding niet kunnen weten of appellant van niet-Nederlandse nationaliteit was – althans dit blijkt niet uit de stukken - zodat dit blijkbaar een conclusie van de betreffende politieagent zelf is geweest. Daarmee is duidelijk geworden dat appellant op discriminatoire gronden aangehouden moet zijn: de politie zag in het dorp iemand met een niet-Nederlands uiterlijk fietsen zonder licht, hield hem administratiefrechtelijk (Wet Mulder, dus niet strafrechtelijk) aan en hield hem direct daarna staande. Er was sprake van een discriminatoire aanhouding, waartegen art. 50 Vw nu juist bescherming poogt te bieden.

Grief 2

Ten onrechte heeft de rechtbank geen overweging gewijd aan het feit dat in het proces verbaal van staandehouding niet staat vermeld op grond van welke bevoegdheid appellant staande werd gehouden, terwijl dit punt door appellant wel naar voren is gebracht.

Toelichting:

Uit het proces verbaal van staandehouding moet ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State op eenduidige wijze blijken op grond van welke bevoegdheid iemand staande wordt gehouden. In casu wordt deze bevoegdheid niet vermeld.

Mitsdien verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en op grond hiervan:

- I) De uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Den Haag, zittingsplaats Groningen, van 22 mei 2007, verzonden 24 mei 2007, Awb 07/19163, geheel of gedeeltelijk te vernietigen;
- II) De Staatssecretaris van Justitie te veroordelen tot betaling van de kosten van dit geding.





Li & Van Wieringen

Advocaten en Belastingadviseur

Hoogachtend

A.M.I. Eleveld

Producties:

1) bestreden uitspraak

