

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

**appellant,**

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19829 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, van 29 mei 2007 in het  
geding tussen:**

**appellant**

**en**

**de Staatssecretaris van Justitie.**

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 5 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 29 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Maastricht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

**3. Beslissing**

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.A. Snijders, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt  
Lid van de enkelvoudige kamer

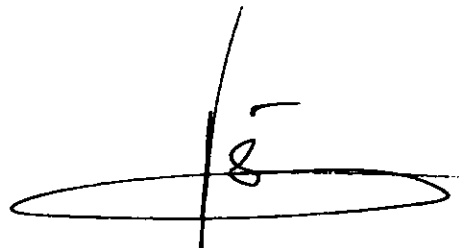
w.g. Snijders  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2007

279

Verzonden: 14 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

## Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer

IND-nummer

: 0705.07.0087

Piketadvocaat : J.K.M. Hensels

Tel: 043-3110245

De ondergetekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, gelot op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000 legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :  
 Voorna(a)m(en) :  
 Geboortedatum :  
 Geslacht : Mannelijk  
 Geboorteplaats :  
 Geboorteland : Turkije  
 Nationaliteit : Turkse

|           |            |
|-----------|------------|
| INDIS     |            |
| ontvangen | 7 Mei 2007 |
| invoer    |            |
| controle  |            |

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

☒ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;

☐ artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;

☐ aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000

☐ aanvraag regulier

deze maatregel wordt gevorderd door:

☐ het belang van de nationale veiligheid; omdat

☒ het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:

☐ verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

☐ veroordeeld is terzake misdrijf

☐ ongewensd verklaard is

☒ niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit

☐ zich niet aangemeld heeft bij de kopschep

☐ zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn

☐ gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document

☐ zich bedient van een of meerdere aliases

☒ geen vaste woon-/verblijfplaats heeft

☐ eerder niet rechtmatig in Nederland verblijven heeft

☒ niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen

☐ overige reden(en):

☐ wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000;

omdat de voor terugkeer noodzakelijke beschelden voorhanden zijn; dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd:

Plaats: Maastricht

Datum: 05-05-2007

Tijd: 23.25 uur

De Minister van Justitie,  
 namens de Minister,  
 de hulpofficier van justitie,

R.J.E.G. Kusters,  
 adjudant onderofficier der Koninklijke Marechaussee

Handtekening:

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hierbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.rechtspraak.nl".

\* Slechts invullen bij inbewaardstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000.

**RECHTBANK 's-Gravenhage, zittinghoudende te MAASTRICHT**Reg.nr. AWB 07 / 19829 VRONTN

---

UITSPRAAK, als bedoeld in artikel 94, derde lid, juncto artikel 106, eerste lid, van de  
Vreemdelingenwet 2000, van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken in het  
geding tussen

thans verblijvende in het Huis van Bewaring te  
Tilburg, eiser,

en

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.

Datum bestreden besluit: 5 mei 2007.

Kenmerk: 0705.07.0037.

V-nummer:

Behandeling ter zitting: 21 mei 2007.

---

**I. PROCESVERLOOP**

Eiser, die stelt te zijn geboren op \_\_\_\_\_ en de Turkse nationaliteit te bezitten, is op  
5 mei 2007 in bewaring gesteld met toepassing van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,  
van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000).

Tegen deze maatregel is namens eiser op 10 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank;  
daarbij is tevens verzocht om schadevergoeding.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden.

Het beroep is behandeld ter zitting van 21 mei 2007, alwaar eiser in persoon is verschenen,  
bijgestaan door zijn gemachtigde mr. J.K.M. Hensels, advocaat te Vaals.

Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mw. S. Faddach, ambtenaar ten  
departemente. Tevens is verschenen J.A. Kleymans, tolk in de taal Frans.

**II. OVERWEGINGEN**

Krachtens artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot  
oplegging van de in geding zijnde vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet,  
dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te  
achten.

Namens eiser is - kort en zakelijk weergegeven - aangevoerd dat eiser rechtmatig verblijf geniet in België. Hij is aldaar woonachtig, tezamen met zijn moeder, die afhankelijk is van zijn verzorging. Eiser is in het bezit van een paspoort, dat in België ligt. Nu eiser een rechtmatige verblijfsstatus in België heeft, wordt hij onnodig lang van zijn vrijheid beroofd bij voortdurend van de bewaring.

Ten aanzien van de voortvarendheid wordt namens eiser het volgende opgemerkt. Op 5 mei 2007 is eiser gehoord, waarna op 14 mei 2007 de Benelux-claim is verzonden naar de Belgische autoriteiten. Eiser heeft direct na zijn inbewaringstelling - met verwijzing naar het door hem getoonde document van verblijfsrecht - verklaard rechtmatig in België te (kunnen) verblijven. Verweerder had eiser daardoor spoedig kunnen uitzetten, zodat thans dient te worden geconcludeerd dat onvoldoende voortvarend is gehandeld. Derhalve wordt verzocht het beroep gegrond te verklaren en dient de maatregel van vreemdelingenbewaring te worden opgeheven, onder toekenning van schadevergoeding aan eiser.

De rechtbank overweegt als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiser is niet in het bezit van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft geen vaste woon- of verblijfplaats en beschikt niet over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen.

Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 5 mei 2007, nadat de maatregel van vreemdelingenbewaring aan hem is opgelegd, is gehoord in het kader van het onderzoek ter vaststelling van zijn identiteit en nationaliteit. Eiser heeft op diezelfde dag een nationaliteitsverklaring met betrekking tot Turkije ondertekend. Voorts is op 7 mei 2007 een claimaanvraag voor België verzonden naar Bureau Dublin. Voornoemde Benelux-claim is op 14 mei 2007 doorgezonden naar de Belgische autoriteiten. De rechtbank overweegt, gelet op deze feiten, dat verweerder terecht stelt dat er binnen de daarvoor bestemde termijn van twee weken voldoende uitzettingshandelingen hebben plaatsgevonden. Eisers grief dient derhalve te falen.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet kan worden gesteld dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

Er bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe dient te worden afgewezen.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Reg.nr. AWB 07/ 19829 VRONTN

pagina 3 van 3

**III. BESLISSING**

De rechtbank:

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

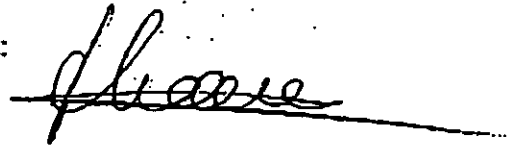
Aldus gedaan door mr. Y.J. Klik in tegenwoordigheid van mr. M.H.J. Klaassen  
als griffier en in het openbaar uitgesproken op

**29 MEI 2007**

w.g. M. Klaassen

w.g. Y. Klik

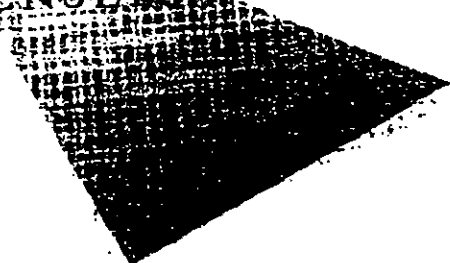
Voor eensluidend afschrift:  
de wnd. griffier:

Afschrift verzonden op: **29 MEI 2007**

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

De termijn voor het instellen van het hoger beroep bedraagt één week na de datum van verzending van deze uitspraak. Ingevolge artikel 85 van de Vw 2000 dient het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. In artikel 6:5 van de Awb is onder meer bepaald dat bij het beroepschrift een afschrift van de uitspraak moet worden overgelegd. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

# ADVOCATENKANTOOR HENSELS



AAN de Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Postbus 16113  
2500 BC DEN HAAG

tevens per fax.: 070 365 13 80

Vaals, 31 mei 2007

Onze ref. : / Ind  
Uw ref. :

|                       |           |
|-----------------------|-----------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |           |
| INGEKOMEN             |           |
| 3255-C                |           |
| 31 MEI 2007           |           |
| ZAAKNR.               | 200703789 |
| AAN:                  | V3        |
| BEHANDELD: DO:        | PAR:      |

## HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

INZAKE uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht,  
d.d. 29 mei 2007, verzonden op 29 mei 2007.

Geven eerbiedig te kennen,

geboren op [ ] van Turkse nationaliteit, dossiernummer IND: 0705.07.0037, te dezer  
zake domicilie kiezende te Vaals aan de Maastrichterlaan no. 133 ten kantore van de advocaat en procureur mr. J.K.M.  
Hensels, die in deze zaak tot zijn gemachtigde is gesteld en bepaaldelijk is gemachtigd om dit hoger beroep namens hem in  
te dienen, komt hierbij in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Maastricht  
d.d. 29 mei 2007, verzonden op 29 mei 2007, met kenmerk: AWB 07/19829 VRONTN.

Appellant kan zich niet verenigen met deze uitspraak voormoemd.

Appellant heeft in België verblijfsrecht en is na een tourrit waarbij hij als passagier aanwezig was met familieleden in België,  
buiten zijn wil in Nederland terechtgekomen, vlak over de grens.

## GRIEF I

De rechtbank overweegt op pagina 2 als volgt.

De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de  
Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op uitzetting in bewaring heeft gesteld. Eiser is niet in het bezit  
van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, heeft geen vaste woon- of  
verblijfplaats en beschikt niet over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn  
terugreis te bekostigen. Gelet hierop bestaan ten aanzien van hem concrete aanwijzingen voor het vermoeden dat hij zich aan  
uitzetting zal onttrekken.

# ADVOCATENKANTOOR HENSELS

## TOELICHTING

Appellant is van mening dat er alhier in onvoldoende mate rekening is gehouden met zijn belangen. Immers de rechtbank geeft aan dat hij geen vaste woon- of verblijfplaats heeft. Appellant heeft ter dege een vaste woon- of verblijfplaats. Hij staat ingeschreven op het adres: te ten in België. De rechtbank spreekt niet over een vaste woon- of verblijfplaats in Nederland. Dat appellant niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen is strijdig met de waarheid. Immers appellant zat als passagier in de auto van zijn familie en had geenszins de wens of de bedoeling om zich te begeven in Nederland. Hij verkeerde in de veronderstelling dat hij zich niet buiten België zou begeven. Door een fout van de bestuurder is hij buiten zijn wil in Nederland terecht gekomen. Hij is in staat om zelfs kosteloos zijn land van bestendig verblijf, te weten België, te bereiken. De afstand daartoe is te voet af te leggen en bedroeg slechts enige kilometers.

## GRIEF II

De rechtbank overweegt verder op pagina 2 als volgt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel dat, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

## TOELICHTING

Appellant is van mening dat in onvoldoende mate rekening is gehouden met zijn belangen. Mede gelet op de toelichting onder GRIEF I merkt hij op dat zijn ziekelijke moeder afhankelijk is van zijn verzorging; hij in het bezit is van geldige identiteitsdocumenten; hij vaste inkomsten heeft in België waarmee hij in zijn levensonderhoud kan voorzien; hij verblijfsrecht heeft in België, onderdeel van de Benelux behorende tot de Europese gemeenschap. Op grond van vorenstaande is appellant van mening dat de inbewaringstelling in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Gemachtigde

Mr. L.K.M. Hensels