

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/18578 en 07/18576 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Assen, van 25 mei 2005 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 mei 2005, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 31 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. S.P.M. Zwinkels, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

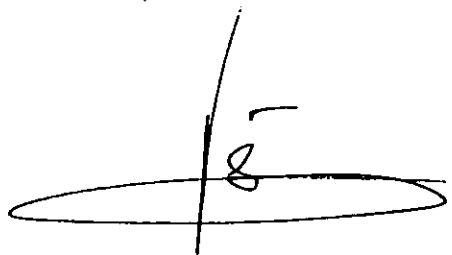
w.g. Zwinkels
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2007

309-502.
Verzonden:

14 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'i' followed by a horizontal line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

20/05 2007 14:04 FAX 0502 039347

VREEMDELING

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Zitting houdende te Assen

Sector Bestuursrecht

Kenmerk: AWB 07/18578 BEPTDN A R11 G08 S7
AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7

Uitspraak van de voorzieningenrechter op de voet van het bepaalde in titel 3 van hoofdstuk 8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) d.d. 25 mei 2007

inzake:

geboren op
verblijvende te
van Iraakse nationaliteit,
IND dossiernummer: 0308.31.0009,
V-nummer:
verzoeker,
gemachtigde: mr. K.J. Meijer, advocaat te Sint Annapochie,
tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

als rechtsopvolger van de minister van justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde: mr. A. Flos, werkzaam bij de IND.

Procesverloop

Op 25 april 2007 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend als bedoeld in artikel 28 Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000). Verweerder heeft bij beschikking van 2 mei 2007 afwijzend op de aanvraag beslist.

Bij beroepsschrift van 2 mei 2007 heeft verzoeker beroep ingesteld tegen de beschikking van 2 mei 2007. Dit beroep is geregistreerd onder AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7. Verzoeker is meegedeeld dat hij de behandeling van het beroepsschrift niet in Nederland mag afwachten.

Bij verzoekschrift van eveneens 2 mei 2007 heeft verzoeker de voorzieningenrechter verzocht een voorlopige voorziening te treffen totdat op het beroep wordt beslist.

20/03.2007 14:05 FAX 0582 339347

VREEMDELINGENKAMER ASSEN

002

Zaaknummer: AWB 07/18578 BEPTDN A R11 G08 S7 & AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7

2

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de voorzieningenrechter en verzoeker gezonden.

De openbare behandeling van het verzoek om een voorlopige voorziening heeft plaatsgevonden op 21 mei 2007. Verzoeker is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Motivering

Feiten en standpunten van partijen

Verzoeker heeft op 31 augustus 2003 voor de eerste maal een aanvraag om toelating als vluchteling gedaan. Bij beschikking van 21 januari 2005 heeft verweerder deze aanvraag afgewezen. Bij beroepsschrift van 17 februari 2005 heeft verzoeker beroep ingesteld bij de rechtbank tegen deze beschikking. Bij uitspraak van 7 april 2006 van de rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, is het beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is op 14 juli 2006 bij uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) bevestigd.

Hierna heeft verzoeker op 7 september 2006 wederom een aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij beschikking van 13 september 2006 heeft verweerder op grond van artikel 4:6 van de Awb deze aanvraag afgewezen. Het hiertegen op 13 september 2006 ingestelde beroep is bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen op 5 oktober 2006 ongegrond verklaard. Deze uitspraak is op 26 oktober 2006 bij uitspraak van de Afdeling bevestigd.

Verzoeker heeft op 25 april 2007 wederom een herhaalde aanvraag ingediend en heeft daartoe de volgende documenten overgelegd:

1. Identiteitsbewijs met vertaling, afgegeven op 14 september 1998;
2. Envelop waarin de overgelegde documenten vanuit Turkije zijn verstuurd;
3. Brief van zijn vriend Wadillah met vertaling, ongedateerd;
4. Brief van zijn zus Sahire met vertaling, gedateerd op 9 november 2006.

Verweerder heeft de aanvraag afgewezen, omdat hetgeen door verzoeker naar voren is gebracht niet kan worden beschouwd als nieuwe feiten en omstandigheden. Er bestaat volgens verweerder derhalve geen aanleiding de aanvraag inhoudelijk te beoordelen op inwilligbaarheid.

Beoordeling van het verzoek

Ingevolge artikel 8:81, eerste lid, van de Awb kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is of kan worden in de hoofdzaak, indien tegen het besluit bij de rechtbank beroep is ingesteld dan wel, voorafgaand aan een mogelijk beroep bij de rechtbank, bezwaar is gemaakt of administratief beroep is ingesteld, op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.

Zaaknummer: AWB 07/18578 BEPTDN A R11 G08 S7 & AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7

3

Op grond van artikel 8:86 van de Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak. Verzoeker is tijdig op deze bevoegdheid gewezen.

In de hoofdzaak dient te worden beoordeeld of de bestreden beschikking toetsing aan geschreven en ongeschreven rechtsregels kan doorstaan. Daarbij is onder meer van belang of verweerder de aanvraag zonder schending van eisen van zorgvuldigheid in het kader van de AC-procedure heeft kunnen afwijzen.

Artikel 4:6 van de Awb bepaalt dat, indien na een geheel of gedeeltelijk afwijzende beschikking een nieuwe aanvraag is gedaan, de aanvrager is gehouden nieuw gebleken feiten of veranderende omstandigheden te melden. Indien daarvan geen sprake is, kan het bestuursorgaan de aanvraag afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikking.

Gelet op de jurisprudentie van de Afdeling, verwezen zij onder meer naar de uitspraak van 4 april 2003, JV 2003, 219 en de uitspraak van 21 juli 2003, JV 2003, 432, moet de rechter, ter bepaling van de omvang van de door hem te verrichten beoordeling in dit geval, direct treden in de vraag of aan de aanvraag nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden ten grondslag zijn gelegd. Daaronder moeten worden begrepen feiten of omstandigheden die zijn voorgevallen na het nemen van het eerdere besluit of die niet vóór het nemen van dat besluit konden en derhalve, gelet op artikel 31, eerste lid van de Vw 2000, behoorden te worden aangevoerd, alsmede bewijsstukken van reeds eerder aangevoerde feiten of omstandigheden die niet vóór het nemen van het eerdere besluit konden en derhalve gelet op laatstgenoemde bepaling, behoorden te worden overgelegd. Is hieraan voldaan, dan is niettemin geen sprake van nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden die een hernieuwde rechterlijke beoordeling rechtvaardigen, indien op voorhand uitgesloten is dat hetgeen alsnog is aangevoerd of overgelegd kan afdoen aan het eerdere besluit en de overwegingen waarop dat rust.

Vooropgesteld moet worden dat met de uitspraak van de Afdeling van 14 juli 2006 in rechte is vast komen te staan dat verweerder het standpunt heeft mogen innemen dat verzoeker niet kan worden aangemerkt als vluchteling, dat hij bij uitzetting naar Irak geen reëel risico loopt op een behandeling als bedoeld in artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden en dat evenmin sprake is van klemmende redenen van humanitaire aard die tot verblijfsaanvaarding nopen. De aanvraag van 25 april 2007, die aan de bestreden beschikking ten grondslag ligt, moet derhalve worden aangemerkt als een nieuwe aanvraag in de zin van artikel 4:6, eerste lid, Awb.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat verzoeker geen nieuwe feiten of veranderde omstandigheden heeft aangevoerd als bedoeld in voormelde zin.

Volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling van 20 januari 2003 (200206267/1) kan een bij een herhaalde aanvraag overgelegd document slecht een novum zijn indien de authenticiteit daarvan kan worden vastgesteld.

Zaaknummer: AWB 07/18578 BEPTDN A R11 G08 S7 & AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7

4

Dit standpunt is nogmaals bevestigd in de uitspraak van de Afdeling van 25 september 2003 (200304202/1) waarin is overwogen dat een bij een herhaalde aanvraag overgelegd document slechts als novum kan worden aangemerkt indien dat document kan worden aanvaard als objectieve bron die de feiten bevestigt die zijn gesteld in het asielrelaas, zodat het relaas in het licht daarvan opnieuw onder ogen moet worden gezien.

Blijkens het verhandelde ter zitting is de voorzieningenrechter van oordeel dat tussen partijen niet in geschil is dat het document genoemd onder 1 niet als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb kan worden aangemerkt nu uit het proces-verbaal van bevindingen van de Koninklijke Marechaussee d.d. 25 april 2007 blijkt dat dit document vals is.

Aan het door verzoeker overgelegde document genoemd onder 2 wordt geen zelfstandige betekenis toegekend en derhalve wordt dit document eveneens niet aangemerkt als een novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Uit de gronden van het beroepsschrift en uit het verhandelde ter zitting blijkt, naar het oordeel van de voorzieningenrechter, dat tussen partijen niet in geschil is dat de documenten genoemd onder 3 en 4, niet afkomstig zijn uit een objectieve bron, nu deze documenten respectievelijk zijn opgesteld door een vriend en de zus van verzoeker.

Namens verzoeker is aangegeven dat deze documenten evenwel als nova dienen te worden aangemerkt omdat uit de inhoud hiervan bij verzoeker de subjectieve vrees is ontstaan dat hij het slachtoffer zal worden van eerwraak van de zijde van zijn stiefvader doordat verzoeker niet bereid is gebleken om met zijn stiefzuster, tevens zijn nicht te trouwen. De voorzieningenrechter is reeds hier om van oordeel dat de inhoud van de documenten genoemd onder 3 en 4 niet als nova kunnen worden aangemerkt.

Gezien het voorgaande kunnen deze documenten niet worden beschouwd als nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

Tot slot is de voorzieningenrechter van oordeel dat het beroep van verzoeker op artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000, gelet op het feit dat deze vraag juridisch gezien een aparte procedure betreft, niet in het licht van onderhavige (asiel)procedure kan worden beoordeeld en derhalve niet wordt aangemerkt als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikkingen.

Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, wordt het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening afgewezen.

Voor vergoeding van de kosten die verzoeker in verband met het indienen van het verzoekschrift of het beroepsschrift heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

28/05 2007 14:07 FAX 0582 339347

VREEMDELINGENKAMER ASSEN

005

Zaaknummer: AWB 07/18578 BEPTDN A R11 G08 S7 & AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7

5

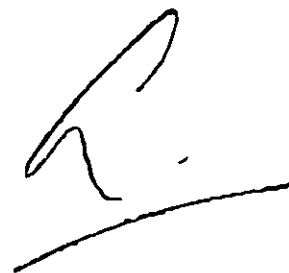
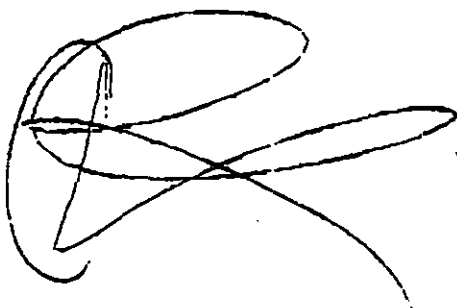
Beslissing

De voorzieningenrechter,

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening bekend onder nummer AWB 07/18578 BEPTDN A R11 G08 S7 af;
- verklaart het beroep, bekend onder nummer AWB 07/18576 BEPTDN A R11 G08 S7 ongegrond.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak ten aanzien van het gedeelte waarin op het beroep is beslist, binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 65 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Aldus gegeven door mr. L.J. Hofstra, voorzieningenrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. C.M. Duijts als griffier op 25 mei 2007.



Afschrift verzonden: 25 MEI 2007



ADVOCATENKANTOOR MEIJER

Aan de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak,
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3253-C	31 MEI 2007
ZAAKNR. 200703769	
AAN: P.W. DE BONT	
BEHANDELD: DD:	PAR:

ADVOCaat & PROCUREUR
mr. K. J. Meijer

BEZOEKADRES
Van Harenstraat 3
9076 BS St. Annaparochie

CORRESPONDENTIEADRES
Postbus 10
9076 ZN St. Annaparochie
T (0518) 40 21 86
F (0518) 40 29 76

Sint Annaparochie, 31 mei 2007

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Geachte heer/mevrouw,

Namens geboren op en van Iraakse nationaliteit
en thans verblijvende te ; aan de -hierna
verder te noemen: appellant-, te dezer zake woonplaats kiezende te Sint Annaparochie aan de
Van Harenstraat 3 (9076 BS) ten kantore van advocaat mr. K.J. Meijer, die te dezer zake door
appellant voornoemd tot bepaaldelijk gevolmachtigde is aangesteld en als zodanig optreedt
om namens appellant voornoemd hoger beroep in te stellen, deel ik u hierbij mee dat ik heden,
daartoe bepaaldelijk gevolmachtigd door appellant voornoemd,

HOGER BEROEP instel tegen de uitspraak d.d. 25 mei 2007, aan zijn bepaaldelijk gevol-
machtigde per fax verzonden op 29 mei 2007, van de vreemdelingenkamer van de Rechtbank
's-Gravenhage, zittinghoudende te Assen met registratienrs. Awb 07/18578 (voorlopige voor-
ziening) en 07/18576 (beroep), waarbij het namens appellant ingediende beroepschrift d.d. 2
mei 2007, gericht tegen de beschikking van verweerder d.d. 2 mei 2007, -waarbij de door ap-
pellant ingediende herhaalde aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor
bepaalde tijd d.d. 25 april 2007 is afgewezen, ongegrond is verklaard, (zie bijlage).

Grief I

In strijd met het recht danwel het motiverings- en/of zorgvuldigheidbeginsel heeft de recht-
bank Assen in haar uitspraak ten onrechte overwogen dat: "Uit de gronden van het beroep-
schrift en uit het verhandelde ter zitting blijkt, naar het oordeel van de voorzieningenrechter,
dat tussen partijen niet in geschil is dat de documenten genoemd onder 3 en 4, niet afkomstig
zijn uit een objectieve bron, nu deze documenten respectievelijk zijn opgesteld door een
vriend en de zus van verzoeker.

-1-



ADVOCATENKANTOOR
MEIJER

Namens verzoeker is aangegeven dat deze documenten evenwel als nova dienen te worden aangemerkt omdat uit de inhoud hiervan bij verzoeker de subjectieve vrees is ontstaan dat hij het slachtoffer zal worden van eerwraak aan de zijde van zijn stiefvader doordat verzoeker niet breid is gebleken om met zijn stiefzuster, tevens zijn nicht te trouwen. De voorzieningenrechter is reeds hierom van oordeel dat de inhoud van de documenten genoemd onder 3 en 4 niet als nova kunnen worden aangemerkt.

Gezien het voorgaande kunnen deze documenten niet worden beschouwd als nova in de zin van artikel 4:6 van de Awb."

Toelichting: Appellant merkt op dat hij z.i. weldegelijk nieuwe feiten en omstandigheden heeft aangedragen welke van belang zijn. Immers, de subjectieve vrees voor vervolging blijkt uit de inhoud van de door appellant overlegde brieven, namelijk dat hij bij terugkeer het risico loopt om slachtoffer te worden van eerwraak van de zijde van zijn stiefvader. Appellant stelt derhalve dan ook dat deze brieven bevestigen dat hij te vrezen heeft voor zijn stiefvader en dat het deswege voorzienbaar is dat hij een risico loopt om het slachtoffer te worden van een schending van artikel 3 EVRM. Appellant stelt dan ook dat de door hem overlegde stukken wel als nova in de zin van artikel 4:6 Awb kunnen worden gezien. Appellant stelt derhalve dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte gevolgd is in diens stellingen, de bestreden uitspraak behoort te worden vernietigd en dat aan hem alsnog een verblijfsvergunning asiël voor bepaalde tijd in de zin van artikel 28 Vw 2000 behoort te worden verleend.

Grief II

In strijd met het recht danwel het motiverings- en/of zorgvuldigheidsbeginsel heeft de rechtbank Assen in haar uitspraak ten onrechte overwogen dat: "Tot slot is de voorzieningenrechter van oordeel dat het beroep van verzoeker op artikel 64 van de Vreemdelingenwet 2000, gelet op het feit dat deze aanvraag juridisch gezien een aparte procedure betreft, niet in het licht van onderhavige (asiël)procedure kan worden beoordeeld en derhalve niet wordt aangemerkt als novum in de zin van artikel 4:6 van de Awb.

De voorzieningenrechter is van oordeel dat verweerder de aanvraag heeft kunnen afwijzen onder verwijzing naar zijn eerdere afwijzende beschikkingen."

Toelichting: Appellant verwijst hierbij naar de toelichting op grief I waarvan de inhoud hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd en als zodanig eveneens te worden beschouwd als ware dit de toelichting op grief II. Daarnaast stelt appellant dat hij terecht een beroep op heeft gedaan op artikel 64 aangezien er een medische noodsituatie voor appellant bestaat; appellant heeft namelijk last van aambeien, zijn maag en heeft jeuk aan zijn arm. Tevens heeft appellant last van slapeloosheid en psychische problemen. Appellant stelt dan ook, nu met name de slapeloosheid en zijn psychische problemen gerelateerd zijn aan zijn asiël-

**ADVOCATENKANTOOR**
MEIJER –

aanvraag, er aan hem in het kader van artikel 64 Vw opvang diende te worden verleend. Voorts is namens appellant verzocht om het advies in te winnen van het BMA c.q. de MOA m.b.t. de medische gesteldheid van appellant. Nu een dergelijk onderzoek achterwege is gebleven, stelt appellant dan ook dat de totstandkoming van de in beroep bestreden beschikking onzorgvuldig tot stand is gekomen zodat deze derhalve diende te worden vernietigd. Appellant stelt derhalve dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak dient te worden vernietigd en dat aldus aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet zal behoren te worden verleend.

Grief III

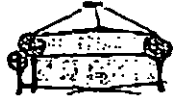
In strijd met het recht danwel het motiverings- en/of zorgvuldigheidbeginsel heeft de rechtbank Assen in haar uitspraak ten onrechte overwogen dat: "Uit het voorgaande volgt tevens dat nader onderzoek redelijkerwijs niet ij kan dragen aan beoordeling van de hoofdzaak en dat deze slechts in ongegrondverklaring van het beroep kan eindigen. De voorzieningenrechter ziet derhalve aanleiding om met toepassing van artikel 8:86 van de Awb onmiddellijk op dat beroep te beslissen.

Nu het beroep ongegrond dient te worden verklaard, (...)"

Toelichting: Appellant verwijst hierbij naar de toelichting op grief I en II, waarvan de inhoud hierbij als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd, en als zodanig eveneens te worden beschouwd als ware dit de toelichting op grief III. Appellant stelt derhalve dan ook dat, nu de rechtbank verweerder ten onrechte is gevolgd in diens stellingen, de bestreden uitspraak dient te worden vernietigd en dat aldus aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet zal behoren te worden verleend.

REDENEN waarom appellant zich tot u wendt met het verzoek om:

1. het hoger beroepschrift d.d. 31 mei 2007 gegrond te verklaren en rechtdoende;
2. de uitspraak d.d. 25 mei 2007 van de rechtbank Assen te vernietigen;
3. het beroepschrift d.d. 2 mei 2007 gegrond te verklaren;
4. de bestreden beschikking d.d. 2 mei 2007 te vernietigen;
5. te bepalen dat aan appellant alsnog een verblijfsvergunning asiel in de zin van artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 zal behoren te worden verleend danwel;



ADVOCATENKANTOOR
MEIJER -

6. te bepalen dat verweerder met inachtneming van uw besluit opnieuw zal dienen te beslissen op de herhaalde asielaanvraag van appellant d.d. 25 april 2007;
7. verweerder te veroordelen in de kosten van deze procedure, daarbij inbegrepen de kosten van appellant voor rechtsbijstand.

Hoogachtend,

mr. K.J. Meijer

bijlage: -uitspraak Rechtbank Assen d.d. 2 mei 2007 (Awb 07/18578 en 18576)