

AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet  
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20074 van de rechtbank  
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 23 mei 2007 in het geding  
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

## 1. Procesverloop

Bij besluit van 11 mei 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op 24 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

## 2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin  
Lid van de enkelvoudige kamer

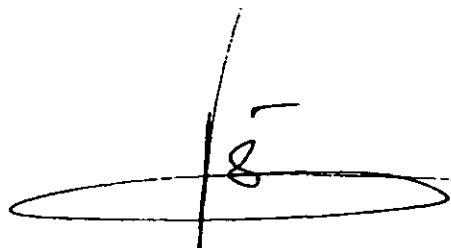
w.g. Van Tielraden  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

156-551.

Verzonden: 20 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,  
directeur Bestuursrechtspraak

162

Beroepschrift Habeas Corpus Vw 2000

Centrale Intake Vreemdelingenzaken  
per fax 023-5126736

(x) Beroepschrift tegen maatregel ex art. 59 Vw

1. Ten behoeve van de vreemdeling

Naam \_\_\_\_\_ m/  
Voornamen \_\_\_\_\_  
Geboortedatum \_\_\_\_\_ Surinaamse nationaliteit  
Taal waarin de vreemdeling wenst gehoord te worden: Ned.  
Plaats waar de maatregel ten uitvoer wordt gelegd: Amsterdam

2. Gemachtigde

Mr M. Berg  
Amstelveenseweg 4  
1075 XH Amsterdam  
tel. 020-6185330  
fax 020-6189085

Person. 351889  
07 / 20074

Die verklaart tot het instellen van dit beroep bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd

3. Gronden

Primair: De maatregel is onrechtmatig omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht

Argumenten:

Subsidiar: Bij afweging van alle daarbij betrokken belangen is de maatregel in redelijkheid niet gerechtvaardigd.

Argumenten: worden nader aangevoerd

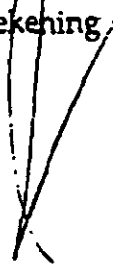
Wordt verzocht om een schadevergoeding? Ja

4. Overige gegevens

Datum oplegging maatregel: 11 mei 2007 IND nummer: onbek.

Is reeds eerder beroep ingesteld: neen

5. Dagtekening en ondertekening

Handtekening 

Datum 14 mei 2007

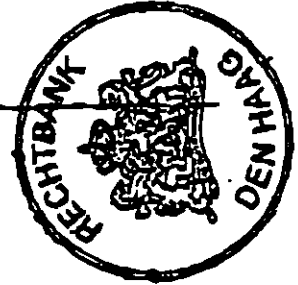
Ontvangen op

14 MEI 2007

Centraal Inschrijfbureau  
Vreemdelingenzaken  
te Haarlem

MT

# uitspraak



RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht  
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/20074 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59  
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 23 mei 2007

inzake

, geboren op , van Surinaamse nationaliteit,  
alias , geboren op , van Surinaamse nationaliteit,  
alias , geboren op , van Surinaamse nationaliteit,  
eiser, verblijvende in de Merwedehaven (detentieboot) te Rotterdam,  
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Rotterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,  
verweerder,

gemachtigde: mr. R.R. de Groot, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende  
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

## Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 11 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 14 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel 94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 21 mei 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

## Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveest zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan, indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan dat er geen zicht op uitzetting bestaat. Eiser heeft namelijk al van augustus 2006 tot februari 2007 in vreemdelingenbewaring gezeten. In die periode is eiser uitgezet naar Frankrijk, maar vervolgens op dezelfde dag door de Franse autoriteiten teruggestuurd. Door de Surinaamse autoriteiten is er in die periode evenmin een laissez-passer afgegeven.

zaaknummer: AWB 07/20074 VRONTN

blad 2

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de vraag of er voldoende zicht op uitzetting bestaat overweegt de rechtbank als volgt. Verweerder heeft bij schrijven van 16 mei 2007 een claimakkoord van de Franse autoriteiten van 9 februari 2007 overgelegd. Dit claimakkoord dateert derhalve van na de opheffing van de eerdere bewaring op 2 februari 2007. Hoewel dit akkoord slechts een geldigheid had van 72 uur, welke termijn al geruime tijd is verstreken, heeft verweerder hierin terecht een nieuwe omstandigheid kunnen zien die de nieuwe inbewaringstelling rechtvaardigt. De rechtbank is van oordeel dat thans niet ieder zicht op uitzetting van eiser ontbreekt en dat verweerder vooralsnog in de gelegenheid dient te worden gesteld om met de Franse autoriteiten opnieuw een claimakkoord te sluiten. Hierbij is van belang dat niet aannemelijk is geworden dat in een nieuwe procedure niet weer tot een akkoord met de Franse autoriteiten kan worden gekomen.

2.6 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.7 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.8 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

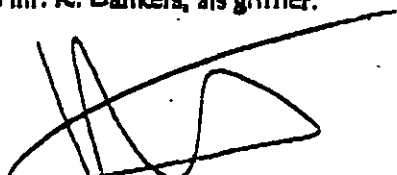
### Beslissing

De rechtbank

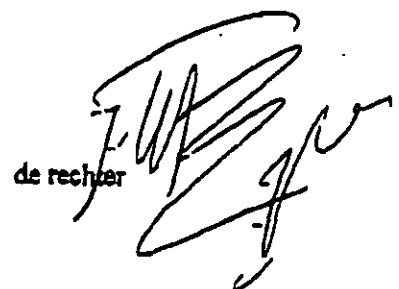
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.Th. Engelberta, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 23 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.



de griffier



de rechter

Ontvangst tijd 24. Mei 2007 11:30 Nr. 4646

zaaknummer: AWB 07/20074 VRONTN

blad 3

afschrift verzonden op:

24 MEI 2007

**Rechtsmiddel**

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

Ontvangst tijd 24. Mei 2007 11:30 Nr. 4646

## wormhoudt berg advocaten

Mr. M. Berg  
 Mr. S. Brouwer  
 Mr. R. Goetsch  
 Mr. A.M. van den Hurk  
 Mr. R.H. Wormhoudt

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van  
 De Raad van State  
 Postbus 16113  
 2500 BC DEN HAAG

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 20074VRONTN  
 Bron / Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703763
AAN:	V.S.
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4  
 1075 XH Amsterdam  
 T 020 - 618 53 30  
 F 020 - 618 90 85  
 E secretariaat@  
 wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 30 mei 2007

1924-A

### Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Surinaamse nationaliteit, verblijvende te Rotterdam, woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht d.d. 23 mei 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

### Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging 2.5 van de rechtbank, waarin wordt overwogen: "de rechtbank van oordeel is dat thans niet ieder zicht op uitzetting van eiser ontbreekt en dat verweerder vooralsnog in de gelegenheid dient te worden gesteld om met de franse autoriteiten opnieuw een claimaccoord te sluiten"



**Toelichting:**

Appellant is primair van oordeel dat de rechtbank met bovenomschreven overwegingen een onjuist toetsingskader hanteert. Naar het oordeel van appellant gaat het er niet om of *ieder* zicht op uitzetting ontbreekt, maar of in redelijkheid kan worden verwacht dat de daadwerkelijke uitzetting *binnen redelijke termijn* zal kunnen worden gerealiseerd. De rechtbank heeft dat miskend.

In dat verband is appellant van oordeel dat de rechtbank heeft miskend dat uitzetting niet binnen redelijke termijn valt te verwachten.

Daartoe wordt in de eerste plaats gewezen op het feit dat het claimaccoord, waarop verweerder zich heeft beroepen, slechts een geldigheidsduur van 72 uur kent, welke inmiddels ruimschoots is verstreken.

Bovendien is van belang dat de betreffende claim is gelegd op 19 oktober 2006 en eerst op 9 februari 2007, dat wil zeggen vier maanden later is afgegeven.

Gesteld noch gebleken is dat die termijn ditmaal korter zal zijn. Gesteld noch gebleken is voorts dat verweerder inmiddels en dergelijk claimverzoek bij de Franse autoriteiten heeft ingediend.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

**Redenen waarom:**

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 23 mei 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen.

Amsterdam, 30 mei 2007

Gemachtigde

