

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:**

appellant,

**tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20071 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 24 mei 2007 in het geding
tussen:**

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 13 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 24 mei 2007, verzonden op 25 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

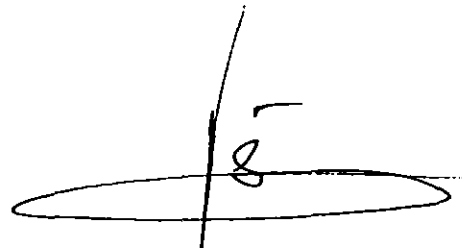
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

452-549.

Verzonden: 20 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line underneath.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 2267
1000CG AMSTERDAM

• Amsterdam-Amstelland

Regio Amsterdam-Amstelland
Korpsonderdeel 13 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.L. Doornekamp
Telefoon 020-6690161
Fax 020-6598280
V-nummer / Zaak - / Zaak - 27/01/2006
Datum 11/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND loket:	Mariahoeve	
Dossiernr:		
ULAD ontvangstdatum:		
Briefnr:		
IND ontvangstdatum:	14 MEI 2007	
Registratie:	naam m/w:	
AOIS:	datum:	unit:
invocer:	naam m/w:	
controle:	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Lodewijk Doornekamp, inspecteur van het regionaal politiekorps Amsterdam-Amstelland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Irak
 Nationaliteit(en) : Iraakse
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevondend door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Amsterdam
 Datum : 13/05/2007
 Tijd : 08:00 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 14. Mei 14:00

Staatssecretaris van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van Justitie,
de Inspecteur,
J.L. Doornkamp



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

V.nr.

Pagina 2 van 2

Ontvangst tijd 14. Mei 14:00

ONTVANGEN 15-05-2007 10:55

VAN-

NAAR-VK UTRECHT BEWARING

PAG'S 011

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: A WB 07/20071 VRONTN



uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer van 24 mei 2007

inzake

, geboren op , van gestelde Irakese nationaliteit,
eiser, verblijvende in Cellenhuis Noord West te Amsterdam,
gemachtigde: mr. M. Berg, advocaat te Amsterdam,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie,
verweerder,

gemachtigde: mr. R.R. de Groot, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 13 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 14 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Ingevolge artikel
94, eerste lid, Vw strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

1.3 Het geding is behandeld ter zitting van 21 mei 2007. Eiser en verweerder hebben ter zitting
bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, Vw verklaart de rechtbank het beroep gegrond en beveelt
zij de opheffing van de maatregel of een wijziging van de wijze van tenuitvoerlegging daarvan,
indien zij van oordeel is dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring
in strijd is met de Vw dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid
niet gerechtvaardigd is.

2.2 Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel van bewaring te bevelen
en schadevergoeding toe te kennen en voert daartoe aan ten eerste aan dat er geen zicht op
uitzetting bestaat. Eiser is namelijk een Iraakse uit Bagdad en daarvoor geldt een categoriaal
beleid. Daarnaast is eiser van mening dat zicht op uitzetting ontbreekt gelet op het negatieve
resultaat van eerdere presentaties. Eiser betwist tevens dat verweerder voldoende voortvarend
aan zijn uitzetting werkt, nu verweerder geen stappen heeft ondernomen gedurende de periode
dat eiser in strafrechtelijke detentie zat. Met betrekking tot de gronden van bewaring heeft eiser
aangegeven dat hij hoger beroep heeft ingesteld tegen zijn strafrechtelijke veroordeling en dat
hij niet ongewenst verklaard is. Ten slotte heeft eiser te kennen gegeven zelfstandig uit



zaaknummer: AWB 07/20071 VRONTN

blad 2

Nederland te willen vertrekken.

2.3 Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt als volgt.

2.4 Niet gebleken is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring niet in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

2.5 Met betrekking tot de gronden die aan de maatregel van bewaring ten grondslag zijn gelegd overweegt de rechtbank als volgt. Uit het dossier blijkt dat eiser (nog) niet ongewenst is verklaard, maar anders dan door eiser betoogd, is dit door verweerder ook niet aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd. Wel staat vast dat eiser is veroordeeld terzake van een misdrijf. De stelling van eiser dat tegen deze veroordeling hoger beroep is ingesteld maakt dit niet anders. Verweerder heeft deze grond dan ook terecht aan de maatregel van bewaring ten grondslag gelegd. Daarnaast stelt de rechtbank vast dat de gronden 'het niet beschikken over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000', 'het niet hebben van een vaste woon- of verblijfplaats' en 'het zich niet houden aan de vertrektermijn' door eiser niet zijn weersproken. De voormelde gronden zijn voldoende om de maatregel van bewaring te kunnen dragen. Onder deze omstandigheden is er naar het oordeel van de rechtbank voldoende grond om te concluderen dat er een ernstig vermoeden bestaat dat eiser, indien in vrijheid gesteld, zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Het belang van de openbare orde vordert derhalve de bewaring van eiser. De niet nader onderbouwde stelling van eiser ter zitting dat hij zijn terugkeer zelf zal regelen en vrijwillig zal terugkeren naar zijn land van herkomst, doet naar het oordeel van de rechtbank aan het vorenstaande niet af, nu van mogelijkheden voor zelfstandige terugkeer op geen enkele wijze is gebleken.

2.6 Eiser heeft in de periode mei 2003 tot februari 2004 reeds eerder in bewaring gezeten. Tijdens deze periode is er zonder resultaat een laissez-passer aangevraagd bij de Marokkaanse autoriteiten. Volgens vaste jurisprudentie dient, indien een eerdere bewaring is opgeheven omdat geen zicht op uitzetting bestaat, bij een volgende inbewaringstelling onderzocht te worden of, anders dan ten tijde van de opheffing van de eerdere bewaring, sprake is van feiten en omstandigheden waaruit blijkt dat zulk zicht nu niet ontbreekt. In haar uitspraak van 29 januari 2007 (JV 2007/102) heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS) voorts overwogen dat voor een dergelijk onderzoek in beginsel geen aanleiding bestaat, indien sinds het tijdstip van de opheffing van de eerdere bewaring een zodanig lange periode is versterken, dat behoudens bijzondere omstandigheden, van een voor de beoordeling van het zicht op uitzetting relevante samenhang met de reden van de opheffing van de eerdere maatregel geen sprake meer is. Nu sinds de opheffing van de eerdere maatregel in casu ruim drie jaar zijn verstreken is naar het oordeel van de rechtbank sprake van een lange periode als hiervoor bedoeld. Daargelaten het feit dat verweerder ter zitting heeft verklaard dat tijdens de eerdere bewaring een laissez-passer bij de Marokkaanse autoriteiten is aangevraagd en er thans wordt onderzocht of eiser naar Irak kan worden uitgezet, is verweerder gelet op het voorgaande niet gehouden om voldoende nieuwe feiten en omstandigheden te stellen om de thans ter toetsing voorliggende maatregel rechtmatig te doen zijn. Eisers grief dienaangaande slaagt derhalve niet. Ook eisers betoog dat er geen zicht op uitzetting bestaat omdat verweerder ten aanzien van Irakezen uit Bagdad een categoriaal beschermingsbeleid voert, volgt de rechtbank niet. Hiervoor is van belang dat een dergelijk beleid niet geldt met betrekking tot vreemdelingen waarbij een openbare orde aspect speelt en niet in geschil is dat eiser

zaaknummer: AWB 07/20071 VRONTN

blad 3

veroordeeld is ten aanzien van een ernstig geweldsdelict. Daarnaast is eiser weliswaar nog niet ongewenst verklaard, maar daartoe heeft verweerder inmiddels wel stappen ondernomen. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat in casu geen sprake is van onvoldoende zicht op uitzetting.

2.7 Ten aanzien van de vraag of verweerder met betrekking tot de verwijdering van eiser voldoende voortvarend is opgetreden, verwijst de rechtbank naar de uitspraak van 11 februari 2002 van de AbRS (JV 2002/141). In deze uitspraak is overwogen dat de enkele omstandigheid dat verweerder niet heeft voorkomen dat de vreemdeling na zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenrechtelijke bewaring is gesteld, de daaropvolgende bewaring -gelet op het feit, dat paragraaf AS/5.3.7.1 Vreemdelingencirculaire 2000 een inspanningsverplichting van verweerder behelst en geen garantie aan vreemdelingen biedt dat zij na strafrechtelijke detentie niet in bewaring zullen worden gesteld - niet onrechtmatig maakt, tenzij de daarmee gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Van een dergelijke onevenwichtigheid is in dit geval, mede gelet op de bewaringsgronden, naar het oordeel van de rechtbank geen sprake.

2.8 Gelet op het vorenoverwogene is de rechtbank van oordeel dat de toepassing noch tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is to achten.

2.9 Het beroep dient derhalve ongegrond verklaard te worden. De opheffing van de maatregel van bewaring wordt niet bevolen. Gelet hierop bestaat evenmin grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.10 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

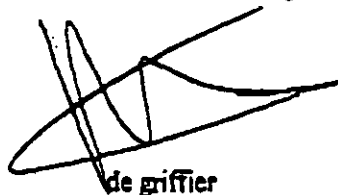
Beëindiging

De rechtbank:

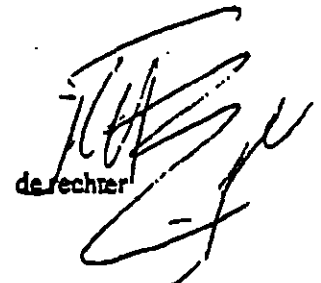
verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.G.Th. Engelberts, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 24 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. K. Dankers, als griffier.



de griffier



de rechter

zaaknummer: AWB 07/20071 VRONTN

blad 4

afschrift verzonden op:

25 MEI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.

wormhoudt berg advocaten

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van
De Raad van State
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Mr. M. Berg
Mr. S. Brouwer
Mr. P. Goettach
Mr. A.M. van den Hurk
Mr. R.H. Wormhoudt

per telefax 070-3651380

Betreft: 07 / 20071VRONTN
/ Staat

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703760
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Amstelveenseweg 4
1075 XH Amsterdam
T 020 - 618 53 30
F 020 - 618 90 85
E secretariaat@
wormhoudtbergadvocaten.nl

Amsterdam, 30 mei 2007

1923-A

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen:

, geboren op , van Iraakse nationaliteit, verblijvende te Amsterdam, woonplaats kiezende ten kantore van mr M. Berg, Amstelveenseweg 4 te Amsterdam, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig zal optreden.

Appellant stelt hiermede tijdig hoger beroep in van de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht d.d. 24 mei 2007 (productie 1)

De grieven welke appellant aanvoert zijn de navolgende.

Grief 1.

Appellant kan zich niet verenigen met de overweging 2.6 van de rechtbank, waarin wordt overwogen dat de rechtbank van oordeel is dat in casu geen sprake is van onvoldoende zicht op uitzetting.

Toelichting:

Appellant is primair van oordeel dat de rechtbank ten onrechte overweegt dat een zodanig lange periode is verstreken sedert de opheffing van de eerdere bewaring, dat verweerder geen nieuwe feiten of omstandigheden behoeft te stellen.

Immers, nu appellant nog geen drie jaar geleden onder dezelfde personalia als in de onderhavige procedure tevergeefs is gepresenteerd bij de Marokkaanse autoriteiten, valt niet in te zien waarom thans wel een laissez-passer zou worden verstrekt.

In de tweede plaats is appellant van oordeel dat de bewaring als onrechtmatig moet worden aangemerkt nu verweerder ter zitting heeft aangegeven appellant naar Irak te willen verwijderen.

Appellant wijst in dat verband op de brief van de Minister van Justitie aan de Tweede Kamer d.d. 27 december 2006, welke ten tijde van de inbewaringstelling van kracht was, waarin nadrukkelijk wordt aangegeven dat op grond van de motie De Wit, aanvaard op 20 december 2006, geen verwijderingen van Irakezen zullen plaatsvinden. (bijlage)

De rechtbank heeft dat miskend.

Naar het oordeel van appellant is de bestreden uitspraak dan ook in strijd met het bepaalde artt. 50 en 59 VW 2000.

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak dan ook niet in stand blijven.

Redenen waarom:

Appellant Uw College verzoekt de uitspraak d.d. 24 mei 2007 van de rechtbank 's Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, te vernietigen.

Amsterdam, 30 mei 2007

Gemachtigde

