

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19358 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, van 25 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 6 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Utrecht, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

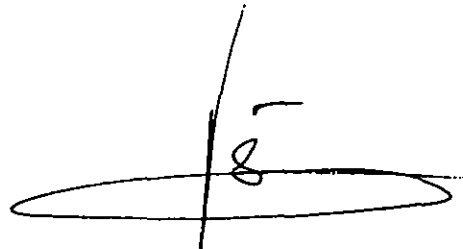
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

393

Verzonden: 18 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

116.4



• Utrecht

Postadres Postbus 8300
3503RH UTRECHTRegio Utrecht
Korpsonderdeel 9 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door T.P.S. Elbertse
Telefoon 030-6591400
Fax 030-6591297V-nummer / Zaak / Zaak - 06/05/2007
Datum 06/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring**Maatregel van Bewaring**

Ik, ondergetekende,

Theodorus Petrus Sybrandus Elbertse, inspecteur van het regionaal politiekorps Utrecht, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Turkije
Nationaliteit(en) : Turkse
Geslacht : mannelijk

IND lokatie:	ASOPurwa		
Dossiernr:			
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	- 8 MEI 2007		
Rit, straat in	naam mhw:		
INDIS	datum:	unit:	
Invoer-	naam mhw:		
controle	datum:	unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen melding heeft gedaan van illegaal verblijf; onvoldoende inspanning heeft verricht om zijn verblijf in Nederland te legaliseren.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Utrecht
Datum : 06/05/2007
Tijd : 23:00 uur.

Pagina 1 van 2

V.nr:

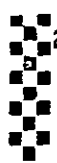
Ontvangst tijd 8. Mei 11:50

Donker
ffh
Elbertse
De Minister *van Elbertse* voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
T.P.S Elbertse

Handtekening 

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



30. Mei 2007 21:41
25-05-2007 12:41

Pieters Advocaten 030-2716672
VAN-VK UTRECHT BEWAARING +31302233649

Nr. 4347 P. 3
T-255 P 001/004 F-489

+31302233649

Rechtbank 's-Gravenhage

Zitting houdende te Utrecht
Vreemdelingenkamer

Postadres: postbus 13023, 3507 LA Utrecht

[] AANTEKENEN
[] PER FAX ((030) 271 66 72)

Pieters Advocaten
t.v. mevrouw mr. L.M. Straver
Postbus 13017
3507 LA Utrecht

Bezoekadres
Vrouwe Justusplein 1
3511 EX Utrecht
Telefoon (030) 223 3000
Fax Algemeen (030) 223 3548
Fax AC zaken (030) 223 3699
Fax Bewaringszaken
(030) 223 3649
Rechtsbankrekening 1923.25.906

Onderdeel
Contscoersoon
Doorkiesnummer(s)
Faxnummer afdeling
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp
Justicienummer

dhr M. Raedt

25 mei 2007
procedurenummer 07 / 19358 VRONTN RE32 SE44

de procedure van

Bij beantwoording de datum en
oms kenmerk vermelden.
Wilt u slechts één zaak in uw
brief behandelen.

Geachte mevrouw,

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde procedure.

Voor het instellen van een rechtsmiddel verwijs ik u naar de uitspraak.

Hoogachtend,


de griffier

XI049

Ontvansat tijd 25. Mei 12:40

uitspraak

RECHTBANK DEN HAAG

Zittinghoudende te Utrecht
Sector bestuursrecht

zaaknummer: AWB 07/19358 VRONTN

uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw) van de enkelvoudige kamer d.d. 25 mei 2007

inzake

, geboren op , van Turkse nationaliteit,
eiser
gemachtigde: mr. L.M. Straver, advocaat te Utrecht,

tegen een besluit van

de Staatssecretaris van Justitie, verweerder.
gemachtigde: drs. C.L.W. Slycke-van Dort, werkzaam bij de onder verweerder ressorterende
Immigratie- en Naturalisatiedienst te Den Haag.

Inleiding

1.1 Verweerder heeft op 6 mei 2007 aan eiser met het oog op de uitzetting de maatregel van
bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw opgelegd.

1.2 Eiser heeft hiertegen op 8 mei 2007 beroep ingesteld bij deze rechtbank. Dit beroep strekt
ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw tevens tot het toekennen van schadevergoeding
vanaf 9 mei 2007.

1.3 Verweerder heeft op 10 mei 2007 de maatregel van bewaring opgeheven en eiser uitgezet
naar Turkije.

1.4 Het geding is behandeld ter zitting van 21 mei 2007, waar eiser niet is verschenen. Eiser en
verweerder hebben ter zitting bij monde van hun gemachtigden hun standpunten toegelicht.

Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 106 van de Vw kan de rechtbank, indien zij de opheffing van de
maatregel van bewaring beveelt, dan wel de bewaring reeds voor de behandeling van het
verzoek om opheffing van die maatregel wordt opgeheven, aan eiser een schadevergoeding ten
laste van de Staat toekennen.

2.2 Daarvoor dient de vraag te worden beantwoord of de oplegging of tenuitvoerlegging van
de maatregel van bewaring op enig moment onrechtmatig is geweest.

2.3 Eiser stelt zich op het standpunt dat de maatregel van bewaring op 9 mei 2007 opgeheven
diende te worden omdat verweerder toepassing had moeten geven aan artikel 59, derde lid, van
de Vw.



zaaknummer: AWB 07/19358 VRONTN

blad 2

2.4 Verweerder heeft geconcludeerd tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding. De rechtbank overweegt als volgt.

2.5 Niet bestreden is dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling niet in overeenstemming is met de wettelijke vereisten.

2.6 Ten aanzien van eisers stelling dat verweerder met ingang van 9 mei 2007 toepassing had moeten geven aan artikel 59, derde lid, van de Vw overweegt de rechtbank als volgt.

2.7 Ingevolge artikel 59, derde lid, van de Vw blijft de bewaring van een vreemdeling achterwege en wordt beëindigd zodra hij te kennen geeft Nederland te willen verlaten en hiertoe voor hem ook de gelegenheid bestaat.

2.8 Volgens paragraaf A6/5.3.8 van de Vreemdelingencirculaire 2000 (Vc) wordt aan dat laatste vereiste voldaan, indien de vreemdeling over een geldig grensoverschrijdingsdocument, een vlieg- of reisticket of over voldoende middelen van bestaan beschikt.

2.9 De rechtbank stelt vast dat tussen partijen niet in geschil is dat eiser tijdens zijn inbewaringstelling in het bezit was van een geldig Turks paspoort en dat hij op 9 mei 2007 een geldig vliegticket heeft overgelegd waarmee hij naar Turkije kon afreizen. Voorts is niet in geschil dat eisers gemachtigde bij brief van 9 mei 2007 heeft aangegeven dat haar cliënt vrijwillig wilde terugkeren naar Turkije.

2.10 De rechtbank overweegt, dat verweerder in het bovenvermelde geen aanleiding hoefde te zien om toepassing te geven aan artikel 59, derde lid, van de Vw. De stelling van eiser dat hij Nederland wilde verlaten behoefde voor verweerder niet te leiden tot de conclusie dat eiser Nederland daadwerkelijk uit eigen beweging zou verlaten. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat niet in geschil is dat eiser reeds eerder op 12 juli 1995 is uitgezet, doch Nederland weer is ingereisd, zonder zich te melden bij de Nederlandse autoriteiten.

2.10 Ook overigens is niet gesteld noch gebleken dat de toepassing dan wel de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring ten aanzien van eiser in strijd is met de Vw. Evenmin is gebleken dat bij afweging van alle daarbij betrokken belangen de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2.11 Derhalve bestaat geen grond voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

2.12 Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

zaaknummer: AWB 07/19358 VRONTN

blad 3

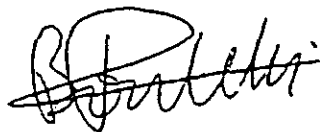
Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. F.M.D. Aardema, lid van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken, en uitgesproken in het openbaar op 25 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. A. Bouteibi als griffier.



de griffier



de rechter

afschrift verzonden op:

25 MEI 2007

Rechtsmiddel

Ingevolge artikel 95 van de Vw staat tegen deze uitspraak binnen een week na de dag van bekendmaking hiervan, voor belanghebbenden hoger beroep open bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Het beroepsschrift dient één of meer grieven tegen deze uitspraak te bevatten.



PIETERS
ADVOCATEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3222	
B 30 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703759	
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

mr. G.J. Dijkman
Mw. mr. J.A. Pieters
mr. A.P. van Strolen
Mw. mr. L.M. Straver

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage

tevens per fax: 070 365 1380

Betreft :
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 07033ST

Utrecht, 30 mei 2007

Hoger beroep Vreemdelingenzaken (*griffiekosten afboeken van mijn rekening-courant*)

....., hierna te noemen appellant, geboren op 20 juni 1967, verblijvende in detentie, domicilie kiezende te Utrecht aan de Kruisstraat 307 (Postbus 13017, 3507 LA) ten kantore van de advocaat mr. L.M. Straver, die hierbij verklaart te dezer zake bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd door appellant tot het instellen van dit hoger beroep en als zodanig in deze procedure zal optreden.

Appellant stelt hierbij hoger beroep in tegen de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, d.d. 25 mei 2007, waarbij zijn beroep tegen de op 6 mei 2007 door de Staatssecretaris van Justitie, hierna te noemen verweerder, aan appellant opgelegde maatregel van bewaring ex artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a) Vw, ongegrond is verklaard. Deze uitspraak is op 25 mei 2007 aan de gemachtigde van appellant verstuurd.

Appellant kan zich niet met de bestreden beschikking verenigen op grond van het navolgende:

Grief

Ten onrechte overweegt de Rechtbank dat verweerder gelet op het feit dat appellant op 9 mei 1007 in het bezit was van een geldig Turks paspoort en een vliegticket, en hij op 9 mei 2007 uitdrukkelijk heeft aangegeven te willen verlaten, niet reeds op die datum tot opheffing van de maatregel van bewaring behoefde over te gaan.

Tijdens de inbewaringstelling was appellant reeds in het bezit van een geldig paspoort en een geldige Nufus. Op 9 mei 2007 is voor eiser een ticket in handen gesteld van de Dienst Terugkeer en Vertrek te Uitzetcentrum Schiphol voor de vlucht waarvan eiser daadwerkelijk op 10 mei 2007 gebruik van heeft gemaakt. Op 9 mei 2007 was derhalve reeds voldaan aan alle voorwaarden die art. 59 lid 3 Vw stelt.

Postbus 13017, 3507 LA Utrecht

Kruisstraat 307, 3581 GK Utrecht

Tel: 030-2718855, Fax 030-2716672

E-mail: info@pietersadvocaten.nl, www.pietersadvocaten.nl



hetgeen nader is uitgewerkt in hfdst. A6/5.3.8 van de Vc. Artikel 59 lid 3) Vw. laat geen ruimte voor een nadere belangenafweging. Indien aan de in deze bepaling genoemde voorwaarden is voldaan, dient de bewaring dan ook onmiddellijk te worden opgeheven. De Rechtbank heeft dit miskend. Overigens is de beslissing van de Rechtbank op dit punt ook onvoldoende deugdelijk gemotiveerd. Immers, de Rechtbank motiveert niet waarom de maatregel tot inbewaringstelling op 10 mei 2007 niet meer aan de wettelijke vereisten voldeed om de redenen die hiervoor zijn aangegeven, en er op 9 mei 2007 geen aanleiding behoefde te zijn voor verweerder de inbewaringstelling te beeindigen. De enkele overweging dat appellant twaalf jaar eerder uit Nederland was uitgezet, is onvoldoende reden om aan de juistheid van de verklaring van appellant dat hij zelfstandig naar Turkije wilde terugkeren te twijfelen.

De Rechtbank heeft dan ook ten onrechte het beroep tegen de maatregel tot inbewaringstelling ongegrond verklaard, en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Redenen waarom:

Appellant zich thans wendt tot Uw College met het eerbiedig verzoek om het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Utrecht, van 25 mei 2007 te vernietigen, met veroordeling van verweerder in de kosten van deze procedure.


t Welk doende enz.
Gemachtigde