

200703469/1.

Datum uitspraak: 4 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16860 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 9 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 9 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 16 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 24 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

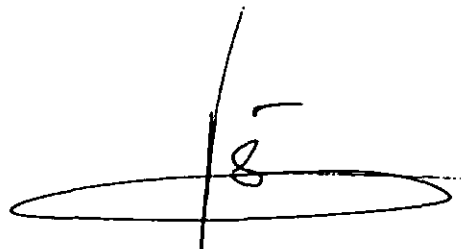
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 4 juni 2007

53-513.

Verzonden: **4 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



7

Postadres Postbus 9109
6500HL NIJMEGEN

• Gelderland-Zuid

Regio Gelderland-Zuid
Korpsonderdeel 8 Vreemdelingenrecherche
Behandeld door J.G.M. Zwartjes
Telefoon 0900 - 88 44
Fax 024 - 327 62 08
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 18/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INBIS	mdw	09
	unit	33V
	datum	24/4/07
	NB locatie	Wolke
IND ontvangen- datum	24 APR 2007	
dossiernummer		
Invoer- controle	mdw	
	unit	
	datum	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Johannes Gerardus Marinus Zwartjes, inspecteur van het regionaal politiekorps
Gelderland-Zuid,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Brazilië
Nationaliteit(en) : Braziliaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de
Vreemdelingenwet 2000 (aanvraag verblijfsvergunning).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

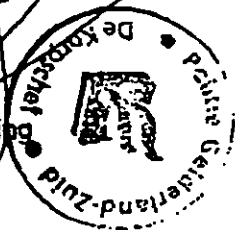
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Betrokkene is onrechtmatig in Nederland

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Nijmegen
Datum : 18/04/2007
Tijd : 17:00 uur.

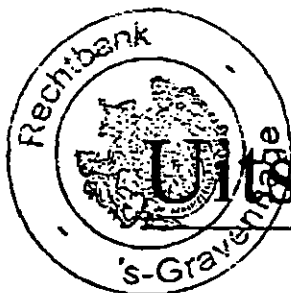
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J.G.M. Zwartjes

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

productie 1

AFGESCHRIJFT

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/16860

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Braziliaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0701.23.0094,
thans verblijvende in UC Zestienhoven te Rotterdam,
raadsman mr. A. Portier,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door A.J. Lange,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 18 april 2007 is eiser, met het oog op de uitzetting, in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert en omdat eiser in afwachting is van de beslissing op zijn aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning terwijl de uitzetting achterwege dient te blijven totdat op deze aanvraag is beslist (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder g, Vw 2000).

Op 19 april 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Op 2 mei 2007 is de grondslag van de bewaring omgezet naar artikel 59, eerste lid, onder a, Vw 2000, omdat eisers aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd bij beschikking van 23 januari 2007 is afgewezen.

Het beroep is behandeld ter zitting van 3 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/16860

blad 2

2. Overwegingen

Eiser stelt zich op het standpunt dat de gronden van de bewaring onjuist zijn. Eiser beschikt wel over een identiteitspapier in de zin van artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000), namelijk een nationaal paspoort. Voorts stelt hij dat hij een vaste verblijfplaats heeft, aangezien hij eerst in _____ heeft gewoond en daarna naar _____ is verhuisd. Eiser heeft zich tevens aangemeld bij de korpschef, wat blijkt uit het feit dat hij een aanvraag heeft gedaan tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd. Eiser heeft met betrekking tot deze aanvraag contact gehad met verweerder, welke hem heeft medegedeeld dat hij zijn ingediende bezwaarschrift in deze procedure in Nederland mag afwachten. Het wekt om die reden bevreemding dat hem wordt tegengeworpen dat hij niet rechtmatig in Nederland verblijft.

De rechtbank overweegt ten aanzien van het nationaal paspoort als volgt. Eiser is een vreemdeling als bedoeld in artikel 4.21, eerste lid, aanhef en onder e, Vb 2000. Dit artikel bepaalt dat hij dient te beschikken over een ingevolge de Vw 2000 voor het hebben van toegang tot Nederland vereist geldig document voor grensoverschrijding dan wel een document voor grensoverschrijding waarin het benodigde visum is aangetekend of waarin een aantekening omtrent de verblijfsrechtelijke positie is geplaatst. Gebleken is dat inwoners van Brazilië niet visumplichtig zijn voor een verblijf van maximaal drie maanden. In het door eiser overgelegde paspoort staat geen stempel van de autoriteiten, waaruit blijkt wanneer eiser Nederland is ingereisd, zodat niet bepaald kan worden of eiser minder dan drie maanden in Nederland was op het moment dat hij werd aangehouden op 18 april 2007. De rechtbank is derhalve van oordeel dat het door eiser overgelegde paspoort geen identiteitsdocument in de zin van artikel 4.21 Vb 2000 is.

Nu niet is aangetoond op welke datum eiser Nederland is ingereisd, kan niet worden vastgesteld of hij zich tijdig bij de korpschef heeft gemeld. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder deze grond dan ook aan de inbewaringstelling ten grondslag kunnen leggen.

Met betrekking tot eisers stelling dat hij wel beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats, overweegt de rechtbank dat eiser niet in de Gemeentelijke Basisadministratie staat ingeschreven op het adres waarop hij zegt te wonen en ook overigens niet heeft aangetoond dat hij over een vaste woon- of verblijfplaats beschikt. Eiser heeft dit ook erkend tijdens het gehoor van 18 april 2007.

Ten aanzien van eisers stelling dat hij zijn ingediende bezwaar tegen de afwijzing van zijn aanvraag tot verlening van een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd in Nederland mag afwachten, verwijst de rechtbank naar de door verweerder bij brief van 2 mei 2007 overgelegde beschikking op deze aanvraag van 23 januari 2007, waaruit blijkt dat eiser zijn bezwaar niet in Nederland mag afwachten.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/16860

blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.W. Akkerman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier, op

- 9 MEI 2007



Afschrift verzonden op:

- 9 MEI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

VOORZITTER VAN DE RAAD VAN STATE
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

advokatenkollektiefsloetstraat

hendry de boer
 liane van etten
 ossio huber
 cheryl lucassen
 astrid portier
 jon hein van rijswijk
 mieke van willigen
 advokaten en prokur

rees derksen
 josc peeze binkhorst
 luana pomice
 anne-marie witteveen
 administratie

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
2988	B 16 MEI 2007
ZAAKNR. 750103469	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Afdeling Bestuursrechtspraak
 Raad van State
 Hoger beroep vreemdelingenzaken
 Postbus 16113
 2500 BC 's-Gravenhage
 tevens per fax: 070 - 365 1380

Hoger beroep vreemdelingenzaken

Arnhem: 16 mei 2007

APPËLSCHRIFT

Betreft: hoger beroep inzake Awb 07/16860

Inzake: de heer
 nationaliteit: Braziliaanse
 Geboortedatum:
 IND-nummer: 0701.23.0094

Geeft te kennen:

De heer , geboren op zonder vaste woon- of
 verblijfplaats hier te lande, ten deze woonplaats kiezend te 6821 CP Arnhem aan de Sloetstraat
 69, bij het kantoor van mr A. Portier, zijnde het Advokatenkollektief Sloetstraat, en die
 uitdrukkelijk door appellant is gemachtigd en als zijn gemachtigde zal optreden met het recht van
 vervanging; dat appellant hierbij hoger beroep instelt tegen het in kopie bijgesloten afschrift van
 de Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, (productie 1),
 gedateerd 9 mei 2007 en waarvan dezelfde dag een afschrift werd verzonden, waarbij:
 Het beroep ongegrond wordt verklaard; En het verzoek om schadevergoeding wordt afgewezen.

Ondergetekende, mevrouw mr A. Portier, is bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van dit
 hoger beroep.

Het appelschrift berust op de volgende grieven:

Grief 1:

In de uitspraak overwoog de rechtbank in de 1^e alinea op pagina 2 van de uitspraak dat:

Eiser weliswaar beschikt over een geldig nationaal paspoort, maar dat daarin geen inreisstempel staat. Volgens de rechtbank wordt in artikel 4.21, eerste lid, aanhef en onder e, Vb 2000 bepaald dat hij dient te beschikken over een ingevolge de Vw 2000 voor het hebben van toegang tot Nederland vereist geldig document voor grensoverschrijding dan wel een document voor grensoverschrijding waarin het benodigde visum is aangetekend of waarin een aantekening omtrent de verblijfsrechtelijke positie is geplaatst.

Appellant meent dat hij aan deze voorwaarde voldoet, vooropgesteld dat de rechtbank het bepaalde in het hiervoor aangehaalde artikel juist heeft geciteerd. Want appellant beschikt over een ingevolge de Vw 2000 voor het hebben van toegang tot Nederland vereist geldig document voor grensoverschrijding.

Derhalve is het een onbegrijpelijk oordeel dat het door eiser overgelegde paspoort geen identiteitsdocument in de zin van artikel 4.21 Vb is.

De rechtbank overwoog voorts dat Brazilianen niet visumplichtig zijn voor een verblijf van maximaal drie maanden. En dat in het door eiser overgelegde paspoort geen stempel van de autoriteiten staat, waaruit blijkt wanneer eiser Nederland is ingereisd, zodat niet bepaald kan worden of eiser minder dan drie maanden in Nederland was op het moment dat hij werd aangeboden op 18 april 2007.

Echter, het is geenszins redelijk om dat aan appellant tegen te werpen. Ten eerste blijkt niet uit het dossier dat er geen inreisstempel in het paspoort staat, want verweerder heeft geen kopie van dat paspoort in het procesdossier gestopt. In het dossier zit enkel een memo waarin staat vermeld dat er geen inreisstempel in dat paspoort is aangebracht, maar de juistheid van die stelling kan noch door appellant en zijn gemachtigde, noch door de rechtbank gecontroleerd worden.

De rechtbank had dan ook dienen te concluderen dat verweerder geen volledig procesdossier heeft aangeleverd.

Voorts zijn het de Nederlandse grensautoriteiten die zouden hebben verzuimd om een inreisstempel in het paspoort van appellant aan te brengen en dat valt dan enkel aan de Nederlandse autoriteiten te verwijten.

Indien niet valt vast te stellen dat appellant op 18 april 2007 korter dan drie maanden in Nederland was, dan mag er niet vanuit gegaan worden dat hij langer dan drie maanden in Nederland was. Het dient namelijk voor rekening en risico van de Nederlandse autoriteiten te blijven dat er geen inreisstempel in het paspoort is gezet.

Voorts heeft gemachtigde ter zitting van de rechtbank het vermoeden geuit dat de IND pas op die zitting met een (plausibele) verklaring kwam voor de tegenwerping dat appellant geen identiteitsdocument in de zin van artikel 4.21 Vb2000 zou hebben. Deze grond is in de maatregel verwoord en het is uitdrukkelijk niet de bedoeling dat de IND achteraf de juistheid van de gronden van de maatregel gaat construeren.

Grief 2:

Voorts overwoog de rechtbank in de 3^e alinea op pagina 2 van de uitspraak dat:

Nu niet is aangetoond op welke datum eiser is ingereisd, kan niet worden vastgesteld of hij zich tijdig bij de korpschef heeft gemeld. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder deze grond dan ook aan de inbewaringstelling ten grondslag kunnen leggen.

Appellante kan zich met deze overweging niet verenigen om de zelfde redenen als onder de 1^e grief verwoord.

De Nederlandse autoriteiten dienen in een paspoort een inreisstempel te zetten. Aan appellant valt niet tegen te werpen dat hij dingen niet heeft bewezen, terwijl de bewijsplicht dienaangaande bij verweerder ligt.

Grief 3:

De rechtbank verzuimt in de uitspraak te toetsen of verweerder heeft gecontroleerd of appellant wel of niet in het GBA op een adres staat ingeschreven. Of hij tijdelijk elders woont doet in dat opzicht niet terzake.

Grief 4:

In de 5^e alinea op pagina 2 van de uitspraak overwoog de rechtbank dat:

Uit de door verweerder bij brief van 2 mei 2007 overgelegde beschikking op deze aanvraag van 23 januari 2007, blijkt dat eiser zijn bezwaar niet in Nederland mag afwachten.

De rechtbank verzuimt echter te controleren of verweerder is nagegaan of er ten behoeve van appellant wel of niet een verzoekschrift voorlopige voorzieningen is ingediend zodat hij zijn verblijfsrechtelijke procedure in Nederland zou mogen afwachten.

Overigens stelde verweerder ter zitting van 3 mei 2007 dat eiser ten laatste op 7 mei 2007 een, naar mag worden aangenomen afwijzende, beschikking op bezwaar uitgereikt zou worden. De uitspraak dateert van 9 mei 2007 en de rechtbank heeft verzuimd deze stelling op juistheid te controleren. Gemachtigde heeft appellant maandag 14 mei 2007 nog gesproken en tot op dat moment was er geen beschikking op bezwaar aan hem uitgereikt.

~~Algemene conclusie ten aanzien van de uitspraak van de rechtbank: De rechtbank verzuimt te controleren of de aan de maatregel ten grondslag gelegde gronden die maatregel op dat moment konden dragen en of die maatregel en die gronden voldoende waren gemotiveerd.~~

PETITUM:

Redenen waarom appellant u verzoekt om de bestreden uitspraak van de rechtbank te Zwolle van 9 mei 2007 te vernietigen.

Hoogachtend,



Mr A. Portier

Advocaat.