

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19062 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 21 mei 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

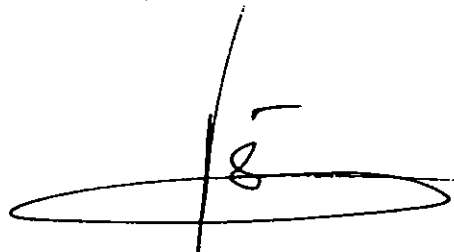
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

452-549.

Verzonden: **18 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 84475
2508AL 5-GRAVENHAGE

Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door H.C.F. van de Sande
Telefoon 070 - 424 11 89
Fax 070 - 424 11 89
V-nummer / Zaak / Zaak - 02/05/2007
Datum 02/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokale:		
Dossiernr:		
Vlad ontvangstdatum:		
Brietr:		
IND ontvangst datum:	04 MEI 2007	
Registratie in	naam mdw:	
INDIS	datum:	unit:
Invoer-	naam mdw:	
controle	datum:	unit:

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Hendrikus Cornelis Franciscus van de Sande, Inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voor(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Egypte
Nationaliteit(en) : Egyptische, Egyptische
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

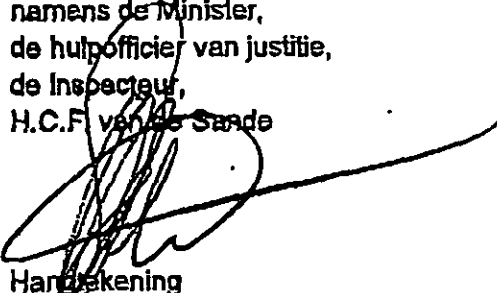
Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Den Haag
Datum : 02/05/2007
Tijd : 15:45 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
H.C.F. van de Sande



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/19062

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 21 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Egyptische,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. J.P.H. Thissen,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te Den Haag,
verweerder,
gemachtigde mr. S.H.M. Maas.

Procesverloop

Op 2 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Op 4 mei 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 14 mei 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door mr. S.P. Mahabier, kantoorgenoot van zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is - kort weergegeven - aangevoerd dat de bewaring onrechtmatig is, nu eiser zich in een schrijnende situatie bevindt, dat hij samen met zijn gezin in Nederland woont en dat verweerder als beleid heeft om gezinnen bij de uitzetting niet te scheiden. Ten bewijze van de schrijnendheid alsmede het feit dat eiser al jaren in Nederland verblijft heeft eisers gemachtigde een aantal stukken geproduceerd en overgelegd, waaronder een aanvraag ex artikel 14 van de Vw 2000.

AWB 07/19062

2

3. De rechtbank is van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat niet weersproken is dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- eerder niet rechtmatig in Nederland heeft verbleven;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn;

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

4. Uit de gedingstukken en het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser op 3 mei 2007 is gehoord, waarbij hij heeft geweigerd de laissez-passeraanvraag in te vullen.

5. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen rebel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

6. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

7. Ten aanzien van de overgelegde stukken overweegt de rechtbank dat niet gebleken is dat er een aanvraag ex artikel 14 van de Vw 2000 in gang is gezet of dat deze heeft geleid tot rechtmatig verblijf. Het enkele feit dat eiser in Nederland samenwoont met zijn familie doet aan de rechtmatigheid van de bewaring niet af.

8. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden goordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

8. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontnemering reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

9. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

10. Beslist wordt als volgt.

AWB 07/19062

3

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. E.H.M. Druif als rechter in tegenwoordigheid van W.G.M. de Boer als griffier en in het openbaar uitgesproken op 21 mei 2007.

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOOR KOPIE KONFORM
De griffier van
de Raad van State
Sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 21 MEI 2007

**RAAD VAN STATE**

INGEKOMEN

29 MEI 2007

ZAAKNR.

AAN:

BEHANDELD: DD:

PAR:

Aan
de Afdeling Bestuursrechtspraak van
de Raad van State

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENBEWARING

Geeft eerbiedig te kennen;

, thans verblijvende in de Detentieboot te Rotterdam, te dezer
zake domicilie kiezende te Hoofddorp aan het Marktplaats nr 23, ten kantore van advocaat
mr. drs. E. Oversier, die in deze als gemachtigde optreedt en bepaaldelijk gevolmachtigd is om het
hogere beroep in te stellen.

- A. Appellant is geboren op _____ en heeft de Egyptische nationaliteit.
- B. Op 2 mei 2007 is aan appellant op grond van artikel 59, eerste lid van de Vreemdelingenwet de maatregel van vreemdelingenbewaring opgelegd.
- C. Appellant heeft tegen deze maatregel op 4 mei 2007 een beroep ingesteld.
- D. Het beroep van appellant is op 14 mei 2007 behandeld ter zitting van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch. Op 21 mei 2007 (verzendsdatum 21 mei 2007) is het beroep ongegrond verklaard. Een afschrift van de beschikking van de Rechtbank is bijgevoegd als Bijlage 1. Appellant is van mening dat het beroep ten onrechte ongegrond is verklaard. Deze beslissing kan derhalve niet in stand blijven, terwijl de bewaring dan ook nog immer niet rechtmatig is te achten en dient te worden opgeheven met toekenning van schadevergoeding aan appellant.
- E. Appellant wenst de volgende grieven tegen de bestreden uitspraak aan te voeren.



- (1) Ten onrechte heeft de rechtbank overwogen (op pagina 2 rechtsoverweging 3) dat er geen grond zou zijn voor het oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring in strijd zou zijn met de Vreemdelingenwet 2000, dan wel dat bij afweging van alle betrokken belangen de bewaring in redelijkheid niet gerechtvaardigd zou zijn. De rechtbank 's-Hertogenbosch stelt in deze overweging dat niet weersproken zou zijn dat eiser geen rechtmatig verblijf in Nederland zou hebben. De essentie van het betoog ter zitting en de daaropvolgende brief van de advocaat van eiser d.d. 15 mei 2007 was nu juist gelegen in het feit dat hij wél rechtmatig in Nederland verbleef. Ten onrechte is de rechtbank van het tegenovergestelde uitgegaan. Voorts rept de rechtbank over een vertrektermijn die eiser (rechtmatig in Nederland verblijvende) vanzelfsprekend in het geheel niet had. Eiser is zelfs met zijn hele gezin uitgenodigd voor een gesprek op 12 juni 2007 bij de IND met betrekking tot zijn verblijfstitel. Hoe de rechtbank tot de conclusie heeft kunnen komen dat niet zou zijn betwist dat eiser geen rechtmatig verblijf zou hebben is volstrekt onbegrijpelijk. Eiser verwijst naar de brief van 15 mei 2007 van zijn vorige advocaat, mr. J.P.H. Thissen waarin een en ander glashelder uit de doeken wordt gedaan (Bijlage 2). De rechtbank gaat ten onrechte in het geheel niet in op het daarin vervatte oordeel dat eiser wél rechtmatig verblijf heeft. Ik verwijs in dit verband naar de uitspraak van uw Rechtscollege d.d. 24 mei 2007 waarin de rechtbank ten onrechte niet is ingegaan op een grief van en welke consequenties daaraan verbonden dienen te zijn (Bijlage 3). Eiser () is van mening dat het hier een vergelijkbaar geval betreft. Ook hier gaat de rechtbank ten onrechte geheel voorbij aan een deugdelijk gemotiveerd en uitdrukkelijk gevoerd betoog dat eiser rechtmatig in Nederland verblijft. Alleen al om die reden kan de uitspraak van de rechtbank 's-Hertogenbosch niet in stand blijven en dient de bewaring te worden opgeheven onder toekenning van schadevergoeding.
- (2) Ten onrechte rept de rechtbank in het geheel niet over het feit dat de IND nog een aanvullende brief heeft mogen schrijven aan de rechtbank waarop de heer Thissen



heeft mogen reageren middels zijn schrijven van 15 mei 2007.

- (3) Ten onrechte is de uitspraak volstrekt onvoldoende met redenen omkleed. Op zichzelf is dat voldoende grond om de bestreden uitspraak van de rechtbank te vernietigen.
- (4) Ten onrechte heeft de rechtbank het verzoek van appellant om toekenning van schadevergoeding afgewezen.

RECHTSVRAGEN DIE BEANTWOORDING BEHOEVEN

De rechtsvragen die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming beantwoording behoeven zijn:

- 1) Heeft de Rechtbank 's-Gravenhage (en daarmee tevens het Koninkrijk der Nederlanden) het verbod op discriminatie geschonden door het beroep ongegrond te verklaren en de vreemdelingenbewaring rechtmatig te achten? Als in het geval van _____ wordt toegestaan dat hij in detentie dient te blijven terwijl in vergelijkbare gevallen de bewaring wordt opgeheven, dan wordt het discriminatieverbod overtreden.
- 2) Heeft de rechtbank 's-Gravenhage nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch het motiveringsvereiste geschonden door de uitspraak volstrekt onvoldoende met redenen te omkleeden? Mijns inziens is dat overduidelijk het geval.

REDENEN WAAROM

appellant uw Afdeling verzoekt de bestreden uitspraak van de Rechtbank te vernietigen met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure in eerste en tweede aanleg, en zelf oordelende alsnog de vrijheidsbeneming van appellant op te heffen en zijn onmiddellijke



invrijheidstelling te gelasten alsmede hem een schadevergoeding toe te kennen die uw Afdeling redelijk zal achten.

Hoofddorp, 29 mei 2007

Gemachtigde,

Bijlagen: Bestreden uitspraak d.d. 21 mei 2007 (verzenddatum 21 mei 2007)