

200703729/1.

Datum uitspraak: 14 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/20415 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 25 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 15 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 25 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.C.S. Bakker, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

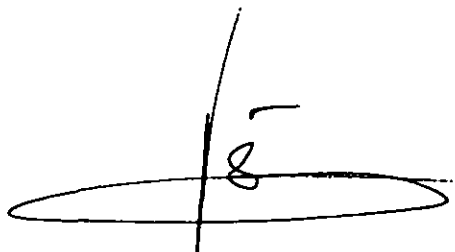
w.g. Bakker
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2007

393

Verzonden: **14 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

21. Mei 2007, 10:09
10. MEI. 2007 14:29

CASE SCREENING

Nr. 9126 - P. 11/83
NN. 020

CASE SCREENING

Proces-verbaalnummer 2007131909-3

POLITIE AMSTERDAM - AMSTELLAND
DIENST REGIONALE RECHERCHE
DER - BUREAU VREEMDELINGENPOLITIE

Registratienummer : 2007131909-1

Model M110-A

MAATREGEEL VAN BEWAARING

IND lokatie:	
Dossiernr:	0008174002
Uitvangstdatum:	
Briefnr:	
IND ontvangst datum:	16 MEI 2007
Registratie in naam indw:	1305134995
INDIS datum:	16
Invoer naam indw:	
Indis datum:	
Unit:	

IND-nummer

1305134995

De ondergetekende, Willibrord Eelco Johannes Nachbahr (13138), inspecteur van politie, Der - Bureau Vreemdelingenpolitie, in zijn hoedanigheid van ambtenaar, belast met het toezicht op vreemdelingen tevens hulpofficier van justitie, gelet op artikel 59 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 5.2 en 5.3 van het Vreemdelingenbesluit legt de bewaring op aan de vreemdeling zich noemende:

Nam	:
Voornamen	:
Geboren op	:
Geboorteland	:
Nationaliteit	: Algerijnse
Adres	: Zw 1
Plaats	: Zw
Land	: Onbekend
V nummer	:
V status	: Niet geverifieerd

op grond van het belang van de openbare orde vordert de inbewaringstelling.

[X]:wegens het vermoeden van ontraking aan de uitzetting omdat de vreemdeling:

- [] verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
- [X] veroordeeld is terzake een misdrijf
- [X] ongewenst verklaard is
- [X] niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel

4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000

- [X] zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- [] zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- [] gebruik maakt/maakte van een vals/vervalst document
- [] zich bedient van een of meerdere aliassen
- [X] geen vast woon-/verblijfplaats heeft
- [] eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft

Het betreft een vreemdeling:

Proces-verbaalnummer

[X]die geen rechtmatigverblijf heeft (art.59 lid 1 onder a Vw)
Een afschrift van deze maatregel is door mij onmiddellijk aan de
vreemdeling uitgereikt.

De maatregel opgelegd:

AMSTERDAM Datum: 15 mei 2007 Tijd 12.10 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
De hulpofficier van justitie,
W.E.J. Maenhout (13138)

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de
rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023-51267636. Hierbij dient
gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
"www.rechtspraak.nl".

Rechtbank 's-Gravenhage
zittinghoudende te Amsterdam
enkelvoudige kamer vreemdelingenzaken

Uitspraak

op grond van artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb)
j° artikel 94 en artikel 106 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

reg. nr.: AWB 07/20415

V-nr.:

inzake:

geboren op _____ geboren op _____
geboren op _____
, van (gestelde) Algerijnse nationaliteit, verblijvende in de
Penitentiaire Inrichting Zeist te Soesterberg, eiser,
gemachtigde: mr. P.J. Stronks, advocaat te Amsterdam.

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde: mr. F.X. Cozijn, ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst
van het Ministerie van Justitie.

I. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Op 15 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 15 mei 2007 heeft eiser beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel.

Ingevolge artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 houdt het beroep tevens in een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van 22 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door zijn voornoemde gemachtigde. Tevens was ter zitting aanwezig N. van Nunen als tolk in de Arabische taal. De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

II. OVERWEGINGEN

Eiser heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De maatregel is onrechtmatig, nu duidelijk is dat zicht op uitzetting ontbreekt. Eiser is sinds 2000 herhaaldelijk in bewaring gesteld, waarna de maatregel telkens is opgeheven, laatstelijk op 3 augustus 2006. Niet valt in te zien op grond waarvan verweerder meent dat thans een laissez-passer (LP) ten behoeve van eiser zal worden afgegeven. De LP-aanvraag die bij de Tunesische autoriteiten is ingediend dateert immers uit 2003. Voorts bestaat er geen enkel aanknopingspunt dat eiser de Marokkaanse nationaliteit zou bezitten.

Verweerder heeft het volgende -zakelijk weergegeven- aangevoerd.

De vrijheidsontnemende maatregel is rechtmatig opgelegd en duurt rechtmatig voort. Zowel bij de Tunesische, als bij de Marokkaanse autoriteiten is een LP-procedure opgestart. Eiser is op 18 september 2003 bij de Tunesische autoriteiten gepresenteerd. Dit onderzoek loopt nog. Op 7 maart 2007 is laatstelijk gerappelleerd. Eiser is op 20 april 2006 bij de Marokkaanse autoriteiten gepresenteerd, aangezien uit een onderzoek naar de herkomst van eiser, waarvan de uitslag op 15 december 2005 is bekend gemaakt, is gebleken dat hij is te herleiden tot de spraakgemeenschap van Marokko. Op dit lopende onderzoek bij de Marokkaanse autoriteiten wordt maandelijks gerappelleerd, laatstelijk op 6 april 2007. Verweerder concludeert tot ongegrond verklaring van het beroep en afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

De rechtbank overweegt het volgende.

Ingevolge artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan, indien het belang van de openbare orde of nationale veiligheid dat vordert, met het oog op de uitzetting, in bewaring worden gesteld de vreemdeling die geen rechtmatig verblijf heeft.

De rechtbank stelt vast dat de rechtmatigheid van de oplegging van de vreemdelingenbewaring door eiser niet wordt betwist. Voor zover eiser heeft willen betogen dat het zicht op uitzetting ontbreekt om dat er geen nieuwe feiten en omstandigheden zijn gesteld op grond waarvan thans het zicht op uitzetting sinds de opheffing van 3 augustus 2006 is herleefd gaat dit betoog niet op nu de vorige bewaringsmaatregel niet is opgeheven wegens het ontbreken van het zicht op uitzetting maar op grond van een belangenafweging.

De rechtbank is van oordeel dat gelet op de taalanalyse met name de LP-aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten voldoende zicht op uitzetting biedt.

Na beoordeling van de door of namens eiser naar voren gebrachte beroepsgronden, concludeert de rechtbank dat de toepassing, noch de tenuitvoerlegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met de wet en dat deze bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is te achten. Derhalve wordt het beroep ongegrond verklaard.

Gelet op het vorenstaande acht de rechtbank geen gronden aanwezig om toepassing te geven aan artikel 106 van de Vw 2000 of artikel 8.75 van de Awb.

SBR.VREEMDELING ZKN

AWB 07/20415

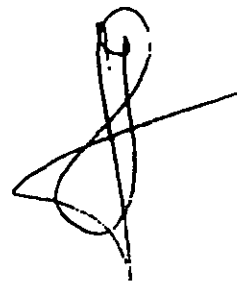
3

III. BESLISSING

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan op 25 mei 2007 door mr. C.I.H. Fockens, voorzitter, in tegenwoordigheid van mr. M.C. Groot, griffier, en bekendgemaakt door verzending aan partijen op de hieronder vermelde datum.

Afschrift verzonden op: **25 MEI 2007**

Conc.: MG

Coll: YHK

D:

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open op de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (adres: Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage). De termijn voor het instellen van hoger beroep bedraagt één week. Naast de vereisten waaraan het beroepschrift moet voldoen op grond van artikel 6:5 van de Awb (zoals het overleggen van een afschrift van deze uitspraak) dient het beroepschrift ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Vw 2000 een of meer grieven te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Kloosterman & Stronks advocaten
Amstelveenseweg 54/56 lg
1075 XH Amsterdam

KLOOSTERMAN & STRONKS

mr.A.D. Kloosterman
amc@kloostermanenstronks.nl
mr.P.J. Stronks
jurgens@kloostermanenstronks.nl
mr.S. Ben Tarral
samir@kloostermanenstronks.nl

telefoon 020 618 09 08
fax 020 616 20 70
www.kloostermanenstronks.nl

Raad van State
- Afdeling bestuursrechtspraak -
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Inzake: / Staat (hb)
Dossier: 2007.398
Uw ref: -

Geeft eerbiedig te kennen:

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

nader te noemen "appellant", van Algerijnse nationaliteit, thans gedetineerd te _____, ten deze woonplaats kiezende aan de Amstelveenseweg 54-56 BG, 1075 XH, te Amsterdam, ten kantore van de advocaat en procureur mr. P.J. Stronks, die ten deze door hem bepaaldelijk is gemachtigd tot het indienen van dit hoger beroep en tot het voeren van onderhavige procedure.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak d.d. 25 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, van de rechtbank Den Haag, zittinghoudende te Amsterdam, procedurenummer **AWB 07 / 20415**. Kopie van deze uitspraak is aan dit beroepschrift gehecht.

Dit beroepschrift richt zich tegen de **Staatssecretaris van Justitie**.

Grief:

Appellant kan zich niet verenigen met het oordeel van de rechtbank, dat er sprake is van voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn. De rechtbank stelt dat "gelet op de taalanalyse met name de LP-aanvraag bij de Marokkaanse autoriteiten voldoende zicht op uitzetting biedt".

Eiser wijst er daarbij op, dat de presentatie bij de Marokkaanse autoriteiten dateert van 20 april 2006 – meer dan een jaar geleden – en dat de rechtbank derhalve onvoldoende heeft gemotiveerd waarom, ondanks het lange tijdsverloop, voldoende zicht op uitzetting zou bestaan.

KLOOSTERMAN & STRONKS

Onder verwijzing naar het hiervoor gestelde en de overige gedingstukken verzoekt appellant uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen, alsmede om de Staat der Nederlanden te veroordelen in de kosten die appellant in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het hoger beroep bij uw Afdeling heeft moeten maken.

Amsterdam, 29 mei 2007

gemaakt