

200703710/1.

Datum uitspraak: 17 juli 2007

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

de Staatssecretaris van Justitie,
appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/22671 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 1 mei 2007 in het geding
tussen:

en

appellant.

1. Procesverloop

Bij besluit van 21 april 2002 heeft appellant (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van (hierna: de vreemdeling) om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij uitspraak van 24 mei 2002 heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Assen, het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en de staatssecretaris opgedragen opnieuw te beslissen op de aanvraag met inachtneming van hetgeen in die uitspraak is overwogen.

Bij uitspraak van 24 juli 2002 in zaak nr. 200202945/1 heeft de Afdeling die uitspraak met verbetering van de gronden bevestigd.

Bij besluit van 11 april 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) de aanvraag opnieuw afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 1 mei 2007, verzonden op 2 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem (hierna: de rechtbank), het daartegen door de vreemdeling ingestelde beroep gegrond verklaard, dat besluit vernietigd en de staatssecretaris opgedragen opnieuw te beslissen op de aanvraag met inachtneming van hetgeen in die uitspraak is overwogen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft de staatssecretaris bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 30 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 13 juni 2007 heeft de vreemdeling een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. In de grieven klaagt de staatssecretaris, samengevat weergegeven, dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat, gezien de uitspraak van 24 juli 2002, bij het besluit van 11 april 2006 diende te worden uitgegaan van de geloofwaardigheid van het asielrelaas. De staatssecretaris voert daartoe aan dat het bij het nemen van een nieuw besluit vrij staat om onderzoek te doen naar de gestelde feiten en omstandigheden.

2.1.1. In de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2002 is, voor zover hier van belang, overwogen dat ter zitting is komen vast te staan dat de staatssecretaris zich op het standpunt stelt dat de vreemdeling vanwege zijn weigering om zijn op 16 maart 2002 overleden vader als voodoo-priester op te volgen, bij uitzetting naar het gebied waar hij vandaan komt in beginsel een reëel risico loopt op schending van artikel 3 van het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De

vreemdeling heeft volgens de staatssecretaris evenwel een vestigingsalternatief elders in Togo en komt mitsdien niet in aanmerking voor een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000).

2.1.2. Op 17 december 2002 heeft de Minister van Buitenlandse Zaken op verzoek van de minister een individueel ambtsbericht uitgebracht over de mogelijkheid voor de vreemdeling om zich aan genoemd risico te onttrekken. Daarin meldt de Minister van Buitenlandse Zaken echter dat dit risico zich in het geheel niet voordoet en dat een aantal verklaringen van de vreemdeling onjuist is. Op grond hiervan heeft de minister in een voornemen van 14 januari 2003 geconcludeerd dat het asielrelaas van de vreemdeling ongeloofwaardig is.

Naar aanleiding van de documenten die bij de tegen het voornemen ingediende zienswijze zijn overgelegd heeft de minister wederom de Minister van Buitenlandse Zaken verzocht een onderzoek in te stellen, welk onderzoek heeft geresulteerd in een individueel ambtsbericht van 24 november 2003. Op 26 maart 2004 is de vreemdeling nader gehoord. Op 6 december 2005 heeft de minister opnieuw een voornemen uitgebracht, waarna het besluit van 11 april 2006 is genomen waarin het asielrelaas ongeloofwaardig is geacht.

2.1.3. Anders dan de rechtbank heeft overwogen, is er geen grond voor het oordeel dat het de minister niet vrijstond om bij het nemen van een nieuw besluit de uit vermelde onderzoeken van de Minister van Buitenlandse Zaken blijkende onjuistheid van de door de vreemdeling verstrekte gegevens in zijn beoordeling te betrekken en op grond daarvan terug te komen van het eerdere, ter zitting van de Afdeling ingenomen standpunt omtrent de geloofwaardigheid van het asielrelaas.

De grieven slagen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De Afdeling zal de zaak met toepassing van artikel 44, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wet op de Raad van State naar de rechtbank terugwijzen om te worden behandeld en beslist met inachtneming van hetgeen hiervoor is overwogen.

2.3. De Afdeling zal de proceskosten in hoger beroep vaststellen. De rechtbank dient omtrent de vergoeding van deze kosten te beslissen.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 1 mei 2007 in zaak no. AWB 06/22671;
- III. wijst de zaak naar de rechtbank terug;
- IV. stelt de door de vreemdeling in verband met de behandeling van het hoger beroep gemaakte kosten vast op een bedrag van € 322,00 (zegge: driehonderdtweeëntwintig euro), en bepaalt dat de rechtbank beslist omtrent de vergoeding van deze kosten.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. T.M.A. Claessens en mr. R. van der Spoel, Leden, in tegenwoordigheid van mr. E. de Groot, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

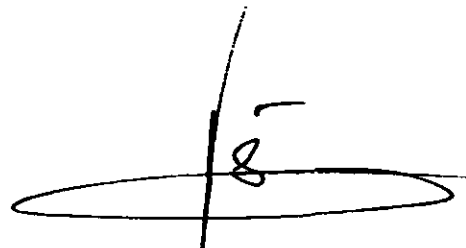
w.g. De Groot
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 17 juli 2007

210

Verzonden: **17 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB 06/22671

Datum uitspraak: 1 mei 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Togolese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. W.J.C. Robben,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 11 april 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 17 april 2002 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd afgewezen.

Op 9 mei 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 6 maart 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. J.E.J. ten Berg. Als getuige is ter zitting gehoord L.Zoumaro Djayoon, professor in de letteren en voormalig Minister van Onderwijs van Togo.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Ter staving van zijn asielaanvraag heeft eiser, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht. Eisers familie deed aan voodoo, zijn vader was een voodoopriester. Eiser was bezig om Jehova's getuige te worden. Na het overlijden van zijn vader moest eiser zijn vader als voodoopriester opvolgen, hetgeen hij niet wilde. Eiser is voor zijn familie gevlucht naar Benin, maar hij is daar teruggevonden door zijn familie. Eiser is daarna gedwongen om voodoo rituelen te ondergaan, waaronder het inslikken van voodoovorwerpen.
3. Verweerder heeft de aanvraag afgewezen en heeft daaraan het volgende, kort samengevat, ten grondslag gelegd. Uit de resultaten van het onderzoek van de Minister van Buitenlandse Zaken van 24 november 2003, neergelegd in een Individueel Ambtsbericht, met kenmerk DPV/AM-U020903.1678/781687 (hierna: tweede ambtsbericht), is gebleken dat het arrestatiebevel en de stageverklaring die door eiser zijn overgelegd, vervalst zijn. Nu eiser onjuiste verklaringen heeft afgelegd aangaande het door hem overgelegde arrestatiebevel en de door hem overgelegde stageverklaring, wordt ernstig afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser. Aan eisers verklaringen over de problemen die hij heeft ondervonden in verband met voodoopraktijken in zijn land van herkomst, Togo, kan geen waarde worden gehecht. Verweerder heeft in dat verband vastgesteld dat eiser aantoonbaar onjuiste gegevens heeft verstrekt inzake zijn opleiding en stage. Uit de resultaten van het onderzoek van de Minister van Buitenlandse Zaken van 17 december 2002, neergelegd in een Individueel Ambtsbericht met kenmerk DPV/AM-020903.1678/781687 (hierna: eerste ambtsbericht), is gebleken dat eiser bij de door hem genoemde school niet als leerling staat geregistreerd. Bovendien is uit het onderzoek gebleken dat er sinds 1980 geen medewerker dan wel stagiair ingeschreven stond onder de naam van eiser in de registers van Cimtogo. Blijkens het tweede ambtsbericht bestaat een grote mate van vrijheid bij het aanvaarden van het (fetisj) priesterschap. Bovendien blijkt uit dit ambtsbericht dat iemand die een traditioneel voorschrift niet nakomt, geen risico loopt op gerechtelijke vervolging, laat staan op straf. Nu de door eiser ter ondersteuning van zijn asielaanvraag overgelegde documenten vals zijn bevonden en hij ongeloofwaardige verklaringen heeft afgelegd inzake zijn asielaanvraag, wordt geen geloof gehecht aan het door hem gepresenteerde asielaanvraag en wordt derhalve afgezien van een inhoudelijke beoordeling van het asielaanvraag.
4. Hiermee kan eiser zich niet verenigen en daartoe wordt het volgende, kort samengevat, aangevoerd. Na de uitspraken van de rechtbank en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 24 mei 2002, respectievelijk van 24 juli 2002, stond de geloofwaardigheid van het asielaanvraag vast. Verweerder heeft niet aannemelijk gemaakt dat er gegronde redenen zijn om af te wijken van het eerdere standpunt ten aanzien van de vrees van eiser voor zijn familie. Gezien deze vrees heeft verweerder nagelaten het vestigingsalternatief te onderzoeken en daardoor niet voldaan aan eerdergenoemde uitspraken. Verweerder heeft onzorgvuldig gehandeld door eisers familie als bron van de ambtsberichten te gebruiken, ook omdat verweerder zelf geloofwaardig had geacht dat eiser door diezelfde familie is mishandeld en bedreigd. Voorzover de algemene informatie over de vrijwilligheid van de fetisj priesters in het ambtsbericht afkomstig is van een deskundige, is het onduidelijk wat zijn of haar deskundigheid is. Voorzover de informatie over de vrijwilligheid van het priesterschap in het ambtsbericht algemene informatie betreft, is deze informatie onvoldoende om de

ongeloofwaardigheid van eisers relaas daarop te baseren. De verklaringen van eiser over zijn school en stage maken geen onderdeel uit van de hoofdlijnen van het asielaas en dienen daarom niet te worden betrokken bij de geloofwaardigheidstoets. Het is de vraag of verweerder daadwerkelijk bij de school onderzoek heeft gedaan. Verweerder heeft ten onrechte de overgelegde schoolkaart niet onderzocht. De door verweerder gestelde vervalsing van de stageverklaring is onduidelijk. Verweerder heeft de brieven van Cimtogo niet onderzocht. De informatie dat eiser verblijf heeft gehad buiten Togo, is afkomstig van eisers familie en moet daarom buiten beschouwing worden gelaten. Eiser heeft nooit gesteld dat het arrestatiebevel, dat in zijn bezit is gekomen via zijn familie, echt was. Verweerder heeft de aanvraag niet aan de "positieve overtuigingskracht" mogen toetsen.

5. De rechtbank overweegt als volgt.

6. Deze rechtbank, nevenzittingsplaats Assen, heeft in haar uitspraak van 24 mei 2002 onder meer overwogen: "Nu de geloofwaardigheid van eisers asielaas niet in geschil is, ...". Verweerder heeft tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld. De Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft dit hoger beroep bij de uitspraak van 24 juli 2002 ongegrond verklaard. Daarbij heeft de Afdeling het volgende overwogen: "Ter zitting is komen vast te staan dat de staatssecretaris zich op het standpunt stelt dat de vreemdeling vanwege zijn weigering om zijn op 16 maart 2002 overleden vader als voodoo-priester op te volgen, bij uitzetting naar het gebied waar hij vandaan komt in beginsel een reëel risico loopt op schending van artikel 3 van het EVRM. ... Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat de staatssecretaris zich rekenschap heeft gegeven van de in C1/3.3 van de Vc 2000 voorgeschreven beoordeling van de vraag of sprake is van een vestigingsalternatief."

7. In het thans bestreden besluit werpt verweerder aan eiser de geloofwaardigheid van het asielaas tegen. Hoewel zich geen nieuwe feiten of omstandigheden na de uitspraak van de Afdeling hebben voorgedaan, heeft verweerder uit eigen beweging individuele ambtsberichten laten uitbrengen. Uit deze ambtsberichten blijkt dat verweerder informatie bij eisers familie heeft ingewonnen. Aan de vraag of dit, gezien eisers vrees voor zijn familie, onzorgvuldig is van verweerder, komt de rechtbank niet toe, gelet op het hierna volgende.

8. Bij het nemen van een nieuw besluit diende verweerder de uitspraak van 24 juli 2002 als uitgangspunt te nemen. Het is verweerder daarom niet geoorloofd thans op een geheel andere grondslag, op basis van een andere toetsing en met tegenwerping van omstandigheden die in een eerdere fase niet zijn tegengeworpen, op de aanvraag van eiser te beslissen.

9. Gezien de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2002 stond het verweerder nog slechts vrij om nader te motiveren, uitgaande van een geloofwaardig asielaas, of eiser een vestigingsalternatief heeft en of eiser al dan niet in aanmerking komt voor een vergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef onder b, Vw 2000.

10. Verweerder heeft naar het oordeel van de rechtbank de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2002 ten onrechte terzijde gesteld en op geheel andere grondslag op de aanvraag van eiser beslist. Daarmee is sprake van een onzorgvuldige voorbereiding van het thans bestreden besluit en het ontbreken van een draagkrachtige motivering aan dat besluit.

11. De rechtbank zal het beroep gegrond verklaren en het bestreden besluit vernietigen wegens strijd met artikel 3:2 en 3:46 Awb.

12. Hetgeen verweerder verder heeft overwogen en wat daar zijdens eiser tegen in is gebracht, behoeft, nu niet is gebleken dat eiser daar procesbelang bij heeft, derhalve geen verdere bespreking.

13. Verweerder zal een nieuw besluit moeten nemen met inachtneming van deze uitspraak. Er bestaat aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep gegrond;

vernietigt het besluit van 11 april 2006;

draagt verweerder op binnen zes weken een nieuw besluit te nemen met inachtneming van deze uitspraak;

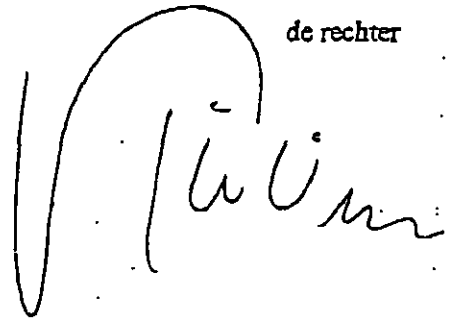
veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser ten bedrage van € 644, onder aanwijzing van de Staat der Nederlanden als de rechtspersoon die deze kosten dient te voldoen aan de griffier van deze nevenzittingsplaats.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.F. Gielissen en in het openbaar uitgesproken op 1 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. S.B.M. Vreeswijk als griffier.

de griffier



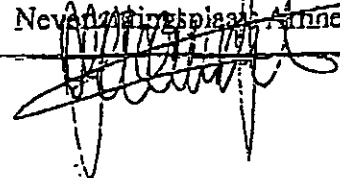
de rechter



VERZONDEN OP

02 MEI 2007

Voor fotocopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nevenzittingsplaats Arnhem



Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).



Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 20019
2500 EA 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
30 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepschrift vreemdelingenzaken

Van:
de Staatssecretaris van Justitie
te 's-Gravenhage
appellant
gemachtigde: mr. A.R.J. Maas
ambtenaar ten departemente

Tegen:
de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem
van 1 mei 2007
met kenmerk 06/22571

Inzake:

met IND-kenmerk 0204.17.8064
aan te duiden als verweerder
gemachtigde: mr. W.J.C. Robben
advocaat te Arnhem

Procesvertegenwoordiging
's-Hertogenbosch
Magistratenlaan 222
5223 MA 's-Hertogenbosch

Postbus 118
5201 AC 's-Hertogenbosch

mr. L.Verheijen
073 888 30 68

1 Inleiding

- 1.1. De Staatssecretaris komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Arnhem d.d. 1 mei 2007, verzonden op 2 mei 2007, met kenmerk Awb 06/22671 (*productie 1*), in welke zaak de rechtbank het beroep tegen de beschikking van 11 april 2006 gegrond heeft verklaard, deze beschikking heeft vernietigd, de Staatssecretaris heeft opgedragen om met inachtneming van de uitspraak binnen zes weken een nieuw besluit te nemen op de aanvraag en de Staatssecretaris in de proceskosten heeft veroordeeld.
- 1.2. Waar hierna de Staatssecretaris wordt genoemd wordt daaronder in voorkomend geval mede begrepen eerdere bewindspersonen voor Vreemdelingenzaken.

2 Achtergronden

- 2.1 Op 17 april 2002 heeft verweerder een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28, eerste lid, Vw ingediend.
- 2.2 Bij besluit van 21 april 2002 heeft de Staatssecretaris deze aanvraag afgewezen.
- 2.3 Het tegen dit besluit ingediende beroepsschrift is bij uitspraak van 24 mei 2002 (awb 02/30293) gegrond verklaard.
- 2.4 Bij uitspraak van 24 juli 2002 (200202945/1) is de uitspraak van 24 mei 2002 in hoger beroep bevestigd.
- 2.5 Bij besluit van 11 april 2006 is de aanvraag wederom afgewezen.
- 2.6 Bij thans bestreden uitspraak heeft de rechtbank het daartegen door verweerder ingestelde beroep gegrond verklaard.

3 Grieven

Grief 1

- 3.1 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 8 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"Bij het nemen van een nieuw besluit diende verweerder de uitspraak van 24 juli 2002 als uitgangspunt te nemen. Het is verweerder daarom niet geoorloofd thans op geheel andere grondslag, op basis van een andere toetsing en met tegenwerping van omstandigheden die in een eerdere fase niet zijn tegengeworpen, op de aanvraag van elser te beslissen."

Grief 2

- 3.2 Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 9 op pagina 3 van de bestreden uitspraak:

"Gezien de uitspraak van de Afdeling van 24 juli 2002 stond het verweerder nog slechts vrij om nader te motiveren, uitgaande van een geloofwaardig asielrelaas, of eiser een vestigingsalternatief heeft en of eiser al dan niet in aanmerking komt voor een vergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000"

- 3.3. Op de hiervoor genoemde en bestreden overwegingen van de rechtbank berusten de rechtsoverwegingen 10 en 11 op pagina 3 en de rechtsoverweging 13 op pagina 4. Gegrondbevinding van de hiervoor geformuleerde grieven tast ook de geldigheid van deze rechtsoverwegingen aan.

4 Toelichting op de grieven

- 4.1 De grieven zullen gezamenlijk besproken worden gelet op hun onderlinge samenhang.
- 4.2 De rechtbank heeft miskend dat het besluit van 21 april 2002 geen overwegingen omvat omtrent de geloofwaardigheid van het asielrelaas. Voor zover van belang staat daarin, op pagina 3 bovenaan, ten aanzien van de problemen met de familieleden:

"de problemen die betrokkene stelt te hebben ondervonden met zijn familieleden"

Middels deze overweging wordt geen waardeoordeel uitgesproken ten aanzien van dat deel van het relaas dat verhaalt over problemen met familieleden.

Zie:

- *AbRS 22 december 2005, nr. 200507968/1, productie 2.*

- 4.3 Gelet op het voorgaande mocht verweerder er dan ook niet op rekenen dat de Staatssecretaris bij het opnieuw beslissen zonder meer zou uitgaan van de geloofwaardigheid van het relaas.

Zie:

- *AbRS 15 februari 2007, nr. 200605659, ju 2007/168.*

- 4.4 Bij uitspraak van 24 mei 2002 heeft de rechtbank het besluit van 21 april 2002 in zijn geheel vernietigd. Niet valt in te zien dat het de Staatssecretaris niet vrijstond om in de besluitvormingsfase onderzoek te doen naar de gestelde feiten en omstandigheden. Dat er ten tijde van het eerdere besluit geen aanleiding is geweest dit onderzoek te verrichten maakt niet dat de Staatssecretaris dit onderzoek niet alsnog kon laten verrichten.

- 4.5 De Staatssecretaris meent ook uit recente jurisprudentie van uw Afdeling te kunnen afleiden dat de Staatssecretaris na vernietiging in rechte van een besluit mag terugkomen van zijn eerdere standpunt zolang dit nieuwe standpunt maar is voorzien van een deugdelijke motivering.

Zie:

- *AbRS 11 april 2007, nr. 200607982/1, productie 3.*

Afgezien van het feit dat geen sprake is van een gewijzigd standpunt, in eerste instantie is er immers geen standpunt ingenomen ten aanzien van de geloofwaardigheid, is in het besluit van 11 april 2006 op deugdelijke wijze gemotiveerd waarom er thans aan de geloofwaardigheid van het asielrelaas wordt getwijfeld. Dit standpunt wordt gestaafd middels een tweetal individuele ambtsberichten.

- 4.6 De rechtbank heeft dit alles miskend.

5 Conclusie

De Staatssecretaris concludeert tot gegrondverklaring van het hoger beroep, vernietiging van de bestreden uitspraak en ongegrondverklaring van het door verweerder tegen het besluit van 11 april 2006 ingestelde beroep.

Den Bosch, 30 mei 2007



Gemachtigde

mr. A.R.J. Maas, senior procesvertegenwoordiger

*De Staatssecretaris van Justitie
Immigratie- en Naturalisatiedienst
Proces Procesvertegenwoordiging
Vestiging Den Bosch
Postbus 118
5201 AC Den Bosch
telefoon 073 - 888 3058
telefax 073 - 888 30 86*