

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18262 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, van 22 mei 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 26 april 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 22 mei 2007, verzonden op 24 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Rotterdam, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. C.E.C.M. van Roosmalen, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

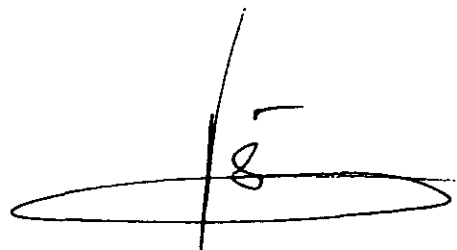
w.g. Van Roosmalen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2007

53-550.

Verzonden: **14 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

6



Postadres Postbus 84475
2508AL 's-GRAVENHAGE

• Haaglanden

Regio Haaglanden
Korpsonderdeel 15 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door P. Vermeulen
Telefoon 070 - 424 11 38
Fax 070 - 424 11 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 26/04/2007
Datum 26/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Pieter Vermeulen, inspecteur van het regionaal politiekorps Haaglanden,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Colombia
Nationaliteit(en)	: Colombiaanse
Geslacht	: vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Nederlandse nationaliteit verloren

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Den Haag.
Datum	: 26/04/2007
Tijd	: 17:45 uur.

Politie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,

V.nr.

Pagina 1 van 2

Ontvangst tijd 1. Mei 12:40

ONTVANGEN 04-05-2007 09:31

VAN-

NAAR-VREEMDELINGENKAMER

PAG'S 012

de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
P. Vermeulen

Handtekening



Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer, enkelvoudig
Nevenzittingsplaats Rotterdam

Reg.nr : AWB 07/18262
V-nummer:

Inzake: _____, eiseres,
gemachtigde mr. A.G. Kleijweg, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen: de Staatssecretaris van Justitie, verweerder,
gemachtigde mr. J. den Haan.

I Procesverloop

1 Eiseres heeft gesteld te zijn geboren op _____ en de Colombiaanse nationaliteit te bezitten.

2 Op 1 mei 2007 is beroep ingesteld tegen het besluit van verweerder van 26 april 2006 waarbij eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) de maatregel van bewaring is opgelegd. Gebleken is voorts dat verweerder op 7 mei 2007 tijdig nadat eiseres een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd had ingediend de grondslag van de maatregel van bewaring dienovereenkomstig heeft aangepast.

3 De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden op 9 mei 2007. Eiseres is ter zitting verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door zijn gemachtigde. Tevens was aanwezig J.F. Dorcas, tolk in de Spaanse taal.

4 Omdat het onderzoek niet volledig is geweest, heeft de rechtbank het onderzoek ter zitting geschorst. De rechtbank heeft verweerder gevraagd antwoord te geven op de volgende vragen. Waarom is sprake van een vals Nederlands paspoort? Is eiseres door haar huwelijk van rechtswege Nederlandse geworden? Zo ja, is de Nederlandse nationaliteit van eiseres ingetrokken bij beschikking? Heeft eiseres de Nederlandse nationaliteit gehad?

5 Nadat verweerder de door de rechtbank verzochte informatie had verstrekt, heeft de gemachtigde van eiseres schriftelijk gereageerd. Partijen hebben vervolgens toestemming gegeven voor afdoening buiten zitting. De rechtbank heeft het onderzoek op 21 mei 2007 gesloten.

II Overwegingen

1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vw 2000 staat ter beoordeling of het besluit tot oplegging van de vrijheidsontnemende maatregel in strijd is met deze wet, dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten.

2 Gemachtigde van eiseres heeft ter zitting aangevoerd dat eiseres de Nederlandse nationaliteit heeft. De officiële herkomst van het Nederlandse paspoort kan niet worden herleid. Waarschijnlijk heeft eiseres door te trouwen van rechtswege de Nederlandse nationaliteit gekregen. Wellicht is de Nederlandse nationaliteit later ingetrokken. Eiseres heeft hiervan echter nooit een beschikking gehad. Omdat de eventuele intrekking- beschikking reeds meer dan twaalf jaar geleden had moeten uitgereikt, mag dit niet alsnog gebeuren. Verweerder heeft geen bewijs kunnen leveren waaruit blijkt dat de Nederlandse nationaliteit van eiseres is ingetrokken. Omdat verweerder niet bereid was om de uitzetting van eiseres achterwege te laten, is door eiseres asiel aangevraagd.

3 Namens verweerder is ter zitting aangevoerd dat uit processtuk 3 blijkt dat de herkomst van het paspoort van eiseres niet kan worden herleid. Eiseres had niet in het bezit mogen zijn van het Nederlandse paspoort en heeft nooit de Nederlandse nationaliteit gehad. Met de grond "de Nederlandse nationaliteit verloren" dient te worden begrepen dat eiseres niet in het bezit is van een document als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000.

4 Verweerder heeft op 11 mei 2007 in zijn reactie het volgende medegedeeld. Uit de gemeentelijke basisadministratie is gebleken dat eiseres is opgenomen onder haar Colombiaanse nationaliteit. Uit navraag bij de afdeling nationaliteit en naturalisatie is gebleken dat eiseres van rechtswege nimmer Nederlander is geworden, aangezien de wetgeving in deze in 1964 is gewijzigd en eiseres niet meer door een huwelijk van rechtswege Nederlander kon worden. Eiseres is in de gemeentelijke administratie per abuis als Nederlandse opgenomen en is hierdoor ten onrechte in 1987 in het bezit gesteld van haar Nederlandse paspoort. Dit is op 20 juli 1993 in de gemeentelijke basisadministratie gewijzigd. Eiseres heeft het inmiddels verlopen paspoort nimmer ingeleverd ondanks herhaalde verzoeken van de gemeente. Eerst tijdens het strafrechtelijke voortraject is dit paspoort door de verbalisanten ingenomen.

5 Gemachtigde van eiseres heeft op 15 mei 2007 in zijn reactie aangevoerd dat uit de e-mail van de dienst Burgerzaken van de gemeente Den Haag blijkt dat eiseres, conform hetgeen destijds gebruikelijk was, mondeling heeft aangegeven dat zij was gehuwd. Eveneens heeft eiseres het trouwboekje getoond. Het huwelijk werd geregistreerd in de registers van de burgerlijke stand, waarna eiseres als Nederlandse werd opgenomen en een Nederlands paspoort kreeg. Eiseres heeft daardoor de Nederlandse nationaliteit verkregen. Niet is gebleken dat de Nederlandse nationaliteit van eiseres is ingetrokken. Derhalve dient te worden geconcludeerd dat eiseres nog steeds de Nederlandse nationaliteit bezit. Voorts dient verweerder te volstaan met een meldplicht aangezien eiseres zorgt voor haar kleinkind en eiseres in het verleden telkens gevolg heeft gegeven aan vorderingen van de vreemdelingendienst. Daarnaast dient aan eiseres toelating te worden verleend vanwege de zorg die ze draagt voor haar kleinkind en vanwege haar lange verblijfsduur in Nederland.

4 De rechtbank overweegt het volgende.

4.1 Niet is betwist dat de maatregel van ophouding voor verhoor op rechtmatige wijze is toegepast.

4.2 Ten aanzien van de grief dat eiseres de Nederlandse nationaliteit bezit, overweegt de rechtbank dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat eiseres nimmer de Nederlandse nationaliteit heeft verworven. Gelet op de wetwijziging in 1964 is eiseres niet

door haar huwelijk van rechtswege Nederlandse geworden. Eiseres is evenmin door middel van een optieverklaring naar aanleiding van haar huwelijk genaturaliseerd. Gebleken is dat eiseres abusievelijk ten onrechte als Nederlandse opgenomen is geweest in de gemeentelijke basisadministratie en diensgevolge ten onrechte een Nederlands paspoort heeft gekregen. Nu eiseres nimmer het Nederlanderschap heeft verworven, behoeft de vraag of eiseres het Nederlanderschap op enig moment heeft verloren geen verdere bespreking. Gelet op het voorgaande, is de rechtbank van oordeel dat eiseres in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, op 26 april 2007 in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 en met ingang van 7 mei 2007 op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vw 2000 en dat ten aanzien van eiseres het vermoeden bestaat dat zij zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

4.3 Met betrekking tot de toepassing van een lichter middel is de rechtbank van oordeel dat, gezien de gronden van de inbewaringstelling, er geen grond aanwezig is voor het oordeel dat verweerder zich niet in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat niet met een lichter middel dan bewaring kon worden volstaan.

4.4 Niet is betwist dat er voldoende zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn bestaat en dat verweerder voldoende voortvarend handelt teneinde de uitzetting van eiser te realiseren.

4.5 Ten aanzien van de grief van gemachtigde van eiseres dat eiseres toelating moet worden verleend vanwege de zorg die zij draagt voor haar kleinkind en haar lange verblijfsduur in Nederland, overweegt de rechtbank dat dit in onderhavige procedure niet ter toetsing staat.

4.6 Niet is gebleken dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van eiseres in strijd is met de Vw 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is te achten. De rechtbank ziet derhalve geen aanleiding om de opheffing van de maatregel te bevelen of een wijziging van de tenuitvoerlegging daarvan te gelasten.

4.7 Het beroep is ongegrond.

4.8 Er bestaat geen ruimte voor het toekennen van schadevergoeding, zodat het verzoek daartoe wordt afgewezen.

4.9 De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

III Beslissing

De rechtbank 's-Gravenhage:

rechtdoende:

- 1 verklaart het beroep ongegrond;
- 2 wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. D.H. Hamburger, rechter, en uitgesproken in het openbaar op 22 mei 2007, in tegenwoordigheid van mr. A.L. van der Duijn Schouten, griffier.

De griffier:



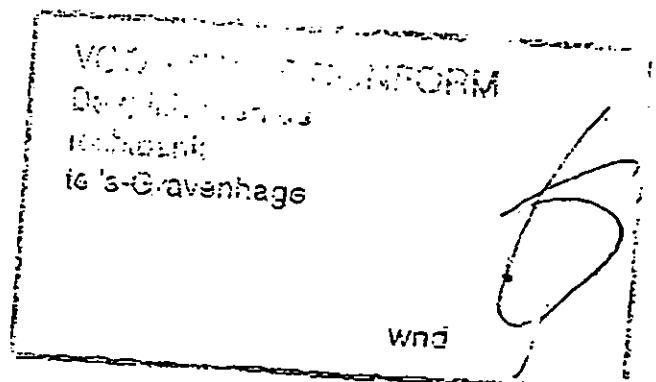
De rechter:



Rechtsmiddel

Krachtens artikel 95 van de Vw 2000 staat tegen deze uitspraak hoger beroep open. Ingevolge artikel 84, aanhef en onder d, van de Vw 2000 staat geen afzonderlijk hoger beroep open tegen de beslissing op het verzoek om schadevergoeding. De termijn voor het indienen van een beroepschrift is één week na verzending van de uitspraak. Bij het beroepschrift dient een kopie van deze uitspraak te worden overgelegd. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak van de rechtbank te bevatten en moet geadresseerd worden aan de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, hoger beroep vreemdelingen-zaken, Postbus 16113, 2500 BC Den Haag. Voor informatie over de wijze van indienen van het hoger beroep kunt u www.raadvanstate.nl raadplegen.

afschrift verzonden op: 24 MEI 2007



Schuurman • Koets • de Vries
advocaten

RAAD VAN STATI

INGEKOMEN

3165

B 29 MEI 2007

ZAAKNR. 36

AAN: 1/3

BEHANDELD: DD: PAR:

Mr H.H.M. de Vries-Veringa *
Mr C.L. Koets-Bolhuis
Mr M.A.V. Hoogerduyn
Mr K. Jurriëns
Mr A.G. Kleijweg
Mr G.P. Baldewsing

Mr C.W.E.M. Koets
juridisch medewerker

advocaat/mediator in VFAS

RAAD VAN STATE
Afdeling Bestuursrechtspraak
Kneuterdijk 22
2500 EA DEN HAAG
Tevens per fax 070 - 365 13 80

Den Haag, 29 mei 2007.

Betreft: hoger beroep Vreemdelingenbewaring V
kenmerk 07/1236.

ons

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

Mevrouw geboren op van
Nederlandse en/of Colombiaanse nationaliteit, thans verblijvende in
het HvB te Heerhugowaard, te dezer zake domicilie kiezende aan de
Laan Copes van Cattenburch 105, 2585 EX te Den Haag ten kantore van
de advocaat en procureur mr. A.G. Kleijweg, welke bepaaldelijk is
gevolmachtigd om dit hoger beroepschrift te ondertekenen en in te
dienen geeft het navolgende te kennen.

Dit hoger beroep wordt namens mevrouw verder te
noemen betrokkene, ingesteld tegen de aangehechte uitspraak van de
rechtbank te Den Haag, zittingsplaats Rotterdam AWB 07/18262,
uitspraakdatum 22 mei 2007, verzenddatum 24 mei 2007.

Met betrekking tot de grieven wordt het volgende aangevoerd.

1. Kernvraag in deze is of cliënte ooit de Nederlandse nationaliteit
heeft verworven, en zo ja, of zij die dan op enig moment weer heeft
verloren.

2. Uit de faxbrief van de Gemeente Den Haag, afdeling Burgerzaken,,
gedateerd 2 februari 2007, gericht aan J.C. De Haan van de IND,
blijkt dat betrokkene bij de inschrijving op 6 september 1983,
komende uit Spanje, mondeling opgave heeft gedaan van haar huwelijk.
Daarbij zullen natuurlijk wat Spaanse paperassen zoals een
trouwboekje zijn getoond. Deze inschrijving was geen vergissing,
doch werd voltrokken op de wijze die toen gebruikelijk was. Naar de
normen van die tijd had betrokkene haar huwelijk aangetoond.

Laan Copes van Cattenburch 105
2585 EX 's-Gravenhage

Tel. 070-3639968
Fax 070-3561402

E-mail:
mail@skv-advocaten.nl

Derdenrekening 9510079 t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden Schuurman en Koets

Schuurman • Koets • de Vries

advocaten

3. Later zou betrokkene -wegens nieuwe inzichten/regelgeving- schriftelijk zijn verzocht om alsnog aanvullende stukken over te leggen. Cliënte is niet bekend met zo een verzoek. Burgerzaken heeft geen enkel bewijs dat zo een brief ooit is verzonden, naar welk adres dat is verzonden, danwel of betrokkene dat ooit heeft ontvangen. Dat is vreemd, gelet op het belang van die aanschrijving. Op grond van die aanschrijving werd de nationaliteit van betrokkene terug-gewijzigd van Nederlandse naar Colombiaanse nationaliteit.

4. Uit deze gang van zaken blijkt dat betrokkene wel degelijk de Nederlandse nationaliteit heeft bezeten, dat geen sprake was van een vergissing, maar een gebruikelijke procedure, doch dat de Nederlandse nationaliteit is ingetrokken/is komen te vervallen wegens het door betrokkene niet reageren op een schriftelijk verzoek waarvan niemand zeker weet of het wel heeft bestaan alsmede of het ooit wel is verzonden. Tot enkele weken na de oplegging van de Vreemdelingenbewaring wist betrokkene niets van deze gang van zaken.

5. Wat ook opvalt is het feit dat de Gemeente Den Haag, afdeling Burgerzaken, weigerachtig is om informatie te verstrekken ten behoeve van betrokkene. Het dezerzijds gedane verzoek om informatie is nog immer niet beantwoord. Ook de klacht tegen het uitblijven van een antwoord op de brief van 9 mei 2007 is nog niet beantwoord.

6. Op grond van het onder de punten 1 tot en met 5 moet worden geconcludeerd dat betrokkene niet per abuis maar conform de toen geldende regels is opgenomen als Nederlander. Tevens volgt hieruit dat intrekking/vervallenverklaring van het Nederlanderschap heeft plaatsgevonden zonder dat ook maar enigszins sprake was van een behoorlijke procedure.

7. De rechtbank heeft in de betreden uitspraak niettemin geoordeeld dat verweerder voldoende heeft aangetoond dat betrokkene nimmer de Nederlandse nationaliteit heeft verworven. Gebleken zou zijn dat betrokkene abusievelijk als Nederlander is opgenomen in de GBA. De vraag of betrokkene (op ordentelijke wijze) het Nederlanderschap op heeft verloren behoefde volgens de rechtbank niet meer te worden beoordeeld.

8. Als eerste grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, pagina 2 en 3, r.o. 4.2, ten onrechte is uitgegaan van de aanname dat verweerder heeft aangetoond dat de opname van betrokkene als Nederlander, op een vergissing beruiste. Uit de stukken blijkt het tegendeel, zodat de uitspraak van de rechtbank niet is gebaseerd op de feiten welke blijken uit het dossier, doch op door verweerder betrokken stellingen welke in tegenspraak zijn met de feiten welke blijken uit het dossier.

Schuurman • Koets • de Vries

advocaten

9. Nu de betreden uitspraak klaarblijkelijk niet in overeenstemming is met de feiten zoals die blijken uit het dossier, is sprake van een ernstig motiveringsgebrek, zodat de bestreden uitspraak in aanmerking komt voor vernietiging.

10. Als tweede grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, pagina 2 en 3, r.o. 4.2, ten onrechte is geoordeeld dat de vraag of betrokkene het Nederlanderschap op enig moment heeft verloren geen bespreking meer behoeft.

11. Immers, had de rechtbank geoordeeld op basis van de feiten zoals deze blijken uit het dossier, dan had het oordeel moeten zijn dat betrokkene inderdaad het Nederlanderschap had verworven, zodat vervolgens moest worden beoordeeld of zij het Nederlanderschap ook had verloren of niet. Zulks lijkt niet het geval te zijn nu betrokkene de zorg draagt voor haar Nederlandse kleindochter welke het kind is van haar Nederlandse zoon, welke laatste het Nederlanderschap heeft verkregen als minderjarig kind van zijn moeder zijnde betrokkene. In dat geval moet toch worden geconcludeerd dat betrokkene Nederlander was (en is).

12. Als derde grief wordt aangevoerd dat door de rechtbank in de bestreden uitspraak, pagina 3, r.o. 4.3, ten onrechte is geoordeeld dat een lichter middels niet hoeft te worden toegepast. Immers, betrokkene was de dag voor haar inbewaringstelling al een keer in bewaring gesteld doch weer heengezonden met de mededeling dat ze zich de volgende dag weer moest melden. Zij heeft dat ook gedaan zodat niet in wordt gezien waarom er vrees is voor onttrekking aan het vreemdelingentoezicht. Zulks temeer nu betrokkene de zorg draagt voor haar Nederlandse kleindochter welke het kind is van haar Nederlandse zoon, welke laatste het Nederlanderschap heeft verkregen als minderjarig kind van zijn moeder. Voorts heeft mevrouw een vaste woonplaats samen met haar kleindochter. Dat betrokkene zich aan het vreemdelingentoezicht zou onttrekken is bijzonder onwaarschijnlijk, zodat in dit geval best de meldplicht kon worden opgelegd, hetgeen ook noodzakelijk is voor de zorg die betrokkene aan haar kleindochter moet verlenen.

Gelet op al het voornoemde wordt uw Raad verzocht om de bestreden beschikking te vernietigen, daarvoor in de plaats te stellen de uitspraak van Uw Raad, inhoudende dat betrokkene alsnog en ten spoedigste in vrijheid moet worden gesteld, dat aan betrokkene een passende schadevergoeding wordt geboden alsmede met vergoeding van de proceskosten in beroep alsmede in hoger beroep.

Gevolmachtigde.

Bijlagen: per fax slechts de uitspraak, per post 44 pagina's.