

200703689/1.

Datum uitspraak: 12 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18750 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 23 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 19 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

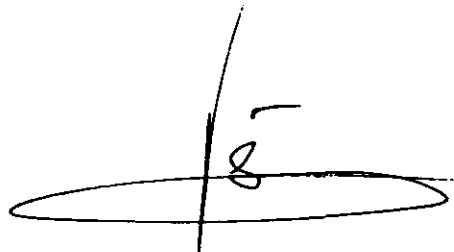
Uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2007

345

Verzonden:

12 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 20085
7302HB APELDOORN

• Noord-en Oost-Gelderland

Regio Noord-en Oost-Gelderland
Korpsonderdeel 6 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door B. Oude Aost
Telefoon 055 - 548 29 42
Fax 055 - 548 29 49
V-nummer / Zaak / Zaak - 19/04/2007
Datum 19/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	row	04	
	unit	33V	
	datum	23/4/7	
IND locatie			Zwolle
IND ontvanget- datum	20 APR 2007		
dossiernummer			0704230200
invoer- controle	mdw	HEM	
	unit		
	datum		

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Bas Oude Aost, inspecteur van het regionaal politiekorps Noord-en Oost-Gelderland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

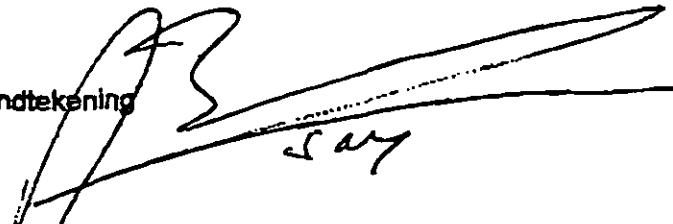
- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Geen middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

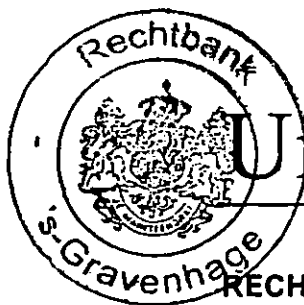
Plaats : Apeldoorn
Datum : 19/04/2007
Tijd : 21:30 uur.

~~De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,~~
namens ~~de Minister,~~ *de Staatssecretaris van justitie*
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
B. Oude Aost

Handtekening


Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken

Registratienummer: Awb 07/18750

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

in het geding tussen:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
IND dossiernummer 0704.23.0288,
thans verblijvende in de Detentieboot Stockholm te Rotterdam,
raadvrouw mr. E. Derksen,
eiser;

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E. Postma
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Op 19 april 2007 is eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 3 mei 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadvrouw. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Eiser heeft aangevoerd dat het proces-verbaal van staandehouding vrij summier is. Zo valt daaruit niet af te leiden waar en wanneer eiser precies is staande gehouden. In dat verband wijst hij erop dat een andere vreemdeling (wiens beroep, geregistreerd onder Awb 07/18752, eveneens ter zitting van 16 mei 2007 wordt behandeld) bij dezelfde controle in het kader van de Wet arbeid vreemdelingen staande is gehouden en het ten aanzien van die vreemdeling opgemaakte proces-verbaal van staandehouding identiek is.

Het op ambtsead opgemaakte proces-verbaal van staandehouding van 25 april 2007 luidt als volgt:

Op donderdag 19 april 2007 te 17.05 uur heb ik () aangehouden een persoon die opgaf te zijn . Tijdens een controle samen met de Arbeidsinspectie, werd betrokkene werkend aangetroffen in de keuken van Chinees-Indisch restaurant (). Hem werd naar een legitimatiebewijs gevraagd. Hij begreep dit niet. De eigenaar van de zaak gaf aan dat betrokkene niet in het bezit was van een paspoort.

Aldus blijkt genoegzaam waar en wanneer eiser is staande gehouden. Dat dat blijkens het proces-verbaal is gebeurd op hetzelfde tijdstip als waarop de andere in het restaurant aanwezige vreemdeling is staande gehouden, betekent niet zonder meer dat het tijdstip van staandehouding onjuist zou zijn..

Op 25 april 2007 heeft eiser een aanvraag om afgifte van een laissez-passer (lp) ingevuld, welke aanvraag op 27 april 2007 incompleet is bevonden door de lp-kamer van de Dienst Terugkeer en Vertrek. Eiser zal hieromtrent op 21 mei 2007 worden gehoord. Eiser is gelet op het voorstaande van mening dat verweerder onvoldoende voortvarend handelt.

De rechtbank constateert dat de periode gelegen tussen de constatering dat de lp-aanvraag incompleet is bevonden en het gehoor lang is. Deze periode is echter niet zodanig lang dat dit de conclusie rechtvaardigt dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en de inbewaringstelling daardoor onrechtmatig is.

Verweerder heeft voorts toegezegd tijdens het gehoor op 21 mei 2007 de mogelijkheden met betrekking tot het doen van aangifte van mensenhandel te bespreken.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier, op

Afschrift verzonden op:

23 MEI 2007

23 MEI 2007

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

23 MEI 2007
s-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
29 MEI 2007	
ZAAKNR.	2007-6019/1
AAN:	V30
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Hoger beroepschrift

Geeft eerbiedig te kennen,

De heer geboren op van Chinese nationaliteit, verblijvende te
te dezer zake domicilie kiezende ten kantore van advocaat en procureur mr. E.
Derksen aan de Weverstraat 4B te 6811 EL Arnhem, die bepaaldelijk tot gevolmachtigde is
gesteld en als zodanig zal optreden, zulks met de macht van substitutie;

MACHTIGING

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000, verklaart ondergetekende,
mr. E. Derksen, advocaat te 6811 EL Arnhem aan de Weverstraat 4B, nadrukkelijk door
de heer geboren op van Chinese nationaliteit, bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd tot het indienen van een hoger beroepschrift tegen de uitspraak van de
rechtbank Zwolle, Awb 07/18750, d.d. 23 mei 2007 (produktie 1).

De heer hierna te noemen appellant, kan zich niet verenigen met de uitspraak van de
rechtbank Zwolle, noch met de overwegingen die hieraan ten grondslag liggen en wel om de
navolgende redenen.

I. Procesverloop

Op 19 april 2007 is aan appellant de vrijheidsontnemende maatregel ex artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw opgelegd.

Tegen de maatregel van bewaring is namens appellant beroep ingesteld.

Bij uitspraak van 23 mei 2007 heeft de rechtbank Zwolle het beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

Onderhavig hoger beroepschrift richt zich tegen genoemde uitspraak van de rechtbank Zwolle.

II. Grieven

Appellant heeft drie grieven tegen de uitspraak van de rechtbank Zwolle d.d. 23 mei 2007.

Grief 1:

1. De rechtbank overweegt in haar uitspraak: *"De rechtbank constateert dat de periode gelegen tussen de constatering dat de lp-aanvraag incompleet is bevonden en het gehoor lang is. Deze periode is echter niet zodanig lang dat dit de conclusie rechtvaardigt dat verweerder onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en de inbewaringstelling daardoor onrechtmatig is."*
2. Appellant is van oordeel dat de periode tussen de constatering dat de lp-aanvraag onvolledig is en het gehoor op 21 mei 2007 teneinde de lp-aanvraag te complementeren meer dan drie weken bedraagt. Deze periode is naar het oordeel van appellant onacceptabel. Gedurende meer dan 3 weken is er niets gedaan. Bovendien is er nog geen presentatiedatum bekend en is er nog geen contact gelegd met de Chinese autoriteiten. Er zijn geen bijzondere omstandigheden gebleken die dat tijdsverloop rechtvaardigen. De Staatssecretaris heeft onvoldoende voortvarend gehandeld. Er bestaat aldus geen uitzicht op uitzetting op de korte termijn. Het beroep komt derhalve voor gegrondverklaring in aanmerking en aan appellant dient schadevergoeding te worden toegekend voor de periode vanaf 27 april 2007.

Ter illustratie verwijst appellant in dit kader naar de inhoud van de bijgevoegde uitspraken, waar een termijn van 3 weken zonder enige activiteit van de zijde van de Staatsecretaris te lang is bevonden en welke heeft geleid tot opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel.

Vide:

- Rechtbank Alkmaar, Awb05/40308, 14 september 2005 (**produktie 2**);
- Rechtbank Maastricht, Awb 05/28548, 19 juli 2005 (**produktie 3**);
- Rechtbank Amsterdam, Awb02/37576, 30 mei 2002 (**produktie 4**).

Grief 2:

3. Het oordeel van de rechtbank Zwolle dat de periode niet zodanig lang is dat dit de conclusie rechtvaardigt dat de Staatssecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en de inbewaringstelling daardoor onrechtmatig is, is bovendien niet in lijn met bestendige jurisprudentie van de rechtbanken. De uitspraak van de rechtbank Zwolle levert derhalve strijd op met de uniformiteit van de rechtspraak van de verschillende vreemdelingenkamers van de rechtbanken en het rechtzekerheidsbeginsel. Ter illustratie verwijst appellant in dit kader naar de inhoud van de bijgevoegde uitspraken, waar een termijn van 3 weken zonder enige activiteit van de zijde van de Staatsecretaris te lang is bevonden en welke heeft geleid tot opheffing van de vrijheidsontnemende maatregel.

Grief 3:

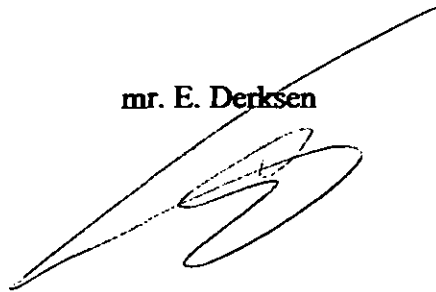
4. In A /5.3.5 van de Vc 2000 is bepaald dat bij het voorduren van de maatregel van bewaring de nadruk gelegd dient te worden op de voortvarendheid van het handelen met betrekking tot het verkrijgen van reis- en/of identiteitspapieren en het (regelmatig dat is bijvoorbeeld iedere 4 weken) horen van de vreemdeling in verband daarmee. Appellant is van oordeel dat de Staatssecretaris in onderhavig geval niet voldoende voortvarend heeft gehandeld. Appellant is slechts eenmaal en in het kader van de inbewaringstelling op het politiebureau gehoord. De Staatssecretaris heeft zich dan ook niet gehouden aan het uitgangspunt dat een vreemdeling gedurende de voortdurende van de bewaring eenmaal per vier weken, zoals aangegeven in A5/5.3.5 van de Vc 2000. De omstandigheid dat appelland op 21 mei 2007 alsnog wordt gehoord, verandert daar niets aan. Het voorgaande in combinatie met hetgeen onder grief 1 is aangevoerd, leidt tot de conclusies dat de Staatsecretaris onvoldoende voortvarend heeft gehandeld en dat de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

III. Conclusie

5. Om alle genoemde redenen verzoekt appellant het hogere beroep gegrond te verklaren, de uitspraak van de rechtbank Zwolle d.d. 23 mei 2007 te vernietigen, te bepalen dat de vreemdelingenbewaring met ingang van 27 april 2007 dient te worden opgeheven en aan appellant een schadevergoeding dient te worden toegekend voor elke dag die hij ten onrechte in vreemdelingenbewaring heeft doorgebracht, met veroordeling van de Staatssecretaris in de proceskosten in beide instanties.

Arnhem, 24 mei 2007

mr. E. Derksen

A handwritten signature in black ink, consisting of a long, sweeping horizontal stroke followed by a large, stylized loop.