

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19561 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 23 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 29 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. S.J.E. Horstink-von Meyenfeldt, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. Y.M. van Soest-Ahlers, ambtenaar van Staat.

w.g. Horstink-von Meyenfeldt
Lid van de enkelvoudige kamer

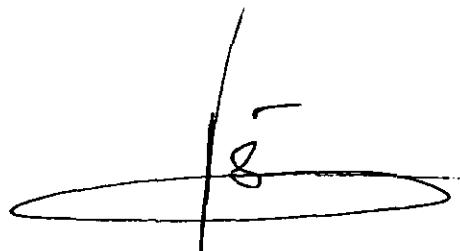
w.g. Van Soest-Ahlers
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

343-474.

Verzonden: **18 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

15. Mei 2007 10:14

pv den bosch

07/05 2007 10:29 FAX 0848 457211

AC BEWA ALMELO

→ IND DEN BO. Nr. 8281 d.p. 5/17

9. MEI. 2007 15:45 21237--- CIV HAARLEM 077-5126678

0546 457211

TIJDER & VIDEOOGEN ADVOCATEN NR. 0710,04-P. 3/5, 1004

POLITIE

Postadres Postbus 428
6500AM EINDHOVEN

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsambtel 22 Vreemdelingenpolitie
Beheersd door P.I.I. van den Oord
Telefoon 0900-0544
Fax 040-2533029

Vnummer / Zetel : Zetel - 040/112007
Datum 09/05/2007
Onderwerp M770-A Mestregel van Bewaring

INGEKOMEN • Brabant Zuid-Oost
- 9 MEI 2007
gestaat.

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Paulus Johannes Jozef van den Oord, inspecteur van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, levens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(na(m))	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Kameroen
Nationaliteit(en)	: Onbekend, Onbekend
Geslacht	: mannelijk

Ontvangen d.d.
- 9 MEI 2007
Centraal Inschrijfbureau
Vreemdelingenzaken
te Haarlem

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschermt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- Volgens mev. Ria Uemari van de IND is betrokkene onrechtmatig in Nederland en mag de uitspraak van de voorlopige voorziening niet in Nederland afwachten. Dit werd telefonisch medegedeeld op 3-5-2007.

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven

V.nr.

Pagina 1 van 2

11/11/78 4:44

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat zijn ongewenstverklaring op onjuiste gronden is gebeurd. Gelet op het feit dat eiser het bezwaarschrift in Nederland mag afwachten en het bezwaar grote kans van slagen heeft, meent eiser dat er geen zicht is op uitzetting.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat eisers inbewaringstelling rechtmatig is en dat er voldoende voortvarend is gehandeld. Verweerder heeft daartoe aangevoerd dat eiser, gelet op zijn ongewenstverklaring, geen rechtmatig verblijf heeft. Binnen een redelijke termijn, waarbij de termijn als bepaald in artikel 59, vierde lid, Vw 2000 richtinggevend is, zal worden beslist op eisers bezwaarschrift. Zodra hierop is beslist zal verweerder een en ander verder bekijken.

De rechtbank stelt vast dat de voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, bij uitspraak van 14 mei 2007 heeft bepaald dat uitzetting van eiser achterwege dient te blijven totdat op bezwaar is beslist. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is gesteld blijkt dat het besluit tot ongewenstverklaring van 19 december 2006 thans nog niet is vernietigd. Op grond van het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat eiser geen rechtmatig verblijf heeft en heeft verweerder in redelijkheid kunnen besluiten om eiser in bewaring te stellen. Verweerder zal, zodra is beslist op eisers bezwaarschrift, nader moeten bezien of het voortduren van de bewaring is gerechtvaardigd.

De procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring zijn in overeenstemming met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser veroordeeld is ter zake een misdrijf, ongewenst is verklaard en niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000).

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat er op 21 mei 2007 voor eiser een laissez-passer traject is opgestart.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

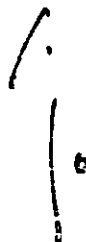
Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.L.J. Koopmans en in tegenwoordigheid van A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op 23 MEI 2007



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken', postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 23 MEI 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE



RECHTBANK TE 's-GRAVENHAGE

Toevoeging aangevraagd

RAAD VAN STATE EINDHOVEN	
29 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DO:	PAR:

BEROEPSCHRIFT

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State te 's-Gravenhage
Afd. Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

te dezer zake domicilie kiezende te Eindhoven aan de
Paradijslaan 42, ten kantore van de advocaat en procureur **mr L.F. Portier**, die hierbij
verklaart door appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om namens hem hoger beroep in
te stellen, in te dienen en te ondertekenen.

Bij uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Almelo d.d. 23 mei 2007,
onder zaaknummer AWB 07/19561 heeft de rechtbank het beroep van appellant tegen de
maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 ongegrond
verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen.

De desbetreffende uitspraak wordt hierbij overgelegd (**prod. 1**).

Appellant kan zich niet vinden in deze uitspraak en komt hiervan in beroep. De
desbetreffende machtiging hoger beroep Vreemdelingenzaken treft u hierbij aan (**prod. 2**).
Appellant voert hiertoe de volgende grieven aan:

Grief I:

Ten onrechte heeft de rechtbank het volgende overwogen: "De rechtbank stelt vast dat de
voorzieningenrechter van deze rechtbank, nevenzittingsplaats Roermond, bij uitspraak van 14
mei 2007 heeft bepaald dat uitzetting van eiser achterwege dient te blijven, totdat op bezwaar
is beslist. Uit de stukken en hetgeen ter zitting is gesteld, blijkt dat het besluit tot
ongewenstverklaring van 19 december 2006 thans nog niet is vernietigd. Op grond van het
vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat eiser geen rechtmatig verblijf heeft en heeft
verweerder in redelijkheid kunnen besluiten om eiser in bewaring te stellen. Verweerder zal,
zodat is beslist op eisers bezwaarschrift, nader moeten bezien of het voortduren van de
bewaring is gerechtvaardigd."

Toelichting:

Bij beschikking d.d. 19 december 2006 is de verblijfsvergunning onder de beperking "tijdsverloop in de asielprocedure" ingetrokken met ingang van 1 januari 2003. Tevens is de aanvraag tot het verlengen van de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning afgewezen en is eiser tegelijkertijd ongewenst verklaard.

Eiser is van deze beschikking in bezwaar gekomen.

Bij uitspraak van de rechtbank Roermond d.d. 14 mei 2007 is het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening toegewezen, waarbij is bepaald dat uitzetting van eiser achterwege dient te blijven, totdat op het bezwaar van eiser is beslist.

Tegen deze uitspraak kan niet in hoger beroep worden gekomen. De uitspraak is derhalve onherroepelijk.

Appellant is ongewenst verklaard, waarbij de Staatssecretaris van onjuiste gegevens is uitgegaan. Naar de mening van de Staatssecretaris zou appellant een strafbaar feit hebben gepleegd op 1 januari 2003, terwijl de rechtbank in zijn strafzaak bewezen had geacht dat het strafbare feit is gepleegd op 19 oktober 2003. Op dat moment verbleef appellant meer dan twee jaar, maar minder dan drie jaar, rechtmatig in Nederland en omdat hij veroordeeld is tot een gevangenisstraf minder dan 6 maanden, kan hij niet ongewenst worden verklaard.

Omdat het strafrechtelijk vonnis onherroepelijk is, moet worden vastgesteld dat het strafbare feit is gepleegd op 19 oktober 2003.

De kans van slagen van het bezwaarschrift is derhalve levensgroot.

Nu de vreemdelingenbewaring gericht is op uitzetting en de voorzieningenrechter uitzetting heeft verboden, zolang nog niet op het bezwaar is beslist, bestaat er geen zicht op uitzetting en dient derhalve de bewaring te worden opgeheven. Wanneer erop bezwaar wordt beslist, is ongewis. Ook om die reden bestaat er geen zicht op uitzetting.

Grief II:

Ten onrechte heeft de rechtbank het volgende overwogen: "De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser veroordeeld is ter zake een misdrijf, ongewenst is verklaard en niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000".

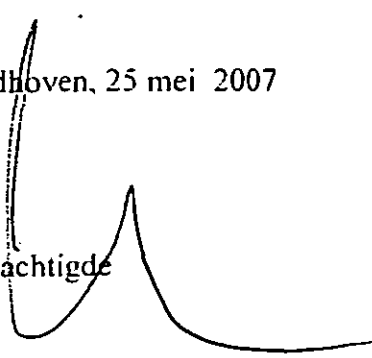
Toelichting:

Er bestaat geen vrees voor onderduiking en onttrekking aan een eventuele uitzetting. Appellant verricht arbeid in loondienst. Weliswaar is hij ongewenst verklaard, maar dit berust op een misslag van de Staatssecretaris. Volgens de greinende schaal vormt betrokkene geen gevaar voor de openbare orde.

REDENEN, waarom appellant zich wendt tot Uwe Raad van State met het eerbiedig verzoek de bestreden uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzitting Almelo van 23 mei 2007, onder nummer AWB 07/19561, te vernietigen en het beroep alsnog gegrond te verklaren met toekenning van schadevergoeding, met veroordeling van verweerder in de kosten van de procedure.

Eindhoven, 25 mei 2007

gemaaktigde

A large, stylized handwritten signature in black ink, starting with a tall vertical stroke and ending with a long horizontal tail.