

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nos. AWB 07/1109 en 07/1107 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Haarlem, van 27 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 maart 2001 heeft de Staatssecretaris van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen.

Bij besluit van 11 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie het daartegen door appellant gemaakte bezwaar ongegrond verklaard. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 april 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 7 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. I.W.M.J. Bossmann, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

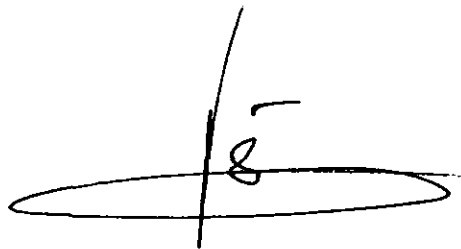
w.g. Bossmann
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 18 juni 2007

314
Verzonden:

18 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummers: AWB 07 / 1109 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 1107 (beroep)

uitspraak van de voorzieningenrechter van 27 april 2007

in de zaak van:

geboren op _____, van Turkse nationaliteit,
verzoeker,
gemachtigde: mr. Y. Özdemir, advocaat te 's-Gravenhage,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. W.S. Leenders, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Verzoeker heeft op 17 januari 2000 een aanvraag ingediend tot het verlengen van de geldigheidsduur van de aan hem verleende verblijfsvergunning regulier voor bepaalde tijd voor het doel 'verblijf bij Nederlandse echtgenote'. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 27 maart 2001 afgewezen. Verzoeker heeft tegen het besluit op 18 mei 2001 bezwaar gemaakt. Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 19 augustus 2003 kennelijk ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 14 september 2003 beroep ingesteld.
- 1.2 Bij uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 11 april 2005 (AWB 03/49565) heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.
- 1.3 Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 11 november 2005 opnieuw ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 21 november 2005 beroep ingesteld.
- 1.4 Bij uitspraak van deze rechtbank van 7 juli 2006 (AWB 05/52258) heeft de rechtbank het beroep gegrond verklaard.
- 1.5 Verweerder heeft het bezwaar bij besluit van 11 oktober 2006 opnieuw ongegrond verklaard. Verzoeker heeft tegen dit besluit op 4 januari 2007 beroep ingesteld.
- 1.6 Verzoeker heeft op 4 januari 2007 gevraagd een voorlopige voorziening te treffen. Hij verzoekt het besluit te schorsen totdat de rechtbank op het beroep heeft beslist.

zaaknummer: AWB 07 / 1109 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 1107 (beroep)

2

1.7 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 13 april 2007. Verzoeker is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 Indien tegen een besluit beroep bij de rechtbank is ingesteld, kan de voorzieningenrechter van de rechtbank die bevoegd is in de hoofdzaak, ingevolge artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb) op verzoek een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed, gelet op de betrokken belangen, dat vereist.
- 2.2 Ingevolge artikel 8:86, eerste lid, Awb heeft de voorzieningenrechter na behandeling ter zitting van het verzoek om een voorlopige voorziening de bevoegdheid om onmiddellijk uitspraak te doen in de hoofdzaak, indien hij van oordeel is dat nader onderzoek redelijkerwijs niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak. Er bestaat in dit geval aanleiding om van deze bevoegdheid gebruik te maken.
- 2.3 In de hoofdzaak toetst de voorzieningenrechter het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.4 Ingevolge artikel 69, eerste lid, Vreemdelingenwet 2000 (Vw) bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaar- of beroepschrift, in afwijking van artikel 6:7 Awb, vier weken.
- 2.5 Ingevolge artikel 6:8, eerste lid, Awb vangt de termijn aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt.
- 2.6 Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, Awb is een bezwaar- of beroepschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn is ontvangen.
- 2.7 In artikel 6:11 Awb is bepaald dat ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.
- 2.8 De gemachtigde van verzoeker stelt zich op het standpunt dat hij het bestreden besluit niet op 11 oktober 2006 heeft ontvangen, maar dat hij pas op 28 december 2006 van het besluit kennis heeft genomen. Uit de minuut moet blijken of en wanneer de beslissing is verstuurd.
- 2.9 Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat het er voor moet worden gehouden dat de beslissing van 11 oktober 2006 op dezelfde dag naar de gemachtigde van verzoeker, niet aangetekend, is verzonden. Het is niet zo dat altijd uit de minuut van een besluit valt af te leiden wanneer een besluit is verzonden. De overgelegde minuut is opgemaakt zoals gebruikelijk in de regio waarvan het afkomstig is, te weten Hoofddorp. Daar is de werkwijze dat de beslissing en de aanbiedingsbrief ongedateerd worden opgemaakt. Deze stukken worden eerst in de postkamer gedateerd middels een stempel. Dit om aan te tonen dat een besluit, indien er een stempel op het stuk staat, ook daadwerkelijk op is verstuurd. Blijkens de stempels op de onderhavige beslissing

zaaknummer: AWB 07 / 1109 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 1107 (beroep)

3

en aanbiedingsbrief is het bestreden besluit op 11 oktober 2006 verzonden. Dat dit in dit geval niet uit de minuut blijkt, maakt dat gelet op het vorenstaande niet anders, aldus verweerder.

De voorzieningenrechter overweegt als volgt.

- 2.10 Niet in geschil is dat het besluit van 11 oktober 2006 niet aangezekend is verzonden. Voorts is niet in geschil dat in de aanhef van de begeleidende brief hij het besluit het correcte adres van de gemachtigde van verzoeker is vermeld.
- 2.11 De voorzieningenrechter stelt vast dat op de ter zitting getoonde kopie van de begeleidende brief bij het besluit van 11 oktober 2006, alsmede op het besluit zelf een stempel "11 OKT 2006" is geplaatst.
- 2.12 Gelet op vorenstaande, in samenhang gezien met de werkwijze van verweerder in de regio Hoofddorp, is de voorzieningenrechter van oordeel dat verweerder aannemelijk heeft gemaakt dat het bestreden besluit op 11 oktober 2006 op normale wijze ter post is bezorgd naar de gemachtigde van verzoeker.
- 2.13 Indien het bestuursorgaan de verzending van het besluit aannemelijk heeft gemaakt, ligt het op de weg van verzoeker om de ontvangst ervan op een niet ongeloofwaardige wijze te ontkennen.
- 2.14 De gemachtigde van verzoeker heeft aangevoerd dat hij nimmer een beslissing op bezwaar van 11 oktober 2006 heeft ontvangen, doch dat dit besluit eerst bij brief van 27 december 2006 naar hem is toegezonden.
- 2.15 Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State behoort het zoeken van op normale wijze ter post bezorgde brieven op het traject tussen verzender en geadresseerde tot de hoge uitzonderingen. Gelet op vorenstaande moet de voorzieningenrechter het er voor houden dat niet aannemelijk is gemaakt dat de brief met het besluit de gemachtigde van verzoeker niet heeft bereikt. De enkele ontkening van de gemachtigde van verzoeker dat hij het besluit niet heeft ontvangen is onder de hiervoor genoemde omstandigheden onvoldoende om tot een ander oordeel te komen.
- 2.16 Gezien het feit dat het besluit op 11 oktober 2006 aan de gemachtigde van verzoeker is bekend gemaakt, diende het beroepschrift, gelet op de termijn van weken, uiterlijk 8 november 2006 te zijn ingediend. Nu het beroepschrift per fax bij de rechtbank op 4 januari 2007 is ontvangen, is het beroepschrift buiten de beroepstermijn ingediend. Niet is gebleken van overige feiten of omstandigheden op grond waarvan geoordeeld zou moeten worden dat verzoeker redelijkerwijs niet in verzuim is geweest.
- 2.17 Gelet op vorenstaande zal de voorzieningenrechter het beroep niet-ontvankelijk verklaren wegens overschrijding van de beroepstermijn.
- 2.18 Nu in de hoofdzaak wordt beslist, zal de voorzieningenrechter het verzoek om een voorlopige voorziening afwijzen.
- 2.19 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

zaaknummer: AWB 07 / 1109 (voorlopige voorziening)
AWB 07 / 1107 (beroep)

4

3. Beslissing

De voorzieningenrechter:

- 3.1 verklaart het beroep niet-ontvankelijk;
- 3.2 wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E.J. van Keken, voorzieningenrechter, en op 27 april 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.L.L. van den Akker, griffier.

Afschrift verzonden op: 27 APR. 2007

Coll:

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak, voor zover deze de hoofdzaak betreft, hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak. Van deze uitspraak staat, voor zover deze de voorlopige voorziening betreft, geen hoger beroep open.



Verzonden op 27 APR 2007 te 's-Gravenhage

**HUYGENSPARK
ADVOCATEN**

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703672
AAN:	P.W. DE Bont
BEHANDELD: DD:	PAR:

Toevoeging is aangevraagd

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

Ons kenmerk: 20060031

HOGER BEROEPSCHRIFT

Geeft eerbiedig te kennen:

Allereerst wordt nadrukkelijk verwezen naar de bij dit hoger beroep ingesloten formulier "Machtiging Hoger Beroep Vreemdelingenzaken"

Het hoger beroepschrift richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, sector bestuursrecht, enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken en tevens verzonden d.d. 27 april 2007 (AWS 07 / 1107 (prod 1) , waarbij is geoordeeld dat het beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Appellant is het niet eens met voornoemde uitspraak en komt daarvan deswege in hoger beroep bij uw Afdeling Bestuursrechtspraak en wel op grond van het volgende

Grief 1

Op 28 december 2006 heeft appellant kennisgenomen van de beschikking d.d. 11 oktober 2006 op het bezwaarschrift gericht tegen de beschikking van 27 maart 2001.

Verweerder stelt dat er op 11 oktober 2006 een beslissing op het bezwaarschrift is genomen en dat het besluit ook op deze datum aan appellant zou zijn verzonden. Op of omstreeks deze datum heeft appellant, een beslissing mogen ontvangen van verweerder.

Op 22 november 2006 heeft appellant een brief gestuurd naar de IND met de vraag of er nog een beslissing wordt genomen en of indien nodig een hoorzitting te plannen.

Op 23 en 28 november 2006 is de ontvangst van voornoemde brief door IND aan appellant bevestigd. Echter een inhoudelijke reactie of een beslissing bleven uit.

Appellant handhaaft zijn stelling dat de beschikking niet is ontvangen, waardoor appellant onbekend is gebleven met de brief en de termijnstelling voor het indienen van de rechtsmiddelen.



De brief is per post verzonden. Verweerder heeft door de brief ter post te bezorgen voor lief genomen dat er een mogelijkheid bestaat dat de brief niet aankomt. Het had juist vanwege het belang van de brief in de rede gelegen dat de brief tevens per faxbericht dan wel per aangetekend schrijven was verzonden.

Ook de gemachtigde van appellant maakt van inkomende brieven registratie en verwerkt deze. Zo worden ook brieven waarin gelegenheid wordt geboden om bezwaarschriften aan te vullen geagendeerd. Naast de afwezigheid van de brief is niet gebleken dat het bezwaarschrift moest worden aangevuld.

Verwezen wordt naar de uitspraak van het Gerechtshof Arnhem van 23 november 2005, 04 / 887 waarbij het hof overweegt dat "het op de weg van de Ambtenaar ligt om aannemelijk te maken dat de bestreden uitspraak correct en tijdig aan belanghebbende is bekend gemaakt. De enkele mededeling van de Ambtenaar in het verweerschrift dat de uitspraak terstond ter post zonder dat bijvoorbeeld een interne postadministratie of een bewijs van ontvangst (nu de uitspraak niet aangetekend is verzonden) is overgelegd, is daartoe – tegenover de stelling van belanghebbende dat het betreffende poststuk hem eerst op 15 mei 2004 heeft bereikt – in ieder geval onvoldoende zodat het Hof belanghebbende onvankelijk verklaart in zijn beroep."

Verwezen wordt naar de uitspraak van het Hof van Justitie te Suriname van 21 juni 1974, griffie nr. 10055. Ten aanzien van aangetekende stukken overweegt het Hof dat een kopie niet bewijst dat betrokkene het bedoelde aangetekend stuk inderdaad heeft ontvangen omdat een bewijs van ontvangst voor een aangetekend stuk niet als een door of namens appellant getekend ontvangstbewijs kan worden aangemerkt.

Ten onrechte is de rechtbank er vanuit gegaan dat slechts op basis van een juiste adressering sprake zou moeten zijn van de ontvangst van een ter post bezorgde brief.

Appellante heeft er groot belang bij nu zij van de brief van 6 juli 2006 geen kennis heeft kunnen nemen dat het bezwaar alsnog onvankelijk wordt verklaard. Verweerder gaat er thans vanuit dat het besluit van 18 mei 2006 in rechte onaantastbaar is geworden en gaat feitelijk uit van een situatie waarin kan worden uitgegaan van samenwoning. Appellante bestrijdt dat er sprake is van samenwoning en wenst hierover dan ook te worden gehoord door DSZW. Hetgeen appellante inhoudelijk heeft aangevoerd met betrekking tot het besluit van 28 juni 2006 geeft aan dat de zaak te complex is voor een beslissing in de procedure bij voorlopige voorzieningen. Er is sprake van teveel feiten en omstandigheden die uitgebreid dienen te worden toegelicht door appellante en dienen te worden onderzocht door verweerder. Dit is eveneens aan de orde inzake het besluit van 18 mei 2006. Dit klemmt te meer omdat de besluiten van 18 mei 2006 en 28 juni 2006 op basis van dezelfde overwegingen tot stand is gekomen. Dit neemt niet weg dat aan het besluit van 18 mei 2006 groot belang wordt gehecht omdat verweerder heeft aangegeven dat thans wordt uitgegaan van samenwoning vanwege het in rechte onaantastbaar worden van het besluit omdat het bezwaar kennelijk niet dan wel niet tijdig zou zijn ingediend.

De beschikking van 11 oktober 2006 zoals per post is verzonden is nimmer ontvangen door gemachtigde van appellant zodat hij niet op de hoogte was en kon zijn van de inhoud van de brief. Hierdoor is appellant niet in de mogelijkheid geweest om rechtsmiddelen binnen de termijn van 11 oktober 2006 gedateerde beschikking in te stellen.

HUYGENSPARK
ADVOCATEN



Verweerder heeft de brief per post verzonden met de mogelijkheid dat deze niet is aangekomen bij appellante. Gezien de belangen had het in de rede gelegen dat de brief (tevens) op een andere wijze bijvoorbeeld per faxbericht of aangetekend kon worden verzonden waarbij er een bevestiging van ontvangst kan worden overgelegd.

Redenen waarom

Appellant uw Raad verzoekt dit hoger beroep gegrond te verklaren en voornoemde uitspraak te vernietigen en te bepalen dat het ingediende beroep ontvankelijk is met veroordeling van verweerder in de kosten die cliënte in verband met de behandeling van dit hoger beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Den Haag, 25 mei 2007

Gemachtigde

