

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19529 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 23 mei 2007 in het geding
tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, voor zover thans van belang, het daartegen door appellante ingestelde beroep, voor zover gericht tegen de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring, gegrond verklaard, een schadeloosstelling ten laste van de Staat der Nederlanden toegekend van € 50,00 en voor het overige ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 28 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

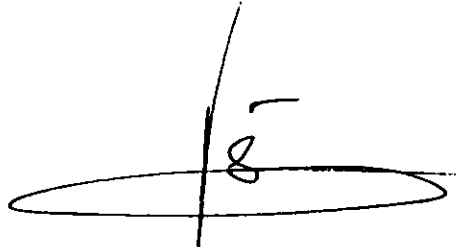
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2007

452-549.

Verzonden: **14 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

VD DEN BOSCH



Postadres Postbus 90163
5200MS 's-Hertogenbosch

• Brabant Noord

Regio Brabant Noord
Korpsonderdeel 21 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door WCM van Beijouw

Telefoon 0413-323185

Fax 0413-323188

V-nummer / Zaak / Zaak - 03/05/2007

Datum 03/05/2007

Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

0705-04.0046

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Wilhelmus Cornelis Maria van Beijouw, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Noord, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : China
Nationaliteit(en) : Chinese
Geslacht : vrouwelijk

registratie	
INDS	
ontvangst	4 Mei 2007
invoer	
controle	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef

De maatregel is opgelegd:

Plaats : 's-Hertogenbosch
Datum : 03/05/2007
Tijd : 21:00 uur.

VD DEN BOSCH

! Treveging
194. 

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, *Justitie*
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
WCM van Beijouw



~~Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.~~

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hiertbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Zutphen

Sector Bestuursrecht
Enkelvoudige kamer

Reg.nr.: AWB 07/19529 VRONTN

Uitspraak in het geding tussen de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
van Chinese nationaliteit,
verblijvende in
V-nummer
eiseres,
gemachtigde: mr. P.A. Blaas, advocaat te 's-Hertogenbosch,

en

de Staatssecretaris van Justitie
verweerder,
gemachtigde: mr. D.W.J. Vinkes, werkzaam bij de IND.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 is eiseres in vreemdelingenbewaring gesteld.

Eiseres heeft daartegen bij brief van 9 mei 2007 beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 mei 2007. Eiseres is daarbij in persoon verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting was een tolk aanwezig.

2. Overwegingen

2.1 Ingevolge artikel 94, vierde lid, van de Vreemdelingenwet 2000 dient de rechtbank te beoordelen of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in strijd is met deze wet dan wel bij afweging van alle betrokken belangen in redelijkheid niet gerechtvaardigd is.

2.2 De rechtbank stelt vast dat de gronden van het bestreden besluit niet in geschil zijn.

Reg.nr.: AWB 07/19529 VRONTN

2

Evenmin is in geschil dat die gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen en dat de procedure tot de inbewaringstelling in overeenstemming is met de wettelijke vereisten. De stelling van eiseres dat, gelet op de rechtstreekse werking van artikel 37 van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind, de bewaring van meet af aan onrechtmatig is geweest, volgt de rechtbank niet. De rechtbank verwijst daartoe onder meer naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) van 13 september 2005 (zaak nr. 200507132/1, JV 2005/409).

2.3 Ten aanzien van de tenuitvoerlegging van de bewaring is door eiseres aangevoerd dat uit de onderliggende stukken niet valt af te leiden of zij binnen 4 dagen is overgeplaatst naar een justitiële jeugdinrichting.

2.4 Verweerder heeft ter zitting aangegeven dat eiseres op 9 mei 2007 is geplaatst in een justitiële jeugdinrichting. Voorts stelt verweerder zich, kennelijk gelet op het proces-verbaal van verhoor van 4 mei 2007, op het standpunt dat eiseres 17 jaar is.

2.5 Ingevolge paragraaf A6/1.5, aanhef en onder c, van de Vreemdelingen-circulaire 2000 (hierna: Vc 2000) kunnen - voor zover thans van belang - allene staande vreemdelingen in de leeftijd van twaalf tot zestien jaar slechts op grond van de Vreemdelingenwet hun vrijheid worden ontnomen, indien de tenuitvoerlegging uiterlijk binnen vier dagen kan plaatsvinden in een jeugdinrichting.

2.6 De Afdeling heeft in haar uitspraken van 27 augustus 2004 (zaak nr. 200405007/1) en van 24 februari 2003 (zaak nr. 200300583/1, gepubliceerd in JV 2003/161) het in paragraaf A6/1.5, aanhef en onder c, van de Vc 2000 verwoorde beleid voor jeugdigen tot zestien jaar in dit verband mede van toepassing geacht voor vreemdelingen van zestien tot achttien jaar. De rechtbank is van oordeel dat eiseres slechts in vreemdelingenbewaring gesteld had mogen worden voor zover voorzienbaar was dat zij binnen vier dagen in een jeugdinrichting kon worden geplaatst.

2.7 Gelet op de datum van inbewaringstelling, te weten 3 mei 2007, had eiseres uiterlijk op 7 mei 2007 in een justitiële jeugdinrichting moeten zijn geplaatst. Nu deze plaatsing eerst op 9 mei 2007 heeft plaatsgevonden, en derhalve niet binnen de gestelde termijn, acht de rechtbank de maatregel van bewaring, voor zover het de wijze van tenuitvoerlegging betreft, onrechtmatig. Voor het oordeel dat de onjuiste tenuitvoerlegging na afweging van de betrokken belangen dient te leiden tot opheffing van de bewaring, bestaat naar het oordeel van de rechtbank geen aanleiding, gezien de duur van het verblijf in de politiecel en het gewicht van de belangen gediend met het beschikbaar houden van eiseres voor uitzetting.

2.8 Het beroep is derhalve gegrond voor zover het ziet op de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring. Nu de tenuitvoerlegging van de bewaring in een politiecel onrechtmatig was, maakt eiseres aanspraak op schadeloosstelling van in totaal € 50,- ter zake van het nadeel dat zij heeft geleden door verblijf vanaf 7 mei 2007 tot 9 mei 2007 in een politiecel in plaats van een jeugdinrichting.

2.9 In de enkele stelling dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn ontbreekt gelet op de beperkte afgifte van laissez-passers door de Chinese autoriteiten vindt de rechtbank geen grond voor het oordeel dat de bewaring in redelijkheid niet (langer) gerechtvaardigd is. Voorts heeft verweerder, nu de gronden de maatregel van bewaring kunnen dragen naar het

Reg.nr.: AWB 07/19529 VRONTN

3

oordeel van de rechtbank, ondanks de minderjarigheid van eiseres, niet hoeven volstaan met een lichter middel dan de maatregel van bewaring. Verweerder heeft met name het risico dat eiseres, die volgens haar eigen verklaringen al minstens vijf jaar illegaal in Nederland heeft verbleven, niet meer voor uitzetting beschikbaar zou zijn, zodra deze in zicht zou komen, niet hoeven aanvaarden.

2.10 Nu het beroep gegrond wordt verklaard, bestaat aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

Met toepassing van het bepaalde in het Besluit proceskosten bestuursrecht worden deze kosten vastgesteld op € 644,- (1 punt voor het indienen van een beroepschrift, 1 punt voor het verschijnen ter zitting en wogingsfactor 1).

3. Bestissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep gegrond voor zover het de tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring betreft;
- vernietigt het besluit van 3 mei 2007 uitsluitend voor zover daarbij niet is voorzien in tenuitvoerlegging in een jeugdinrichting;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- kent aan eiseres ten laste van de Staat der Nederlanden een schadeloosstelling toe van € 50,-;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van eiser tot een bedrag van € 644,- te betalen door de Staat der Nederlanden aan de griffier van de rechtbank, nevenzittingsplaats Zutphen, door storting op bankrekeningnummer 1923.25.922 ten name van Arrondissement 547 Zutphen, onder vermelding van het in de kop van deze uitspraak genoemde registratienummer.

Aldus gegeven door mr. M.J.H. Schuurman en in het openbaar uitgesproken op 23 mei 2007 in tegenwoordigheid van mr. F.J. Wissels als griffier.

De voorzitter van de rechtbank 's-Gravenhage bevestigt de tenuitvoerlegging van de in deze uitspraak toegekende schadeloosstelling van € 50,-.

Aldus gedaan op 23 mei 2007 door mr. M.J.H. Schuurman, fungerend voorzitter.

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen één week na de verzending van een afschrift van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC Den Haag.

Afschrift verzonden op:

23 MEI 2007

Blaas & Van de Grint
advocaten en procureurs

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3147	B 28 MEI 2007
ZAACNR. 2007036211	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

PER POST EN TELEFAX 070-3651380

De edelgrootbare heer / vrouwe
griffier van de Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

Hinthamerstraat 149
5211 MK 's-Hertogenbosch

Postbus 1358
5200 BK 's-Hertogenbosch

Telefoon: 073-6122392
Telefax: 073 6145540

E-mail:
info@blaasvandegrnt.nl

Derdenrekening:
ING bank 67.18.53.651
t.u.v. Stg. Beheer Derdengelden
Blaas & Van de Grint Advocaten

's-Hertogenbosch, 28-5-2007

inzake: _____ / IND ZO
onze ref.: 00002335
uw ref.:

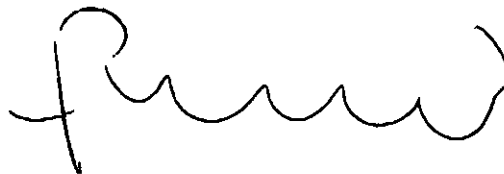
Edelgrootbare heer / vrouwe,

Bijgaand zend ik u het hoger beroep in bovenvermelde procedure met het verzoek dit hoger beroep in behandeling te nemen.

Indien u nog vragen heeft naar aanleiding van deze brief verzoek ik u contact met mij op te nemen.

In het vertrouwen u met deze brief naar behoren te hebben geïnformeerd, verblijf ik.

Hoogachtend,



P.A. Blaas

Blaas & Van de Grint

advocaten en procureurs

Hoger beroep vreemdelingzaak

Aan de
Raad van State
te
Den Haag

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
28 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Geeft eerbiedig te kennen:

1

verder te noemen appellante, te dezer zake woonplaats kiezende te 's-Hertogenbosch aan het adres 5211 MK Hinthamerstraat 149 ten kantore van mr. P.A. Blaas, advocaat en procureur, die ten deze door appellante als gemachtigde wordt gesteld en die hierbij verklaart door appellante tot het indienen van dit hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn en als zodanig dit hoger beroepschrift zal ondertekenen.

Verweerder in deze is de staatssecretaris van justitie namens deze de IND, verder te noemen verweerder, V nummer

2

Appellante heeft kennisgenomen van de bijgevoegde uitspraak van 23 mei 2007 (*) van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, verder te noemen de rechtbank, waarbij het namens appellante ingediende beroep opheffing vreemdelingenbewaring ongegrond is verklaard.

Voor het verloop van de procedure verwijst appellante naar de aangevallen uitspraak onder het kopje " procesverloop".

Appellante kan zich met deze uitspraak niet verenigen. Zij verzoekt u de uitspraak te vernietigen en het inleidende beroep opheffing vreemdelingenbewaring alsnog gegrond te verklaren. Hiertoe voert appellante de navolgende grief aan.

3

De rechtbank heeft ten onrechte overwogen dat artikel 37 van het International Verdrag inzake de Rechten van het Kind geen rechtstreekse werking heeft. De rechtbank heeft vervolgens miskend dat de inbewaringstelling van meet af aan onrechtmatig is nu uit het bevel inbewaringstelling niet kenbaar blijkt waarom appellante in bewaring is gesteld ondanks dat zij minderjarig is.

3.1 toelichting :

Blaas & Van de Grint

advocaten en procureurs

Volgens artikel 93 van de Nederlandse Grondwet hebben bepalingen van verdragen die naar hun inhoud een ieder kunnen verbinden verbindende kracht nadat zij zijn bekendgemaakt. Het is hierbij uitdrukkelijk de bedoeling van de grondwetgever dat elke bepaling individueel wordt beoordeeld. Het oordeel of een bepaling zich al dan niet leent voor rechtstreekse toepassing is aan de rechter.

Naar het oordeel van appellante is het standpunt van de rechtbank dat artikel 37 van het IVRK geen rechtstreekse werking heeft omdat deze bepaling gelet op haar formulering geen norm zou bevatten die vatbaar is voor rechtstreekse toepassing door de rechter, onjuist nu deze bepaling is uitgewerkt op tal van gebieden in het Nederlandse recht (* o.a. Wetboek van Strafvordering en Wetboek van Strafrecht) op grond waarvan er derhalve geen enkele reden is om rechtstreekse werking aan deze bepaling te onthouden.

Integendeel, juist in het geval waarin minderjarigen van hun vrijheid worden beroofd kent het Nederlandse recht tal van wetten en regelgeving waarin wordt beoogd de rechtspositie van de minderjarige zoveel mogelijk te beschermen waarbij consequent als uitgangspunt wordt gehanteerd dat de minderjarigheid zwaar dient te wegen bij de beantwoording van de vraag of het gerechtvaardigd is dat de betrokken minderjarige van zijn of haar vrijheid beroofd dient te worden.

Niet valt in te zien en op geen enkele wijze valt te rechtvaardigen waarom dit uitgangspunt niet van toepassing zou zijn op appellante temeer daar uit artikel 37 van het IVRK in samenhang met artikel 3 van het IVRK expliciet blijkt dat de verdragsstaten de verplichting is opgelegd om bij iedere maatregel ten aanzien van een kind het belang van het kind voorop te stellen. Nu deze verplichting is geïncorporeerd in de Nederlandse regelgeving kan niet met recht gesteld worden dat artikel 37 van het IVRK geen rechtstreekse werking heeft. Hieruit volgt dat de rechtbank ten onrechte niet de opheffing van de inbewaringstelling heeft bevolen nu uit het bevel inbewaringstelling op geen enkele wijze blijkt dat het belang van appellante in haar hoedanigheid van kind is meegewogen bij het opleggen van de maatregel der inbewaringstelling. Hieruit volgt dat de inbewaringstelling achterwege had moeten blijven en aan appellante een meldplicht opgelegd had moeten worden.

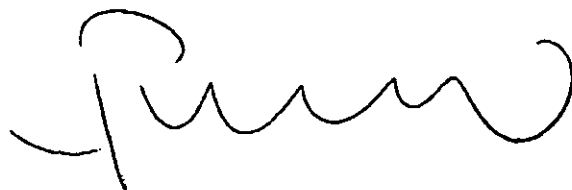
4

REDENEN WAAROM :

Appellante u verzoekt het hoger beroep gegrond te verklaren, de aangevallen uitspraak te vernietigen en de vreemdelingenbewaring op te heffen onder toekenning aan appellante van een schadeloosstelling , kosten rechtens,

27 mei '07

's-Hertogenbosch



gemachtigde