

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18186 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 21 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 29 april 2007 is appelland in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 31 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Bij brief van 7 juni 2007 heeft appelland een nader stuk ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

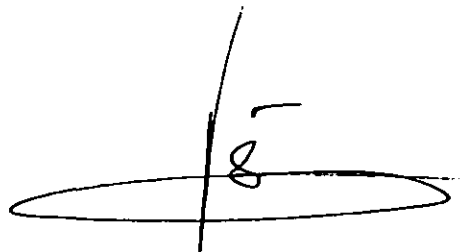
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 20 juni 2007

452-549.

Verzonden: **20 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small flourish above the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Model M110-A Maatregel van bewaring

V-nummer :
IND-nummer :

Piketadvocaat : mr. M Grim

Tel: 050-5892500

De ondertekende, zijnde ambtenaar belast met het toezicht op vreemdelingen, dan wel grensbewaking, tevens Hulpofficier van Justitie, geleid op artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 en de artikelen 5.2 en 5.3 Vreemdelingenbesluit 2000, legt met het oog op de uitzetting aan de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(n)m(en) :
Geboortedatum :
Geslacht : Mannelijk
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nigeria
Nationaliteit : Nigeriaanse

registratie in INDIS	ndv	220
	unit	33v.
	datum	
IND locatie		
IND ontvangst- datum	01 MEI 2007	
dossiernummer		
0705-02-0141		
invoer- controle	ndv	04
	unit	33v
	datum	2/5/07

de maatregel van bewaring op zoals bedoeld in:

- artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000;
 artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, van de Vreemdelingenwet 2000;
 aanvraag artikel 1 c van de Vreemdelingenwet 2000
 aanvraag reguler

deze maatregel wordt gevorderd door*:

- het belang van de nationale veiligheid, omdat
 het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat de vreemdeling zich aan de uitzetting zal onttrekken, hergeen blijkt uit het feit dat de vreemdeling:
- verdacht wordt van het plegen van een misdrijf
 - veroordeeld is terzake misdrijf
 - ongewenst verklaard is
 - niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit
 - zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
 - zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
 - gebruik maakt/maakte van een vals/vervals document
 - zich bedient van een of meerdere altassen
 - geen vaste woon/verblijfplaats heeft
 - eerder niet rechtmatig in Nederland verbleven heeft
 - niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen
 - overige reden(en):
- wegens toepassing van art. 59, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, omdat de voor terugkeer noodzakelijke bescheiden voorhanden zijn, dan wel binnen korte termijn voorhanden zullen zijn.

De maatregel is opgelegd :

Plaats: Coevorden

Datum: 29-04-2007

Tijd: 11.41 uur

De Minister van Justitie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,

H.G. van der Spoel,
adjutant onderofficier der Koninklijke Marechaussee.

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 5126736. Hiertbij dient - bij voorkeur - gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie "www.reebtspraak.nl".

* Slechts invullen bij inbewaringstelling op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a of b, van de Vreemdelingenwet 2000

AFSCHRIJF



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats Groningen
Sector Bestuursrecht
Vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 07/18186

Uitspraak op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd, althans zich noemende:

geboren op
van Nigeriaanse nationaliteit,
V-nummer:
eiser,
gemachtigde: mr. M. Grimm, advocaat te Groningen.

1. Ontstaan en loop van het geschil

1.1. De Staatssecretaris van Justitie, hierna verweerder, heeft op 29 april 2007 aan eiser, die geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting de maatregel van bewaring opgelegd nu de openbare orde zulks vordert (artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000).

1.2. Eiser heeft hiertegen op 29 april 2007 beroep ingesteld bij de rechtbank.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser doorgestuurd en hem in de gelegenheid gesteld nadere gegevens te verstrekken.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank van 14 mei 2007. Eiser is aldaar in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Voor verweerder is als gemachtigde verschenen mr. E.B. Rijpma.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. In deze procedure dient te worden beoordeeld of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet en of deze in redelijkheid bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

2.2. Eiser heeft de rechtbank verzocht de opheffing van de maatregel te bevelen en schadevergoeding toe te kennen.

2.3. Verweerder heeft geconcludeerd tot ongegrondverklaring van het beroep en tot afwijzing van het verzoek om schadevergoeding.

2.4. Tijdens een MTV controle op 28 april 2007 is eiser staande gehouden ter

vaststelling van zijn identiteit, nationaliteit en verblijfsrechtelijke status. Eiser is aangehouden terzake vermoedelijke overtreding van artikel 231, lid 2, van het Wetboek van Strafrecht. Vervolgens is eiser overgebracht naar een plaats van verhoor, alwaar hij is opgehouden. Na te zijn gehoord zonder aanwezigheid van zijn advocaat, is aan eiser de maatregel van bewaring opgelegd op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, Vw 2000. Na afronding van zijn strafrechtelijke onderzoek is eiser in vrijheid gesteld en direct aansluitend is hij op grond van artikel 50 van de Vreemdelingenwet staande gehouden en in bewaring gesteld.

2.5. De rechtbank is van oordeel dat de procedure leidend tot en de wijze van tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming is met de wet. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

2.6. Naar het oordeel van de rechtbank heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat de openbare orde de inbewaringstelling vordert. In de maatregel heeft verweerder het vermoeden van onttrekking aan de uitzetting gebaseerd op de omstandigheid dat eiser verdacht wordt van het plegen van een misdrijf, niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000, gebruik maakt of heeft gemaakt van een vals of vervalst document, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan om in zijn levensonderhoud te voorzien en/of om zijn terugreis te bekostigen. De vrees is derhalve gerechtvaardigd dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

2.7. Ter zitting heeft eiser aangevoerd dat zijn paspoort niet vals of vervalst is en dat hij een verblijfsvergunning bezit voor Spanje. De vriendin van eiser heeft vanuit Spanje een brief gestuurd naar de vreemdelingenpolitie en stukken waaruit blijkt dat eiser werk heeft in Spanje en een verblijfsvergunning.

2.8. Verweerder heeft aangevoerd dat uit het aanvullende stuk, per faxbericht van 11 mei 2007 verzonden, is gebleken dat volgens de Nigeriaanse autoriteiten een Nigeriaans paspoort dat geen stempels van in- en uitreis bevat, niet is uitgegeven door de Nigeriaanse autoriteiten en dus waarschijnlijk vals is. Er is inmiddels contact opgenomen met de Spaanse ambassade en er wordt nu onderzocht of eiser inderdaad in het bezit is van een verblijfsvergunning voor Spanje. Los van deze procedure is een onderzoek gestart naar de echtheid van het paspoort van eiser.

2.9. De rechtbank is van oordeel dat verweerder door het ontbreken van stempels in het paspoort van eiser mag aannemen dat het een vals paspoort betreft en dienaangaande het traject van onderzoek naar de echtheid van eisers paspoort mag doorlopen.

2.10. Het voortduren van de bewaring is niet onrechtmatig, nu voldoende zicht bestaat op uitzetting van eiser op afzienbare termijn. De rechtbank laat daarbij wegen dat verweerder ter zitting heeft meegedeeld dat op 11 mei 2007 een verzoek is gedaan aan Bureau Dublin om te onderzoeken of het mogelijk is om betrokkene te claimen bij de Spaanse autoriteiten. In week 20 zal eiser tevens gehoord worden in verband met een aanvraag ter verkrijging van een laissez-passer. Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarend handelt.

2.11. Gelet op het voorgaande is het beroep ongegrond en bestaat geen aanleiding om schadevergoeding toe te kennen.

Zaaknummer: Awb 07/18186

blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gegeven door mr. H.C.P. Venema en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van P.W. Karsowidjojo als griffier op 21 mei 2007.



Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen een week na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage) onder vermelding van 'Hoger beroep vreemdelingenzaken'. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Algemene wet bestuursrecht is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 21 MEI 2007

GRIMM
advocatenkantoor

**De voorzitter van de Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Postbus 16 113
2500 BC 's-GRAVENHAGE**

**PER TELEFAX : 070 - 365 13 80
en per gewone post**

HOGER BEROEP VREEMDELINGEN bewaring

Groningen : 25 mei 2007
Appellante :
Verblijvende te : zwoovp in Nederland
Geboortedatum :
Nationaliteit : nigeriaans
ind nummer : 271 610 2572

RAAD VAN STATE	
INDEELING	✓
25 MEI 2007	
U3	3667

1852-A

Geeft eerbiedig te kennen:

Appellant ten deze is de heer , te dezer zake woonplaats kiezende te (9712 VM) Groningen aan de Noorderhaven 58-60 / 15, ten kantore van de advocate en procureur mevrouw mr M. Grimm, die verklaart door appellante bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd om dit hoger beroep namens appellant in te stellen en die als gemachtigde van appellant zal optreden met het recht van vervanging.

De toevoeging is aangevraagd , nog niet verkregen.

Verweerder ten deze is De Staatsecretaris van Justitie c.q. namens deze de Immigratie en Naturalisatie Dienst.

Dit appel richt zich tegen de uitspraak van 21 mei 2007, verzonden op 21 mei 2007, van de Rechtbank te Groningen, onder nummer AWB 07/ 18186 waarin het beroep op onrechtmatigheid van de bewaring danwel opheffing van de bewaring en het beroep op schadevergoeding ongegrond is verklaard, c.q. is afgewezen. (Uitspraak = productie)

Appellant kan zich met de uitspraak in de beroepprocedure niet verenigen en stelt daartegen hierbij hoger beroep in.

Appellant verzoekt als hier herhaald en ingelast te beschouwen al hetgeen namens en door appellant in de procedure leidende tot het aangevallen beroep is gesteld c.q. ingebracht.

Appellant heeft geen enkele argumentatie laten vervallen; hieronder wordt begrepen ook hetgeen tijdens de gehoren door appellant zelf is aangegeven en hetgeen ter zitting naar voren is gebracht.

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven:

GRIEF 1: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant, en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht t.a.v. zijn inbewaringstelling wel terecht en rechtmatig zou zijn.

GRIEF 2: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellant, en in weerwil van hetgeen appellant naar voren heeft gebracht, toch de bewaring nog langer kon worden gecontinueerd en dat verweerder voldoende voortgang maakte in het onderzoek c.q. de mogelijkheden van uitreis.

1/3

• mw mr M. Grimm • advocaat en procureur • Noorderhaven 58-60 / 15 • 9712 VM • Groningen •
• t 050 589 25 00 • f 050 589 25 01 • info@advocatenkantoorgrimm.nl •

GRIEF 3: Ten onrechte is door de Rechtbank geoordeeld dat in de situatie van appellante, en in weerwil van hetgeen appellante naar voren heeft gebracht, toch geen schadevergoeding door verweerder verschuldigd is.

Het beroep van appellante is door de Rechtbank ten onrechte ongegrond verklaard.
Het beroep op schadevergoeding is ten onrechte gepasseerd.

De grieven behoren in onderlinge samenhang te worden gezien en worden als volgt onderbouwd

Appellante meent dat er niet op zorgvuldige wijze is getoetst, en er niet op zorgvuldige wijze onderzoek is gedaan.

In de stukken behorende tot het dossier van de inbewaringstelling bevinden zich het paspoort van appellante; documenten en informatie m.b.t. de vaste woon en verblijfplaats van appellante in Spanje (Palma); documenten m.b.t. de geldige en rechtmatige verblijfsvergunning in Spanje; documenten m.b.t. de arbeid in Spanje (Palma); documenten m.b.t. het "sofinummer" in Spanje.

Appellante heeft herhaaldelijk aangegeven dat hij werd verwacht op zijn werkplek.
Appellante heeft herhaaldelijk aangegeven dat hij de terugreis naar Spanje kan en wil bekostigen.

(-)

Verweerder heeft zich gebaseerd op een stuk van de Nigeriaanse autoriteiten gedateerd op 19 april 2002 en door verweerder in dit dossier ingefaxed op 11 mei 2007.

Het paspoort van appellante is afgegeven op een datum gelegen ruim NA deze datum (ongeveer 2005).

Ten onrechte meent de rechtbank dat de stelling van verweerder dat een Nigeriaanse paspoort welke geen stempel van in- en uitreis bevat - waarschijnlijk- vals is, voldoende en afdoende is onderbouwd, met het ene document van 2002.

(-)

De bewaring is ingegaan op 28 april. Verweerder heeft NIET aangegeven dat er een vermoeden van valsheid van de door verweerder ingenomen verblijfsvergunning van Spanje was. Het lijkt erop dat verweerder het werk van de Spaanse autoriteiten wil overdoen. Spanje heeft aan appellante een vergunning verleend; een sofi nummer verleend; verzekeringen; werk en een vaste woonplaats verleend. Verweerder trekt dit ten onrechte in twijfel.

(-)

Daar waar geen twijfel was over de Spaanse verblijfsvergunning (het traject behelst het onderzoek aan het paspoort), is ten onrechte voorbijgegaan aan de vrije termijn geldig binnen het gebied, en waarvan appellante dacht dat deze voor hem gold.

(-)

De bewaring is ingegaan op 28 april. Ter zitting op 14 mei was nog steeds sprake van onderzoek en als nagekomen informatie: op 25 mei is nog steeds sprake van onderzoek.

Appellante meent dat in de thans bestreden beschikking door de rechtbank ten onrechte voorbij is gegaan aan het feit dat :

- Geen kopie van het te onderzoeken paspoort aanwezig was in het dossier
- Geen kopie aanwezig was van de Spaanse verblijfsvergunning die wel door verweerder was ingenomen.
- Geen kopie aanwezig was van de documenten die wel vanuit Spanje naar de politie per fax waren gezonden mbt het verblijf; de werkvergunning; het "sofi nummer" etc in Spanje.

2/3

Ten onrechte heeft de rechtbank geaccordeerd dat jegens appelland

- een strafrechtelijk traject geldend kon worden geacht, immers met ingang van 28 april 2007, mocht appelland ter fine van uitzetting gedetineerd worden. Er waren blijkbaar geen bezwaren van de zijde van het Openbaar Ministerie tegen de onmiddellijke uitreis.
- Niet werd geloofd in de geldigheid van de verblijfsvergunning in Spanje (Palma).
- de wens van appelland om zsm zelf naar Palma af te reizen., zelfs de vliegticket zelf te bekostigen, niet werd geaccordeerd.
- voorbij werd gegaan aan zijn stellingen dat ten onrechte door verweerder aan de door hem ingebrachte documentatie zonder meer voorbij is gegaan.

Ten tijde van de behandeling van het beroep ter zitting kon verweerder nog steeds niet aangegeven op welk moment de antwoorden van de Spaanse autoriteiten zouden komen, en ook niet of er speciaal zou worden gerappelleerd in deze zaak.

De bewaring was onterecht, danwel was de continuatie ervan niet langer in redelijkheid en billijkheid en gezien het belang van appelland te continueren:

Het beroep op onrechtmatigheid van de bewaring
Het beroep op opheffing van de bewaring
Het beroep op schadevergoeding vanwege de bewaring

Zijn derhalve allen door de Rechtbank ten onrechte ongegrond verklaard danwel afgewezen.

REDENEN WAAROM:

Appelland U Edelachtbare verzoekt

- Dit Appel ontvankelijk te verklaren.
- De bestreden uitspraak te vernietigen,
- Het door appelland tegen het besluit van verweerder ingestelde

beroep op onrechtmatigheid van de bewaring
Het beroep op opheffing van de bewaring
Het beroep op schadevergoeding vanwege de bewaring

Allen gegrond te verklaren c.q. wel toe te wijzen

- Verweerder te veroordelen in de kosten van de procedure

mw.mr M. Grimm

