

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak nr. 05/43770 van de rechtbank 's-Gravenhage,
nevenzittingsplaats Haarlem, van 27 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij brief van 31 augustus 2005 heeft de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie (hierna: de minister) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen, afgewezen. Deze brief is aangehecht.

Bij uitspraak van 27 april 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, (hierna: de rechtbank) het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 25 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

De staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) heeft een verweerschrift ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De Afdeling overweegt ambtshalve als volgt.

2.1.1. Bij uitspraak van 21 april 2005 heeft de Afdeling de hoger beroepen van de minister van 20 oktober 2004 en van de vreemdeling van 22 oktober 2004 gegrond verklaard, de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 24 september 2004 vernietigd, het beroep tegen het besluit van 18 november 2002 gegrond verklaard, dit besluit vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen daarvan geheel in stand blijven.

2.1.2. De brief van 31 augustus 2005 strekt er naar inhoud en strekking niet toe rechtsgevolgen tot stand te brengen die niet reeds met het besluit van 18 november 2002 waren ingetreden en door de Afdeling bij voormelde uitspraak van 21 april 2005 geheel in stand zijn gelaten, zodat de brief niet kan worden aangemerkt als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Dat de in de brief van 31 augustus 2005 vermelde motivering op onderdelen een andere is dan de motivering, die aan het besluit van 18 november 2002 ten grondslag is gelegd, doet hieraan niet af. Nu ingevolge artikel 8:1, eerste lid, van de Awb uitsluitend tegen besluiten beroep open staat, was de rechtbank niet bevoegd van het door appellant tegen de brief van 31 augustus 2005 ingestelde beroep kennis te nemen. Hoewel de rechtbank terecht een inhoudelijke beoordeling van het beroep achterwege heeft gelaten, heeft zij zich - gelet op het vorenstaande - ten onrechte niet onbevoegd verklaard daarvan kennis te nemen.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk gegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden vernietigd. De grief behoeft geen bespreking. Doende

hetgeen de rechtbank zou behoren te doen, zal de Afdeling de rechtbank alsnog onbevoegd verklaren van het door appellant tegen de brief van 31 augustus 2005 ingestelde beroep kennis te nemen.

2.3. De staatssecretaris dient op na te melden wijze in de proceskosten te worden veroordeeld.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. verklaart het hoger beroep gegrond;
- II. vernietigt de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Haarlem, van 27 april 2007 in zaak nr. 05/43770;
- III. verklaart de rechtbank onbevoegd van het door appellant tegen de brief van 31 augustus 2005, kenmerk 0201-17-8082 ingestelde beroep kennis te nemen;
- IV. veroordeelt de staatssecretaris van Justitie tot vergoeding van bij appellant in verband met de behandeling van het beroep en het hoger beroep opgekomen proceskosten tot een bedrag van in totaal € 966,00 (zegge: negenhonderdzesenzestig euro), geheel toe te rekenen aan door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand; het dient door de Staat der Nederlanden (het Ministerie van Justitie) aan appellant onder vermelding van het zaaknummer te worden betaald.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Lubberdink, Voorzitter, en mr. M. Vlasblom en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in tegenwoordigheid van mr. O. van Loon, ambtenaar van Staat.

w.g. Lubberdink
Voorzitter

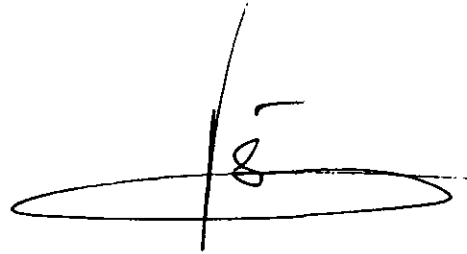
w.g. Van Loon
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 2 november 2007

284-553.

Verzonden: 2 november 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector bestuursrecht

Nevenzittingsplaats Haarlem

zaaknummer: AWB 05 / 43770

uitspraak van de enkelvoudige kamer voor vreemdelingenzaken van 27 april 2007

in de zaak van:

geboren op _____ van Togolese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde: Y. Tamer, advocaat te Den Haag,

tegen:

de staatssecretaris van Justitie,
verweerder,
gemachtigde: mr. C.M. de Koning, werkzaam bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst te
's-Gravenhage.

1. Procesverloop

- 1.1 Eiser heeft op 18 januari 2000 een aanvraag ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd. Verweerder heeft de aanvraag bij besluit van 18 november 2002 afgewezen. Eiser heeft tegen het besluit op 24 december 2004 beroep ingesteld. Bij uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats Amsterdam van 24 september 2004 is dit beroep gegrond verklaard (AWB 02/94062).
- 1.2 Zowel eiser als verweerder hebben tegen deze uitspraak hoger beroep ingesteld. Bij uitspraak van 21 april 2005 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (AbRS), kenmerk 200408575/1, beide hoge beroepen gegrond verklaard, de uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats Amsterdam van 24 september 2004 vernietigd, het bij de rechtbank ingestelde beroep gegrond verklaard, het besluit van 18 november 2002 vernietigd en bepaald dat de rechtsgevolgen van dat besluit geheel in stand blijven.
- 1.3 Op 31 augustus 2005 heeft verweerder de onderscheiden aanvraag opnieuw afgewezen. Tegen dit besluit heeft eiser op 27 september 2005 beroep ingesteld.
- 1.4 Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.5 De openbare behandeling van het geschil heeft plaatsgevonden op 13 december 2006. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is vertegenwoordigd door zijn gemachtigde.

2. Overwegingen

- 2.1 In beroep toetst de rechtbank het bestreden besluit aan de hand van de voorgedragen beroepsgronden op rechtmatigheid en ambtshalve aan voorschriften van openbare orde.
- 2.2 Verweerder heeft zich in het bestreden besluit – kort samengevat – op het standpunt gesteld dat het asielrelaas geloofwaardig is, maar het relaas onvoldoende zwaarwegend is voor een geslaagd beroep op vluchtelingenschap.
- 2.3 In beroep heeft eiser hier – samengevat en voor zover van belang – tegen aangevoerd dat wel sprake is van vluchtelingenschap. De autoriteiten dichten hem sympathieën voor de oppositiepartij *Comité d'Action pour le Renouveau* (CAR) toe, omdat zijn oom actief was voor het CAR. Bij terugkeer naar het land van herkomst loopt hij hierdoor een verhoogd risico op vervolging.

De rechtbank overweegt als volgt.

- 2.4 Het ter zitting ingenomen standpunt van eiser dat de eerst door verweerder bij verweerschrift naar voren gebrachte stelling dat het beroep van eiser niet-ontvankelijk is, te laat is ingebracht, volgt de rechtbank niet. De vraag of een beroep niet-ontvankelijk is, is immers een vraag van openbare orde waarover de rechtbank ambtshalve dient te oordelen.
- 2.5 Ingevolge artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (de Awb) wordt onder besluit verstaan een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid Awb, kan een belanghebbende tegen een besluit beroep instellen bij de rechtbank.
- 2.6 Bij uitspraak van 21 april 2001 heeft de AbRS de rechtsgevolgen van het vernietigde besluit van 18 november 2002 in stand gelaten. Die rechtsgevolgen zijn derhalve in rechte onaantastbaar geworden. De rechtszekerheid brengt met zich mee dat het bestuursorgaan en de belanghebbenden moeten kunnen uitgaan van die eerdere uitspraak. Een andere benadering zou het gezag van die eerdere uitspraak miskennen. Verweerder was dus niet meer vrij om nogmaals op de aanvraag te beslissen. Nu de beslissing van 31 augustus 2005 niet is gericht op enig ander dan het door het besluit van 18 november 2002 in het leven geroepen rechtsgevolg, is dit geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb en kon daartegen geen beroep worden ingesteld.
- 2.7 Voor zover eiser beoogt te betogen dat het bestreden besluit moet worden beschouwd als een heroverweging van het besluit van 18 november 2002, omdat verweerder in het besluit van 31 augustus 2005 een ander standpunt heeft ingenomen en de asielaanvraag heeft afgewezen op het aspect van de zwaarwegendheid, overweegt de rechtbank dat deze beroepsgrond niet slaagt.
- 2.8 De rechtbank acht daartoe het volgende redengevend. Nu niet is gesteld noch is gebleken van bijzondere omstandigheden op grond waarvan niet van de rechtskracht van de eerdere uitspraak mocht worden uitgegaan, was verweerder niet bevoegd om nogmaals een besluit te nemen. De door eiser in de zienswijze en in beroep aangevoerde gronden kunnen evenmin worden opgevat als een verzoek tot heroverweging omdat het aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de

zaaknummer: AWB 05/43770

3

rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven.

2.9 Op grond van het voorgaande zal de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaren.

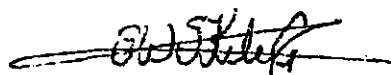
2.10 Er is geen grond een van de partijen te veroordelen in de door de andere partij gemaakte proceskosten.

3. Beslissing

De rechtbank:

verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Deze uitspraak is gedaan door mr. S.W.S. Kilic, rechter, en op 27 april 2007 in het openbaar uitgesproken, in tegenwoordigheid van mr. S.S.O.L. Chung A Hing, griffier.



afschrift verzonden op: 27 APR 2007

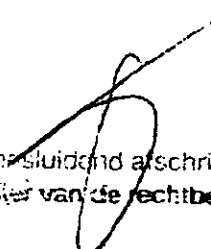
Coll: SK

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC, 's-Gravenhage. Het hoger beroep moet ingesteld worden door het indienen van een beroepschrift, dat een of meer grieven bevat, binnen vier weken na verzending van de uitspraak door de griffier. Bij het beroepschrift moet worden gevoegd een afschrift van deze uitspraak.



Voor een sluitend afschrift.
De griffier van de rechtbank te 's-Gravenhage



Mr. Y. Tamer
advocaat & procureur

Vuursteen 14
2496 RZ Den Haag
Tel.: 070 380 5638
Mob.: 0653 725 979
Fax: 070 303 0653
Email: y.tamer@tiscali.nl

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
25 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703665/11VZ	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan Raad van Staate
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

Datum:
Uw kenmerk:
Ons kenmerk:

Den Haag, 25 mei 2007
Inzake:
Geboren op,
Just.nr.:

HET HOGER BEROEPSCHRIFT tevens het verzoekschrift om voorlopige voorziening

geboren op van Togolese nationaliteit, te dezer zake woonplaats kiezende te Den Haag aan de Vuursteen nr. 14, ten kantore van de advocaat en procureur Mr Y. Tamer die ten deze voor hem occupeert en door hem hiertoe bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger beroepschrift en verzoek om voorlopige voorziening bij de Raad van Staate in te dienen;

Dat ondergetekende kennis heeft genomen van de uitspraak van de rechtbank d.d. 31 augustus 2006 met kenmerk AWB 05/51491

Dat appellant zich niet met deze uitspraak kan verenigen en hiertegen in beroep komen bij Raad van Staate Afdeling Bestuursrechtspraak op basis van de volgende grieven.;

Appellant betoogt dat de rechtbank het beroepschrift te onrechte niet ontvankelijk heeft verklaard. Appellant merkt op dat verweerder pas bij verweerschrift zich heeft beroepen op niet ontvankelijkheid terwijl bij tot stand komen van bestreden besluit verweerder op de hoogte was van uitspraak van de Raad van Staate d.d. 21 april 2005. Het bestreden besluit van verweerder is genomen op 31 augustus 2005 dus na de uitspraak van de Raad van Staate d.d. 21 april 2005.

In het besluit van 31 augustus 2005 heeft verweerder een heroverweging gegeven van het besluit van 18 november 2002 en heeft een ander standpunt genomen op het aspect van de zwaarwegendheid. Het besluit van 18 november 2002 was juist gestoeld op geloofwaardigheid van het asielrelaas en het afleggen van tegenstrijdige verklaringen.

In uitspraak d.d. 21 april 2005 heeft de Raad van Staate het volgende overwogen.

Openbaarvervoer:

U kunt Vuursteen nr. 14 met tram 15 richting Nooddorp bereiken. Halte Plesmanlaan uitstappen. Tram 15 gaat vanaf Den Haag Centraal Station via Station Hollands Spoor rechtstreeks naar het winkelcentrum Ypenburg. Verder is er bovendien bus 33, lijn 62, lijn 60.

Ieder aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitbetaald

Evenwel moet uitgesloten worden geacht dat, ingeval opnieuw op de aanvraag wordt beslist, een naar inhoud van het vernietigde besluit afwijkend besluit zal worden genomen. Daartoe wordt overwogen dat het gestelde in de zienswijze overeenkomt met hetgeen in de gronden in eerste aanleg is aangevoerd en derhalve niet kan afdoen aan het hiervoor onder 2.1.4. omtrent die gronden overwogene. Nu de minister zich op het standpunt heeft mogen stellen dat het relaas van de vreemdeling ongeloofwaardig is, kan aan de inhoud van dit relaas niet worden toegekomen.

De Afdeling ziet daarom grond om met toepassing van artikel 8:72, derde lid, van de Awb te bepalen dat de rechtsgevolgen van dit besluit geheel in stand blijven.

In tegenstelling tot standpunt van de RVS is dus een ander standpunt ten aanzien van het asielrelaas wel degelijk mogelijk. Appellant meent dan ook, nu bij beschikking van 31 augustus 2005 verweerder wel is toegekomen aan de inhoud van asielrelaas en niet meer is uitgegaan van ongeloofwaardigheid van het asielrelaas, Raad van State ambtshalve eigen uitspraak van 21 april 2005 dient te herzien.

Appellant betoogt dat de buitengrens van het geschil wordt gevormd door het bestreden besluit zelf. Elementen die geen onderdeel daarvan uitmaken, vallen buiten de omvang van het geding. Geheel nieuwe argumenten van de verweerder die ter onderbouwing van het besluit die pas in het verweerschrift of later worden aangevoerd, maar die niet in het besluit zelf zijn terug te vinden, vormen dan ook geen onderdeel van het geschil. Een bestuursorgaan kan in het verweerschrift de motivering wel aanvullen of verbeteren, maar het is niet mogelijk het besluit een geheel andere motivering te geven of een andere afwijzingsgrond aan het besluit ten grondslag te leggen. Het wordt dan eigenlijk een ander besluit en daartegen was het beroep niet gericht. Als de nieuwe motivering of afwijzingsgrond toch bij de beoordeling betrokken wordt, dan treedt de rechter buiten de omvang van het geding.

De restricties van artikel 8:69 werken ook door, nadat in hoger beroep de uitspraak van de rechtbank vernietigd is.

Appellant meent dat hij op basis van het vertrouwensbeginsel mocht vertrouwen dat de rechtbank het beroep tegen bestreden besluit van 31 augustus 2005 inhoudelijk zou behandelen. Immers bij tot stand komen van het bestreden besluit was verweerder op de hoogte van uitspraak van RVS d.d. 21 april 2005. Het bestreden besluit is op 31 augustus 2005 genomen. Het vertrouwensbeginsel verzet zich dan ook tegen dat verweerder pas bij verweerschrift zich beroept op uitspraak van 21 april 2005. Dit klemmt te meer aangezien verweerder een andere afwijzingsgrond heeft genomen. Hierdoor zijn bij appellanten reeds te honoreren verwachtingen gewekt. Verweerder heeft eigen standpunt ten aanzien van geloofwaardigheid herzien zodat zij geen beroep meer doen op uitspraak van RVS. Het beroepschrift is dan ook ten onrechte niet ontvankelijk verklaard.

Verweerder kan niet zonder in strijd te komen met het vertrouwensbeginsel nu alsnog de niet ontvankelijkheid van beroepschrift tegenwerpen. Dit lijdt uitzondering indien er bij het opnieuw beoordelen van de aanvraag informatie aan het licht komt die ten tijde van het eerdere besluit niet bekend was of, voor zover het algemene informatie betreft, niet bekend kon zijn bij verweerder. Die situatie doet zich voor niet voor.

REDENEN DAN OOK WAAROM appellant zich wendt tot de Raad van Staate, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken met het eerbiedig verzoek de uitspraken waarvan hoger beroep te vernietigen en te bepalen dat hangende het hoger beroepschrift de uitzetting achterwege wordt gelaten

Gemachtigde - Advocaat

Y. Tamer