

200703627/1.

Datum uitspraak: 22 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/9865 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 2 maart 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie (hierna: de staatssecretaris) een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 8 juni 2007 heeft de staatssecretaris een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

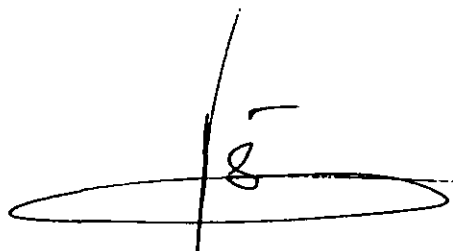
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 22 juni 2007

452-549.

Verzonden: 22 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

VERZONDEN 05 MRT 2007

Postadres Postbus 296, 6900 AG ZEVENAAR

Advocatenkantoor mr. F.J.M. Schonkeren
T.a.v. de heer mr. F.J.M. Schonkeren
Smidspad 31
5046 JA Tilburg

Bezoekadres

Heilige Huisjes 1

6905 AA Zevenaar

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)

(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)

Fax (0316) 741682

Internet www.ind.nl

Per fax: 013-5335508

Unit
Doorkiesnummer(s)
Datum
Dossiernummer
V-nummer
Bijlage(n)
Betreft

Asiel Dublin Zevenaar
0316-741653
2 maart 2007
9710-20-2068

kopie claimakkoord

geboren op
nationaliteit: Somalische

Geachte heer Schonkeren,

Hierbij doe ik u het origineel van mijn beschikking van heden toekomen waarbij de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd van betrokkene is afgewezen. Korthedshalve verwijs ik hiernaar.

Voor de goede orde heb ik een kopie van het claimakkoord van Noorwegen toegevoegd aan mijn schrijven.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

R.G.J. Jansen, senior medewerker unit Dublin



Ministerie van Justitie

Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND)

Postadres Postbus 296, 6900 AG ZEVENAAR

Infolijn 0900-1234561 (EUR 0,10 p.m.)
(werkdagen van 9.00 tot 17.00 uur)
Fax (0316) 741682
Internet www.ind.nl

VERZONDEN 05 MRT 2007

***Kennisgeving van overdracht aan een ander land,
dat gebonden is aan de Verordening (EG) nr. 343/2003***

Dossiernummer : 9710-20-2068
V-nummer :
Betreft :
geboren op
nationaliteit: Somalische

Uw aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet 2000 is afgewezen, omdat tijdens het onderzoek is gebleken dat:

op grond van artikel 16 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 de Noorse autoriteiten voor de behandeling van uw asielaanvraag verantwoordelijk zijn.
Overeenkomstig artikel 16 van de Verordening (EG) nr. 343/2003 is aan de Noorse autoriteiten gevraagd of zij u willen terugnemen. Zij hebben hiermee ingestemd.

Middels deze beschikking wordt voldaan aan hetgeen is gesteld in artikel 20 eerste lid onder e van de Verordening (EG) nr. 343/2003. Voorts zal, in overeenstemming met hetgeen is gesteld in artikel 20 eerste lid onder d van de Verordening (EG) nr. 343/2003, zodra hierover meer bekend is, de datum van overdracht bekend worden gemaakt. In elk geval zal de overdracht in beginsel niet later plaatsvinden dan zes maanden vanaf de aanvaarding van het terugnameverzoek of vanaf de beslissing op het beroep wanneer dit opschortende werking heeft.

Met toepassing van genoemde bepaling(en) zult u met inachtneming van de Nederlandse wetgeving en procedures worden overgedragen aan de Noorse autoriteiten.

Omtrent de overdracht zult u later worden geïnformeerd.

U wordt tijdens de reis begeleid door één of meerdere ambtenaren van de Vreemdelingenpolitie.

Zevenaar, 2 maart 2007

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Justitie,
namens deze,
het hoofd van de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
namens deze,

R.G. Jansen, senior medewerker unit Dublin



Rechtbank 's-Gravenhage
afdeling bestuursrecht
voorzieningenrechter

Awb 07/9866 (voorlopige voorziening)
Awb 07/9865 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Somalische nationaliteit,
IND dossiernummer 9710.20.2068,
gemachtigde: mr. F.J.M. Schonkeren, advocaat te Tilburg,
verzoeker,

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 20 oktober 1997 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 24 september 1998 heeft verweerder de aanvraag afgewezen. Verzoeker is op 5 februari 2003 met onbekende bestemming vertrokken.
- 1.2 Op 15 november 2006 heeft verzoeker opnieuw een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 2 maart 2007, verzonden op 5 maart 2007, heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Noorwegen verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.3 Bij brief van 5 maart 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 5 maart 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.4 Het verzoek is ter zitting van 17 april 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.

- 2.3 In geval van verzoeker is sprake van een herhaalde aanvraag waarbij de beoordeling van de aanvraag op grond van artikel 4:6 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) dient te worden beperkt tot de vraag of de vreemdeling zich thans beroept op nieuw gebleken feiten en omstandigheden en, zo ja, in hoeverre die tot een ander oordeel kunnen leiden.

Als nieuw gebleken feiten of veranderde omstandigheden in de zin van artikel 4:6 Awb worden aangemerkt rechtens relevante feiten en/of omstandigheden, die bij de behandeling van de eerdere aanvraag geen rol hebben kunnen spelen, en indien zij wel in de beoordeling zouden zijn betrokken, tot een ander oordeel zouden hebben geleid.

- 2.4 De rechtbank is van oordeel dat het feit dat verzoeker ná zijn asielprocedure in Nederland naar Noorwegen is gereisd, alwaar hij een asielverzoek heeft ingediend, kan worden aangemerkt als een nieuw feit in de zin van artikel 4:6 Awb. Verweerder heeft dan ook terecht het asielverzoek van verzoeker inhoudelijk beoordeeld.

- 2.5 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

- 2.6 Noorwegen heeft het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder e, Vo 343/2003 aanvaard.

- 2.7 Verzoeker heeft aangevoerd dat Nederland op grond van artikel 7 Vo 343/2003 verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn asielverzoek. Eerst indien de verantwoordelijkheid is vastgesteld komt de vraag aan de orde of de verantwoordelijke lidstaat een asielzoeker moet overnemen dan wel terugnemen. Verzoeker wijst in dit verband op artikel 5, tweede lid, Vo 343/2003, waaruit volgt dat de verantwoordelijkheid van een lidstaat wordt vastgesteld op grond van de situatie op het tijdstip waarop de asielzoeker zijn verzoek voor de eerste maal bij een lidstaat indient, waarbij verzoeker opmerkt dat zijn eerste asielverzoek op 17 oktober 1997 is ingediend.

De rechter volgt verzoeker niet in zijn betoog.

Weliswaar heeft verzoeker zijn eerste asielverzoek in Nederland ingediend, echter op grond van artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 heeft Noorwegen de mogelijkheid een aldaar ingediend asielverzoek (onverplicht) in behandeling te nemen, van welke mogelijkheid Noorwegen door het in behandeling nemen van verzoekers asielverzoek van 27 augustus 2003 gebruik heeft gemaakt. Uit het bepaalde in artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 volgt dat Noorwegen hiermee de verantwoordelijke lidstaat in de zin van Vo 343/2003 wordt en alle uit die verantwoordelijkheid voortvloeiende verplichtingen op zich neemt. Het eerder in Nederland ingediende asielverzoek is daarmee voor de toepassing van Vo 343/2003 niet langer relevant.

Nu, gelet op het voorgaande, in de onderhavige procedure sprake is van terugname is artikel 7 Vo 343/2003, anders dan verzoeker betoogt, niet van toepassing. Volgens vaste jurisprudentie zijn de artikelen uit hoofdstuk III Vo 343/2003, waaronder artikel 7, uitsluitend van toepassing in geval van overname.

- 2.8 Artikel 3, tweede lid, j° artikel 15, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, j° de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

- 2.9 Verzoeker heeft aangevoerd dat de feitelijke gezinsband tussen hem en zijn in Nederland als vluchteling toegelaten dochter nimmer is verbroken. Verzoeker vreest bij terugkeer in Noorwegen te worden verwijderd naar Somalië, hetgeen betekent dat de feitelijke uitoefening van de gezinsband tussen hem en zijn dochter nagenoeg onmogelijk zal zijn. In Nederland zou verzoeker een beroep kunnen doen op het categoriale beschermingsbeleid, waardoor de feitelijke uitoefening van de gezinsband gewaarborgd blijft. Verweerder heeft bovendien geen rekening gehouden met de belangen van verzoekers dochter. Zij heeft op grond van het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) het recht om in het bijzijn van haar ouders op te groeien.

De rechter overweegt als volgt.

In C1/2.4.2.3 Vc 2000 is vermeld dat hereniging van gezinsleden en andere afhankelijke familieleden in de zin van Vo 343/2003 alleen van toepassing is op asielzoekers. Voorts blijkt uit dit beleid dat er in een andere lidstaat nog geen beslissing op het asielverzoek van de betrokken asielzoeker mag zijn genomen. De rechter is van oordeel dat gelet op het doel en de strekking van Vo 343/2003 dit beleid niet als onredelijk kan worden aangemerkt.

Nu Noorwegen reeds een beslissing heeft genomen op het asielverzoek van verzoeker behoefde verweerder naar het oordeel van de rechter, gelet op het vorenstaande en anders dan verzoeker betoogt, geen aanleiding te zien om de behandeling van het asielverzoek van verzoeker op grond van artikel 3, tweede lid, j° artikel 15 Vo 343/2003 aan zich te trekken.

Verzoekers beroep op het bepaalde in het IVRK kan, reeds vanwege de omstandigheid dat verzoeker dit beroep op geen enkele wijze heeft geconcretiseerd, niet tot een ander oordeel leiden.

- 2.10 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.
- 2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/9865 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer - Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Boksebeld als griffier op

26 APR. 2007

De griffier is buiten staat
deze uitspraak te ondertekenen

Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **26 APR. 2007**

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3172-C 24 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703627
AAN:	VJ
BEHANDELD: DD:	PAR:

FAXVOORBLAD

Datum :24 mei 2007
Faxnummer geadresseerde :070-3651380

Fax afkomstig van :mr F.J.M. Schonkeren
Fax bestemd voor :Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken

Inzake :hoger beroep van dhr

Aantal pagina's
(inclusief dit voorblad) :10

Opmerkingen :het hoger beroepsschrift met bijlage wordt u heden
ook per gewone post toegezonden

Indien u niet alle pagina's heeft ontvangen wordt u verzocht dit telefonisch te melden
(tel. nr. 013-5335472).



Smidspad 31
5046 JA Tilburg
Telefoon
013-5335472
Fax
013-5335508

Aan de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

Tilburg, 24 mei 2007
Inzake, hoger beroep van de heer
IND-dossiernummer: 9710-20-2068

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
24 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Edelgrootachtbare Heer of Vrouwe,

Middels dit hoger beroepschrift wordt namens de heer (hierna te noemen: betrokkene), geboren op , van Somalische nationaliteit, hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, d.d. 26 april 2007 (Awb 07/9866 [vovo] en Awb 07/9865 [beroep]).

Betrokkene heeft mij bepaaldelijk gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep. Hij kiest domicilie op mijn kantooradres.

Bijgaand treft u aan een kopie van de op 26 april 2007 aan mij toegezonden uitspraak.

In de bestreden uitspraak wordt het namens betrokkene ingestelde beroep tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie d.d. 2 maart 2007, waarbij de asielaanvraag is afgewezen, ongegrond verklaard.

Betrokkene kan zich in de bestreden uitspraak niet vinden en voert daartegen de volgende grieven aan.

*Grief 1: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter overwogen dat nu Noorwegen reeds een beslissing heeft genomen op het asielverzoek verweerder geen aanleiding behoefde te zien om de behandeling van het asielverzoek op grond van art. 3 lid 2 jo. Art. 15 Vo 343/2003 aan zich te trekken.
Tevens heeft de Voorzieningenrechter in dit verband ten onrechte overwogen dat het*



door verweerder gevoerde beleid, zoals vermeld in Vc C1/2.4.2.3, niet als onredelijk kan worden aangemerkt.

Deze grief richt zich tegen rechtsoverweging 2.9, 2e en 3e alinea, van de aangevallen uitspraak.

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat het door de Staatssecretaris gevoerde beleid, inhoudende dat hereniging van gezinsleden alleen kan plaatsvinden als er in een andere lidstaat nog geen beslissing op het asielverzoek is genomen, kennelijk onredelijk is. Betrokkene wijst er in dit verband op dat de Staatssecretaris daarmee in feite de werking van art. 15 Vo 343/2003 vergaand inperkt. Art. 15 Vo 343/2003 bepaalt immers dat in geval van humanitaire gronden een lidstaat kan besluiten gezins- en familieleden te herenigen. Daarbij is expliciet gesteld dat de betreffende humanitaire gronden gelegen kunnen zijn in familiebanden en culturele gronden.

Betrokkene stelt zich op het standpunt dat genoemde humanitaire gronden zich kunnen voordoen onafhankelijk van de vraag of een andere lidstaat reeds een beslissing op een eerder ingediende asielaanvraag heeft genomen. Het een heeft namelijk niets te maken met het ander. Het is in theorie zelfs mogelijk dat een asielzoeker eerst na het doorlopen van een asielprocedure in een ander land op de hoogte raakt van het verblijf van een gezinslid in Nederland. Betrokkene is van mening dat de beleidsmatige inperking van de toepassing van art. 15 Vo 343/2003 deswege in strijd is met de intentie van genoemde bepaling. De Staatssecretaris dient de aangedragen humanitaire gronden te wegen, maar dient niet vanwege het enkele feit dat in een ander land reeds een asielbeslissing is genomen alle aangedragen humanitaire gronden buiten beschouwing te laten. Daarmee verklaart de Staatssecretaris feitelijk art. 15 Vo 343/2003 niet van toepassing bij een terugname op grond van art. 16 lid 1 sub e Vo 343/2003, waarvoor in Vo 343/2003 in ieder geval geen steun is te vinden.

Gelet op het voorgaande had de Voorzieningenrechter niet tot de bestreden rechtsoverweging kunnen komen.

Betrokkene stelt in dit verband ook nog dat de Voorzieningenrechter ten onrechte heeft gesteld dat het beroep op het Internationale Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) niet is geconcretiseerd. Namens betrokkene is immers aangevoerd dat de omstandigheid dat betrokkene naar Noorwegen zal worden teruggestuurd, vanwaar hij zal kunnen worden verwijderd naar Somalië, feitelijk neerkomt op een in ieder geval in de nabije toekomst onherstelbare verbreking van het contact tussen betrokkene en zijn dochter. De gezinsband kan dan feitelijk niet meer worden ingevuld, hetgeen een schending is van de rechten van de dochter van betrokkene.

Grief 2: Ten onrechte heeft de Voorzieningenrechter het namens betrokkene ingesteld beroep ongegrond verklaard en nagelaten de beschikking van de Staatssecretaris te vernietigen.



Uit hetgeen ter toelichting op de grief 1 is opgemerkt volgt dat de Voorzieningenrechter het beroep gegrond had dienen te verklaren en de beschikking van de Staatssecretaris had dienen te vernietigen.

MET CONCLUSIE:

Betrokkene verzoekt de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State de bestreden uitspraak van de Voorzieningenrechter van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, te vernietigen en, opnieuw rechtdoende, het op 5 maart 2007 ingediende beroep alsnog gegrond te verklaren en de beschikking van de Staatssecretaris d.d. 2 maart 2007 te vernietigen.

F.J.M. Schonkeren
gemachtigde