

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19033 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 23 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 4 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 23 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 24 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. M.G.J. Parkins-de Vin, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. B. van Dokkum, ambtenaar van Staat.

w.g. Parkins-de Vin
Lid van de enkelvoudige kamer

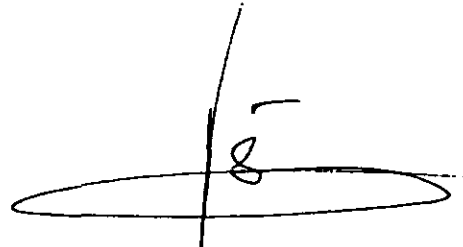
w.g. Van Dokkum
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 25 juni 2007

480

Verzonden: 25 JUNI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line below it.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

5

P O L I T I E

Postadres Postbus 14
7500AA ENSCHEDE

Twente

Regio Twente
Afdeling 5 Afdeling Vreemdelingen
Aanvraag door L.H.G.M. Penterman
Telefoon 053 - 455 72 81
Fax 053-4556666
Aanvraag / Zaak Zaak - 24/04/2007
Datum 04/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	mdw	D4
	unit	33V
	datum	9/5/07
IND locatie		Zwolle
IND ontvangst- datum	07 MEI 2007	
dossiernummer		0003.91.8041
invoer- certificaat	mdw	A. GADIKI
	unit	33V
	datum	9-5-07

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leonardus Henricus Gerardus Maria Penterman, brigadier van het regionaal politiekorps
Twente,belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
 Voorna(a)m(en) :
 Geboortedatum :
 Geboorteplaats :
 Geboorteland : Burundi
 Nationaliteit(en) : Burundische, Onbekend
 Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Ongewenst verklaard is
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Veroordeeld is terzake een misdrijf
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Hengelo Ov

Datum : 04/05/2007
Tijd : 13:10 uur.

van Justitie
De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
L.H.G.M. Penterman

*4 doorh. acc.
866*

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/19033

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet
2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Burundische nationaliteit,
IND dossiernummer 0009.21.8071,
thans verblijvende in huis van bewaring te Tilburg,
raadsman mr. W. Boelens,
eiser

en

De Staatssecretaris van Justitie,
vertegenwoordigd door mr. E. Postma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Eiser is op 23 oktober 2006 in bewaring gesteld. Op 3 april 2007 is die maatregel opgeheven om een gevangenisstraf van 31 dagen ten uitvoer te leggen. Op 4 mei 2007 is eiser, die geen rechmatig verblijf in Nederland heeft, met het oog op de uitzetting opnieuw in bewaring gesteld omdat het belang van de openbare orde de inbewaringstelling vordert (artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000).

Op 4 mei 2007 heeft eiser tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Het beroep strekt tevens tot een verzoek om toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 16 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

Awb 07/19033

blad 2

2. Overwegingen

Eiser betoogt dat zicht op uitzetting ontbreekt, nu een laissez-passer (lp) niet door de Burundische autoriteiten is of zal worden afgegeven en evenmin is gebleken dat die autoriteiten in zijn geval instemmen met uitzetting met gebruikmaking van een EU-document. Eiser verwijst daarbij naar een uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats van 21 maart 2007 (Awb 07/9874).

De rechtbank volgt eiser niet in zijn betoog.

Op 16 februari 2004 is ten behoeve van eiser door de ambassade van Burundi een nationaliteitsverklaring afgegeven. In die verklaring is onder meer verwoord dat aan eiser reisdocumenten zullen worden afgegeven indien zijn asielaanvraag in Nederland zal worden afgewezen.

Op 3 maart 2006 is eiser schriftelijk en op 9 juni 2006 is hij in persoon gepresenteerd bij de ambassade. Bij die laatste gelegenheid is toegezegd dat een lp zal worden verstrekt. Door wisseling van personeel van de ambassade is vertraging ontstaan bij de afgifte van reisdocumenten.

In haar uitspraak van 21 maart 2007 heeft de rechtbank onder meer overwogen:

Uit de brief van 1 december 2006 van verweerder blijkt dat de ambassade van Burundi zich niet kan vinden in het verstrekken van lp's voor gedwongen uitzettingen. De ambassade kan zich echter wel vinden in het voorstel van de IND om uitgeprocedeerde illegale Burundese vreemdelingen, waarvan de ambassade de nationaliteit heeft vastgesteld te verwijderen op een EU-document.

Daaruit volgt dat uitzetting van eiser op een EU-document mogelijk is, nu immers de ambassade ten behoeve van eiser een nationaliteitsverklaring heeft afgegeven. Zicht op uitzetting is dan ook niet illusoir.

Als de bewaring voortduurt, wordt het belang van de vreemdeling om in vrijheid gesteld te worden groter. In de jurisprudentie wordt er doorgaans van uitgegaan dat na zes maanden bewaring het belang van de vreemdeling om in vrijheid gesteld te worden in het algemeen zwaarder weegt dan het belang om de vreemdeling ter fine van uitzetting in bewaring te houden. Onder omstandigheden kan die termijn evenwel langer dan wel korter zijn. De termijn van zes maanden kan onder meer overschreden worden, indien bijvoorbeeld sprake is van:

- ongewenstverklaring of zware criminele antecedenten;
- frustratie door de vreemdeling van het onderzoek naar de vaststelling van de identiteit of nationaliteit.

Verweerder heeft in redelijkheid kunnen oordelen dat de termijn van zes maanden in dit geval kan worden overschreden, omdat eiser ongewenst is verklaard en, hoewel in het bezit van een door de bevoegde autoriteiten afgegeven nationaliteitsverklaring, zich nimmer heeft gewend tot die autoriteiten teneinde een vrijwillig vertrek naar Burundi te bewerkstelligen.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Awb 07/19033

blad 3

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. J.F.M.J. Bouwman en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. E.M. Gemser als griffier, op

23 MEI 2007

Afschrift verzonden op: **23 MEI 2007**

Rechtsmiddel

Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage.

Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.



Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht
tel (030) 231 36 46
fax (030) 234 29 95
e-mail: info@schoolpleinadvocaten.nl
www.schoolpleinadvocaten.nl

Correspondentie uitsluitend:
Postbus 13319
3507 LH Utrecht

secretariaat
Els Oostrum
Leny Peeters

mr R Vleugel
mr S Spans
mr J M (Hans) Langenberg
mr D Gürses
mr W Bociens
mr J E Jalandoni
advocaten en procureurs

Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van
State
Postbus 16113
2500 BC 's Gravenhage
FALK en fax 070 365 13 80

uw kenmerk
/ IND 20070654

uw kenmerk

Utrecht
24 mei 2007

Betreft:

HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3102	
B	24 MEI 2007
ZAAKNR. 200703624	
AAN: V3	
BEHANDELD: DD:	PAR:

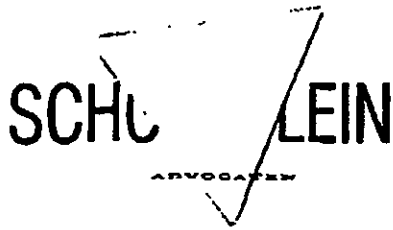
Hiertoe bepaaldelijk gevolmachtigd door appellant de heer
van Burundese nationaliteit, thans verblijvende in de PI Tilburg en
woonplaats kiezende aan het adres Schoolplein 5A (3581 PX) te Utrecht, stel ik
hierbij hoger beroep in tegen de uitspraak dd. 23 mei 2007 van de Rechtbank
Zwolle met kenmerk 07 / 19033 (*) waarbij de verzoeken om opheffing van de
dd. 4 mei 2007 aan appellant opgelegde maatregel van bewaring ex art. 59 lid 1
onder a Vreemdelingenwet en het toekennen van een schadevergoeding zijn
afgewezen.

Grief 1

De Rechtbank heeft in strijd met art. 8:69 lid 1 Algemene Wet Bestuursrecht niet
beslist op grondslag van het beroepschrift en het verhandelde ter zitting, nu de
Rechtbank niet althans niet in voldoende (kenbare) mate is ingegaan op alle in
beroep en ter zitting aangevoerde, relevante inhoudelijke argumenten tegen de
oplegging van de maatregel.

Grief 2

De Rechtbank heeft miskend dat er binnen redelijke termijn geen zicht is op
uitzetting van appellant naar Burundi.



Schoolplein 5A
3581 PX Utrecht

Toelichting op grief 1 en 2

Bij schrijven dd. 10 mei 2007 (*) zijn de gronden van het beroep aan de Rechtbank gezonden. In de gronden van het beroep zijn, samengevat, de volgende elementen tegen de bewaring aangevoerd:

- appellant is op 23 oktober 2006 in bewaring gesteld en heeft –met een onderbreking van 31 dagen terzake van het uitzitten van een strafrechtelijke detentieperiode- zes maanden in vreemdelingenbewaring doorgebracht;
- appellant is echter dd. 3 maart 2006 reeds schriftelijk en dd. 9 juni 2006 in persoon gepresenteerd bij de Burundese autoriteiten terzake van de aanvraag van een laissez-passer;
- verweerder rappelleert sindsdien geregeld bij de Burundese autoriteiten maar tot op heden heeft dit niet geleid tot afgifte van een laissez-passer;
- ook van enige bewilliging van de Burundese autoriteiten in de uitzetting van appellant op basis van een EU-staat is tot op heden niet gebleken;
- een en ander valt aan appellant niet te verwijten, nu zijn identiteit en nationaliteit niet in het geding zijn en gesteld noch gebleken is dat zijn verdere medewerking vereist is voor een (spoediger) verkrijging van uitreisdocumenten;
- appellant is bij uitspraak dd. 16 april 2007 van de Politierechter Almelo wegens het tweemaal overtreden van art. 197 Wetboek van Strafrecht schuldigverklaard zonder oplegging van straf omdat hem in strafrechtelijke zin onvoldoende verwijt te maken viel dat hij ondanks zijn ongewenstverklaring in Nederland verbleef;
- ter zitting van de Politierechter is namens appellant materieel hetzelfde verweer gevoerd als tegen het opleggen van de maatregel bewaring, namelijk dat appellant niet te verwijten valt dat hij als ongewenst vreemdeling in Nederland verbleef (en nog altijd verblijft) nu hij ter verkrijging van de benodigde terugkeerdocumenten geheel afhankelijk was en is van de Burundese autoriteiten.

Met de enkele overweging dat zicht op uitzetting niet illusoir is nu de Burundese Ambassade ten behoeve van appellant een EU-document hebben afgegeven en uitzetting van appellant op een dergelijk document mogelijk is, heeft de Rechtbank de feitelijke gang van zaken zoals gesteld en onderbouwd in de gronden van het beroepschrift en ter zitting, miskend. Uit deze feitelijke gang van zaken komt in voldoende mate naar voren dat zicht op uitzetting binnen een redelijke termijn weldegelijk ontbreekt, temeer nu de Burundese autoriteiten geen nader onderzoek naar de identiteit en nationaliteit van appellant behoeven te verrichten, en de afgifte van een laissez-passer dan wel EU-document desondanks uitblijft.

SCHU **LEIN**Schoolplein 5A
3581 PX UtrechtGrief 3

Ten onrechte oordeelt de Rechtbank dat verweerder in redelijkheid heeft kunnen overwegen dat de termijn van zes maanden in dit geval kan worden overschreden omdat appelland ongewenst is verklaard en zich nooit tot de Burundese autoriteiten heeft gewend om een vrijwillig vertrek naar Burundi te bewerkstelligen.

Toelichting op grief 3

Dat appelland ongewenst is verklaard is in casu geen element van doorslaggevende betekenis. Waar het in eerste instantie om gaat is of er -na ommekomst van de termijn van zes maanden- nog zicht op uitzetting binnen redelijke termijn is. Zoals in de toelichting op grief 1 uiteengezet is, ontbreekt dit zicht, zodat ook eisers ongewenstverklaring als grond voor de voortdoring van de bewaring na zes maanden haar betekenis verliest.

Daarnaast wekt de Rechtbank met de opsomming van de voorbeelden ongewenstverklaring en frustratie van het onderzoek naar vaststelling van de identiteit en nationaliteit in relatie tot de overweging dat appelland zich nooit tot de Burundese autoriteiten heeft gewend om vrijwillig vertrek te bewerkstelligen, de indruk dat appelland zijn verwijdering frustreert, hetgeen niet alleen onterecht is nu van frustratie van de uitzetting door appelland uit de stukken niet blijkt, maar bovendien onjuist is nu appelland vrijwillig gehoor heeft gegeven aan diens schriftelijke en persoonlijke presentatie bij de Burundese autoriteiten.

Petitum

Appelland verzoekt de Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de bestreden uitspraak te vernietigen.



W. Boelens
gemachtigde