

200703606/1.

Datum uitspraak: 7 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/19021 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 16 mei 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 mei 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

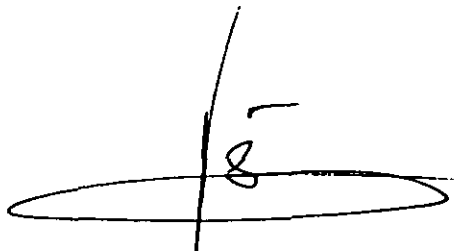
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 juni 2007

452

Verzonden: **7 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line extending to the right.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

(u)



Postadres Postbus 528
6500AM EINDHOVEN

Brabant Zuid-Oost

Regio Brabant Zuid-Oost
Korpsonderdeel 22 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door N.W.C.M. Rutten
Telefoon 0800-6844
Fax 040-2332089
V-nummer / Zaak / Zaak - 03/05/2007
Datum 03/05/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

registratie in INDIS	
ontvangst datum	4 Mei 2007
invoer- controle	auto: 660307

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Nicolaas Wilhelmus Cornelis Maria Rutten, brigadier van het regionaal politiekorps Brabant Zuid-Oost,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nepal
Nationaliteit(en) : Nepalese
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- niet beschikt over middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Eindhoven
Datum : 03/05/2007
Tijd : 16:45 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister, *Staatssecretaris*
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
N.W.C.M. Rutten

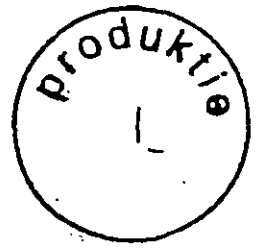
Staatssecretaris van Justitie

Luorb 994.

[Handtekening]
Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 612 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.



RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND

Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/19021

Inzake : volgens zijn verklaring geboren op en van
Nepalese nationaliteit, verblijvende op de Detentieboot te
Dordrecht,
hierna te noemen: eiser,
gemachtigde mr. L.C.J. Sars, advocaat te Helmond,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 3 mei 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a,
van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 4 mei 2007 is namens eiser beroep ingesteld. Ingevolge
het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot
toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 15 mei 2007, alwaar eiser in
persoon is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde voornoemd.
Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw
L.M.F. Verhaegh. Als tolk in de Nepali taal was aanwezig de heer S.K. Paudyal.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de
maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij
afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat de bewaring, gelet op
het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening en de nog in te
dienen asielaanvraag, dient te worden opgeheven.

Procedurenummer: AWB 07/19021

2

De rechtbank overweegt als volgt.

Verweerder heeft eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiser:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan en/of over voldoende middelen om zijn terugreis te bekostigen;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Bovenstaande gronden zijn onbestreden gebleven en vormen bovendien voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiser, een uitgeprocedeerde asielzoeker, een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening connex aan een reguliere verblijfsvergunningsprocedure heeft ingediend bij deze rechtbank, zitting houdende te Groningen. Op 4 mei 2007 heeft verweerder het verzoek gedaan om de behandeling van de voorlopige voorziening voorrang te geven. Voorts heeft op 11 mei 2007 de Dienst Terugkeer en Vertrek een vertrekgesprek met eiser gevoerd. Uit dit gesprek is naar voren gekomen dat eiser een tweede asielaanvraag wenst in te dienen. In afwachting van deze nog in te dienen asielaanvraag heeft verweerder vooralsnog geen verwijderingsactiviteiten verricht.

Gelet op het vorenstaande kan vooralsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Hetgeen eiser ter zitting heeft aangevoerd, heeft niet tot een ander oordeel kunnen leiden.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/19021

3

III. BESLISSING

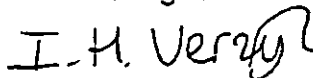
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. M.I.J. Hegeman in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl
als griffier en uitgesproken in het openbaar op 16 mei 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **16 MEI 2007**

BRUINSMA ADVOCATEN**HOGER BEROEP**

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

Betreft mijn cliënt: _____
geboren op _____
van Nepalese nationaliteit
Dossiernr: 0410-06-0387
V-nr: _____
Procedurenr: 07/19021

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 MEI 2007	
ZAAKNR. _____	
AAN: _____	
BEHANDELD: DD: _____	PAR: _____

Geeft eerbiedig te kennen:

_____ geboren op _____ van Nepalese nationaliteit, thans verblijvende in op de detentieboot Zuid-Holland, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr R. Kakes die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.

Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle d.d. 16 mei 2007 (productie 1). Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling.

GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSPRAAK VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND D.D. 16 MEI 2007

In voornoemde uitspraak heeft de Rechtbank ten onrechte het namens appellant ingediende beroep ongegrond verklaard.

Ter onderbouwing van bovengenoemde uitspraak is de Rechtbank ten onrechte van oordeel dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet ongerechtvaardigd is te achten.

Als grief merkt appellant op dat hij zodanig ziek is dat het gelet op zijn gezondheidstoestand het onverantwoord is om te reizen. Appellant had op het moment van zijn inbewaringstelling een procedure met betrekking tot artikel 64 Vreemdelingenwet lopen.

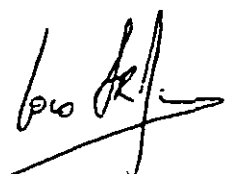
BRUINSMA ADVOCATEN

Daarnaast had appellant zich reeds aangemeld bij het Ministerie van Justitie in het Aanmeldcentrum Ter Apel om een herhaalde asielaanvraag te kunnen indienen. Appellant is door het Ministerie van Justitie in het Aanmeldcentrum Ter Apel uitgenodigd op 22 mei 2007 om zijn herhaalde asielaanvraag daadwerkelijk te kunnen indienen. Bijgaand legt appellant in kopie over het schrijven d.d. 26 april 2007 van het Ministerie van Justitie waaruit één en ander blijkt (productie 2).

Nu er nog een procedure met betrekking tot artikel 64 Vreemdelingenwet namens appellant loopt en nu appellant zich had aangemeld om een herhaalde asielaanvraag te kunnen indienen, hadden de belangen van appellant bij de niet inbewaringstelling en bij opheffing van de bewaring zwaarder moeten wegen dan de belangen van verweerder bij de inbewaringstelling. De Rechtbank heeft het voorgaande in de uitspraak miskend.

REDENEN WAAROM appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 16 mei 2007 te vernietigen, het beroep van appellant gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding alsnog toe te wijzen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 23 mei 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr R. Kakes