

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18211 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, van 15 mei 2007 in
het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 27 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 mei 2007, verzonden op 16 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. D. Roemers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Roemers
Lid van de enkelvoudige kamer

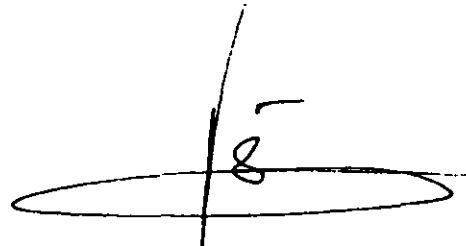
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 13 juni 2007

156-551.

Verzonden: **13 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 5009
4330KA MIDDELBURG

• Zeeland

Regio Zeeland
Korpsonderdeel 18 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door L.G.C. Bakker
Telefoon 0113 - 22 52 26
Fax 0113 - 22 52 39
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 27/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Leendert Gerrit Cornelis Bakker, Inspecteur van het regionaal politiekorps Zeeland,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(na)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: Marokko
Nationaliteit(en)	: Marokkaanse
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Verdacht wordt van het plegen van een misdrijf

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Middelburg
Datum	: 27/04/2007
Tijd	: 11:40 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de Inspecteur,
G.C. Bakker

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch

Sector bestuursrecht

Zaaknummer: AWB 07/18211

Uitspraak van de enkelvoudige kamer van 15 mei 2007

inzake

geboren op
nationaliteit Marokkaanse,
verblijvende te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot),
eiser,
gemachtigde mr. E.S. van Aken,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
te 's-Gravenhage,
verweerder,
gemachtigde mr. A.K. van de Ven.

Procesverloop

Op 27 april 2007 is eiser op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) in bewaring gesteld.

Op 1 mei 2007 is namens eiser tegen zijn inbewaringstelling beroep ingesteld. Voorts is om schadevergoeding verzocht.

De zaak is behandeld op de zitting van 8 mei 2007, waar eiser is verschenen in persoon, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder is verschenen bij gemachtigde.

Overwegingen

1. De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing of tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

2. Namens eiser is – kort weergegeven – aangevoerd dat niet uit de stukken blijkt dat eiser direct aansluitend aan zijn strafrechtelijke aanhouding in vreemdelingenbewaring is gesteld, hetgeen de maatregel van inbewaringstelling onrechtmatig maakt. Tevens wordt de grond "het niet beschikken over een id-papier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (hierna: Vb 2000)" bestreden, daar uit het rapport van de

AWB 07/18211

2

ationale ombudsman blijkt dat ook uitgeprocedeerde asielzoekers dienen te beschikken over een vergelijkbaar document als een W-document. De grond "geen vaste woon- of verblijfplaats hebben" wordt eveneens betwist. Tevens wordt de grond "zich niet gehouden hebben aan zijn vertrektermijn" betwist, aangezien eiser vrijwillig wil terugkeren. Voorts wordt de grond "verdacht wordt van het plegen van een misdrijf" betwist, aangezien eiser slechts in de woning verbleef maar niet de officiële huurder was en de in verzekeringstelling is beëindigd. Tenslotte wordt de voortvarendheid betwist, daar er een te grote tijdsperiode zit tussen de presentatie in december 2005 en 2 mei 2007.

3. De rechtbank oordeelt als volgt.

4. Ten aanzien van de grief dat uit de stukken niet blijkt dat eiser direct aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, oordeelt de rechtbank dat uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 27 april 2007 blijkt dat eiser vanuit strafrechtelijke detentie direct aansluitend in bewaring is gesteld. Dit blijkt ook uit het proces-verbaal van 2 mei 2007. Eisers gemachtigde heeft niet onderbouwd dat dit niet is gebeurd. Deze grief faalt derhalve.

5. Verweerder heeft ten aanzien van de grond "het niet beschikken over een id-papier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000" aangevoerd dat de brief van de nationale ombudsman niet ziet op id-documenten als bedoeld in art. 4.21 van het Vb 2000. Bovendien is de regelgeving nog niet aangepast. Derhalve kan deze grond nog tegengeworpen worden. De rechtbank volgt verweerder hierin.

6. Ten aanzien van de grief die betrekking heeft op de grond "geen vaste woon- of verblijfplaats hebben", is de rechtbank van oordeel dat het moet gaan om een inschrijving in het GBA. Dit is niet het geval, hetgeen ook niet is betwist.

7. Ten aanzien van de grief die betrekking heeft op de grond "verdacht worden van het plegen van een misdrijf", deelt de rechtbank verweerders standpunt dat niet is aangetoond dat eiser geen verdachte meer is.

8. De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser

- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
- niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
- wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
- zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.

Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

9. Uit de gedingstukken is gebleken dat eiser reeds tijdens een eerdere inbewaringstelling op 9 december 2005 bij de Marokkaanse autoriteiten is gepresenteerd. Op 1 februari 2006 is per fax geïnformeerd naar de stand van zaken bij het consulaat. Op 18 augustus 2006 heeft eiser een brief in het Arabisch geschreven, waarin hij aangeeft vrijwillig te willen terugkeren naar Marokko. Deze brief is doorgestuurd naar het consulaat. Op 31 augustus 2006 is

AWB 07/18211

3

telefonisch contact opgenomen met het consulaat, toen is meegedeeld dat het onderzoek nog immer gaande was. Eiser is op 24 augustus 2006 met onbekende bestemming vertrokken. Eiser is strafrechtelijk aangehouden op 18 april 2007. Op 2 mei 2007 is er contact geweest met het consulaat. De medewerkster die de lp-aanvragen behandelt zou nagaan wat de stand van zaken is betreffende de lp-aanvraag en zou op 7 mei 2007 terugbellen. Er is niet teruggebeld.

10. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reël zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

11. Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

12. Gelet op het voorgaande moet de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 rechtmatig worden geoordeeld en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

13. Het namens eiser ingediende verzoek om schadevergoeding komt niet voor toewijzing in aanmerking, nu ingevolge artikel 106 van de Vw 2000 een dergelijk verzoek slechts kan worden toegewezen indien de rechtbank de opheffing van de bewaring beveelt, dan wel de vrijheidsontneming reeds voor de behandeling van het verzoek om opheffing van de maatregel wordt opgeheven, hetgeen in casu niet het geval is.

14. De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling.

15. Beslist wordt als volgt.

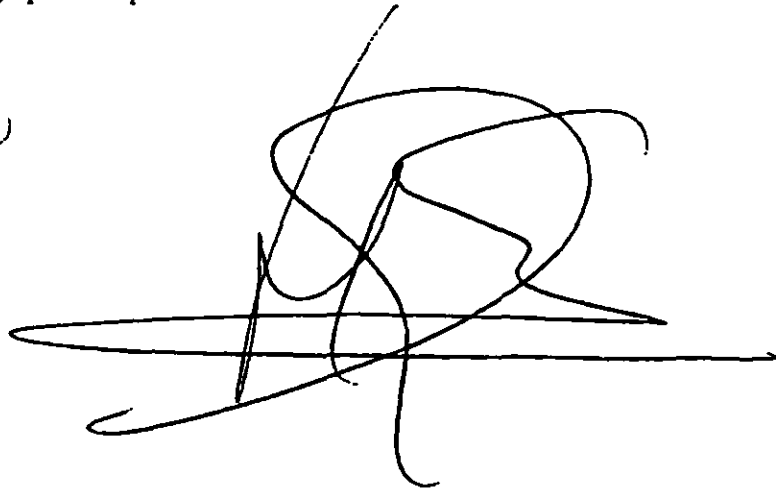
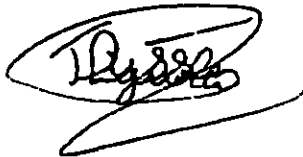
AWB 07/18211

4

Beslissing
De rechtbank,

- verklaart het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond;
- wijst het verzoek om de Staat der Nederlanden te veroordelen tot schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. H. Benek als rechter in tegenwoordigheid van L.I. Tijssen als griffier en in het openbaar uitgesproken op 15 mei 2007.



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC Den Haag

VOORAFNAME KONFORM
De griffier van
de Rechtbank
sector bestuursrecht
te 's-Hertogenbosch

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschriften verzonden: 16 MEI 2007

PIJKEREN & VAN AKEN
ADVOCATEN

Advocaten
mr. E. S. van Aken
mr. W. C. Dieleman

Bezoekadres
Engelse Kade 2, Zierikzee
Telefoon: 0111 - 41 51 51
Fax : 0111 - 41 22 44 / 41 48 2

Correspondentieadres
Postbus 2
4300 AA Zierikzee

E-mail
zierikzee@vpva-advocaten.nl

Derdengelden
Stichting Derdengelden
Van Pijkeren & Van Aken Advocaten
41.93.75.201

AANGETEKEND HET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC DEN HAAG

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3134-C	
23 MEI 2007	
ZAAKNR.	200703580
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

Zierikzee, 21 mei 2007

VERZONDEN 23 MEI 2007

Betreft: /VB HB RVS - A/JK/07.01836
Dossnr.: 0401.14.0374
Procnr.: 07/18211

Hoogedelachtbare Heer/Vrouwe,

In opgemelde zaak zend ik u bijgaand aangetekend met handtekening retour alsmede per telefax een hoger beroepschrift met het verzoek de zaak in behandeling te nemen en mij van het verdere verloop van de zaak op de hoogte te houden alsmede onder gelijktijdig verzoek om een last tot toevoeging af te geven.

In afwachting van uw verdere berichten.

Met vriendelijke groet,
hoogachtend

E.S. van Aken

~~PLJKEREN VAN AKEN~~
~~ADVOCATEN~~

Toevoeging te verlenen op last door de Raad voor Rechtsbijstand te 's-Gravenhage.

HOGER BEROEPSCHRIFT

AANGETEKEND MET HANDTEKENING RETOUR
ALSMEDE PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 MEI 2007.	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Dossnr. : 0401.14.0374
Proc nr.: 07/18211

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

GEEFT EERBIEDIG TE KENNEN:

, verder te noemen appellant, geboren op
van Marokkaanse nationaliteit, thans verblijvende
te Rotterdam in de penitentiaire inrichting (detentieboot)
aldaar, te dezer zake uitdrukkelijk domicilie kiezende te
Zierikzee aan de Engelse Kade nr. 2 (postbus 2, 4300 AA
Zierikzee), ten kantore van de advocaat en procureur mr. E.S.
van Aken, die ten deze bepaaldelijk is gevolmachtigd tot het
indienen van dit hoger beroepschrift.

1. Appellant komt in hoger beroep van de uitspraak van de
Rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te 's-Hertogenbosch
d.d. 15 mei 2007, in afschrift verzonden op 16 mei 2007,
kenmerk AWB 07/18211 (Prod. 1) waarin de Rechtbank het
beroepschrift tegen het besluit van 27 april 2007 ongegrond
heeft verklaard en het verzoek tot schadevergoeding heeft
afgewezen.
2. Bij besluit van 27 april 2007 is appellant ingevolge artikel
59 van de Vreemdelingenwet aanhef en onder a de maatregel
van vreemdelingenbewaring opgelegd (Prod. 2).
3. Appellant zal in het hiernavolgende grieven tegen de
uitspraak van de Rechtbank aanvoeren en die grieven
toelichten.

~~PLUKEREN~~ VAN AKEN
A D V O C A T E N

GRIEF I

4. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 onder punt 4 van de uitspraak als volgt: "Ten aanzien van de grief dat uit de stukken niet blijkt dat eiser direct aansluitend aan zijn strafrechtelijke detentie in vreemdelingenbewaring is gesteld, oordeelt de rechtbank dat uit het proces-verbaal van overbrenging en ophouding van 27 april 2007 blijkt dat eiser vanuit strafrechtelijke detentie direct aansluitend in bewaring is gesteld. Dit blijkt ook uit het proces-verbaal van 2 mei 2007. Eisers gemachtigde heeft niet onderbouwd dat dit niet is gebeurd. Deze grief faalt derhalve."

Toelichting

Bij de processtukken bevindt zich een proces-verbaal van aanhouding waaruit blijkt dat appellant op 18 april 2007 is aangehouden en vervolgens blijkt uit het proces-verbaal d.d. 2 mei 2007 dat appellant op 20 april 2007 uit strafrecht is ontslagen en dat hij aansluitend nog een straf moest uitzitten voor het Centraal Justitieel Incassobureau dat wil zeggen een openstaande boete die niet was voldaan (**Prod. 3**). Appellant is aldus op 18 april 2007 in verzekering gesteld. De invreemdelingstelling is beëindigd op 20 april 2007, doch appellant is aansluitend vanwege openstaande boetes nog in gijzeling genomen. Dit is een volstrekt andere grondslag dan de aanvankelijke reden om appellant aan te houden. Derhalve is ter zitting betoogd dat de grondslag om appellant in vreemdelingbewaring te stellen voor wat betreft het aspect "verdacht worden van het plegen van een misdrijf" geen stand kon houden. Bovendien is appellant niet aansluitend aan de periode van invreemdelingstelling, welke periode gerelateerd was aan de verdenking van het plegen van een misdrijf, in vreemdelingbewaring gesteld doch pas geruime tijd later na een periode van gijzeling voor een openstaande boete uit hoofde van een overtreding. Derhalve blijkt niet uit het dossier of appellant direct aansluitend op een periode van detentie naar aanleiding van verdenking van het plegen van een misdrijf in vreemdelingbewaring is gesteld. Het had in de rede moeten en kunnen liggen om meer gegevens ter zake in het dossier te stoppen teneinde te verifiëren of appellant daadwerkelijk op de juiste wijze in vreemdelingbewaring is gesteld, nu immers niet ten volle duidelijk is geworden of voordien appellant daadwerkelijk naar aanleiding van een gezeten verdenking van het plegen van een misdrijf de gehele periode tot en met 27 april 2007 in detentie heeft doorgebracht en zo ja op welke basis. Appellant is van oordeel dat hieraan ten onrechte door de rechtbank voorbij wordt gegaan.

~~PIJKEREN~~ ~~VAN AKEN~~
~~A D V O C A T E N~~

GRIEF II

5. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 onder punt 5 van de uitspraak als volgt: "Verweerder heeft ten aanzien van de grond "het niet beschikken over een id-papier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000" aangevoerd dat de brief van de nationale ombudsman niet ziet op id-documenten als bedoeld in artikel 4.21 van de Vb 2000. Bovendien is de regelgeving nog niet aangepast. Derhalve kan deze grond nog tegengeworpen worden. De rechtbank volgt verweerder hierin."

Toelichting

Ter zitting is gewezen op de brief van de Nationale Ombudsman die erop ziet dat het in de rede ligt om ook uitgeprocedeerde vreemdelingen hangende het verblijf hier te lande in het bezit te stellen van een identiteitsdocument vergelijkbaar aan een W-document. Een en ander is ook niet betwist door verweerder. In zoverre heeft appellant dan ook betoogd dat het in de rede ligt hem het niet beschikken over een id-papier als bedoeld in artikel 4.21 Vb 2000 niet tegen te werpen. Appellant acht het ten onrechte dat de rechtbank hieraan voorbij gaat.

GRIEF III

6. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 onder punt 6 van de uitspraak als volgt: "Ten aanzien van de grief die betrekking heeft op de grond "geen vaste woon- of verblijfplaats hebben", is de rechtbank van oordeel dat het moet gaan om een inschrijving in het GBA. Dit is niet het geval, hetgeen ook niet is betwist."

Toelichting

Appellant is na een verblijf in het AZC op straat gezet. Opvang en voorzieningen waren van rechtswege beëindigd. Aldus kon appellant niet (langer) de beschikking hebben over een inschrijving in het GBA, doch appellant is van oordeel dat dit hem redelijkerwijs niet kan worden tegengeworpen te meer nu hij in samenspraak met de IND en/of vreemdelingendienst doende is geweest om op vrijwillige basis terug te keren en zich te laten presteren. Aldus staat niet vast dat appellant weigerachtig is om terug te keren en daarentegen staat wel vast dat hij daar waar nodig bereid is om daartoe de nodige stappen te zetten. Tegen deze achtergrond bezien is appellant van oordeel dat het gegeven dat hij niet (langer) de beschikking had over een vaste woon- of verblijfplaats geen grond behoort te zijn om hem in vreemdelingsbewaring te nemen.

~~PIJKEREN VAN AKEN~~
~~ADVOCATEN~~

GRIEF IV

7. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 onder punt 7 van de uitspraak als volgt: "Ten aanzien van de grief die betrekking heeft op de grond "verdacht worden van het plegen van een misdrijf", deelt de rechtbank verweerders standpunt dat niet is aangetoond dat eiser geen verdachte meer is."

Toelichting

Eerder in dit beroepschrift, zie grief I is uitgelegd dat Appellant in verzekering is gesteld en aansluitend daarop een periode in detentie heeft uitgezeten vanwege openstaande boetes. Hij is aldus gegijzeld na een periode van inverzekeringstelling. Zou appellant verdacht zijn gebleven van het plegen van een misdrijf dan zou appellant langer in verzekering zijn gesteld gebleven en aansluitend in strafrechtelijke bewaring zijn genomen. Nu is de periode van inverzekeringstelling na 2 dagen reeds beëindigd hetgeen er op duidt dat appellant niet langer verdachte was. Appellant is van oordeel dat ten onrechte de rechtbank hieraan voorbij gaat. Minst genomen had het in de rede moeten en kunnen liggen dat verweerder nadere informatie in het geding zou hebben gebracht waaruit blijkt waarom verweerder van oordeel is dat appellant nog immer verdacht wordt van het plegen van een misdrijf. Ten onrechte gaat de rechtbank hieraan voorbij.

GRIEF V

8. Ten onrechte overweegt de rechtbank op pagina 2 onder punt 8 en pagina 3 onder punt 10 en 11 van de uitspraak als volgt: "De rechtbank is derhalve van oordeel dat verweerder op goede gronden eiser krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting, in bewaring heeft gesteld. De rechtbank neemt daarbij in aanmerking dat eiser
- geen rechtmatig verblijf in Nederland heeft;
 - niet beschikt over een identiteitsdocument als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
 - niet beschikt over een vaste woon- of verblijfplaats;
 - wordt verdacht van het plegen van een misdrijf;
 - zich niet heeft gehouden aan zijn vertrektermijn.
- Het voorgaande is voldoende grond ernstig te vermoeden dat eiser zich aan zijn uitzetting zal onttrekken.

Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat vooralsnog niet gesteld kan worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiser wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten."

Toelichting

Zoals onder punt 9 op pagina 2 en 3 van de uitspraak omschreven zijn er al meerdere pogingen ondernomen om appelllant te presenteren en uit het land te verwijderen, waarbij appelllant zelf ook de nodige actie heeft ondernomen, dat wil zeggen dat hij heeft aangegeven vrijwillig te willen terugkeren. Een en ander speelt al vanaf 9 december 2005. Dit gevoegd bij het gegeven dat appelllant aangeeft vrijwillig te willen terugkeren indien er een laissez-passer wordt verstrekt leidt tot de conclusie dat er onvoldoende grond is om te vermoeden dat appelllant zich aan zijn uitzetting zal onttrekken. Bovendien bestaat klaarblijkelijk geen reëel zicht op uitzetting gezien het tijdsverloop tot dusver dan wel wordt onvoldoende voortvarend gehandeld. Ten onrechte is de rechtbank hieraan voorbij gegaan.

9. De Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch heeft derhalve ten onrechte het beroep ongegrond verklaard, ten onrechte geconstateerd dat er geen grond bestaat voor toekennen van een schadevergoeding alsmede ten onrechte geconstateerd dat niet is gebleken dat toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring ten aanzien van appelllant in strijd is met de VW 2000 dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.
10. Appelllant behoudt zich nadrukkelijk het recht voor in een later stadium zo nodig nog andere argumenten ter onderbouwing van de aangevoerde grieven aan te voeren dan wel gegevens en/of stukken in het geding te brengen.

REDENEN WAAROM:

Appelllant zich wendt tot U E.A. College met het eerbiedig verzoek de beslissing van de Rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats 's-Hertogenbosch, Afdeling Vreemdelingenzaken d.d. 15 mei 2007, verzonden op 16 mei 2007, AWB-nummer 07/18211, te vernietigen, met het verzoek om schadevergoeding toe te kennen en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren met veroordeling van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie in de proceskosten.

Zierikzee, 21 mei 2007

Advocaat/Gemachtigde

