

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 05/57497 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 26 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 november 2005 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op dezelfde datum, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, het daartegen door appelland ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appelland bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 6 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. H.G. Sevenster, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Sevenster
Lid van de enkelvoudige kamer

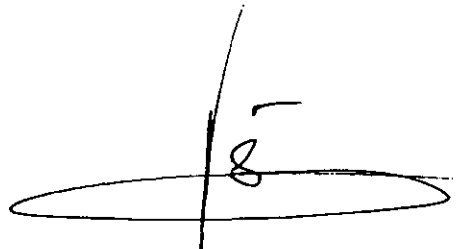
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 augustus 2007

452-558.

Verzonden: 28 augustus 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, sweeping horizontal stroke with a vertical line intersecting it near the center, and a small loop at the top right of the vertical line.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
 nevenzittingsplaats Zwolle
 Rechtspraak
 Kamer voor vreemdelingenzaken

Awb 05/57497

UITSpraak

inzake:

geboren op
 van Nigerese nationaliteit,
 IND dossiernummer 0206/24.8100,
 gemachtigde: mr. A.F.J. Lemmens, werkzaam bij Stichting Rechtsbijstand Asiel
 te 's-Herogenbosch,
 eiser;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE,
 als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
 (Immigratie- en Naturalisatiedienst),
 te 's-Gravenhage,
 vertegenwoordigd door mr. M.B.Y. Vet, ambtenaar ten departemente,
 verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 24 juni 2002 heeft eiser een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 25 november 2005 heeft verweerder de aanvraag afgewezen.
- 1.2 Bij brief van 21 december 2005 is daartegen beroep ingesteld. Het beroep is voorzien van gronden bij brief van 21 februari 2006. Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.
- 1.3 Het beroep is ter zitting van 1 maart 2007 behandeld. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 Blijkens de gronden van het beroep en het verhandelde ter zitting is het geschil beperkt tot de vraag of de weigering om een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd als bedoeld in artikel 29, eerste lid, aanhef en onder a, b en d, Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000) te verlenen, in stand kan blijven.
- 2.2 Verweerder heeft in het bestreden besluit geoordeeld dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van de verklaringen van eiser, omdat hij toerekenbaar geen of onvoldoende reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden, die noodzakelijk zijn voor de beoordeling van de aanvraag, heeft overgelegd. Voorts heeft verweerder een aantal elementen uit het asielrelaas opgesomd, op basis waarvan is geoordeeld dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist die in dat geval geëist mag worden om de juistheid ervan aan te kunnen nemen.

regnr:

Awb 05/57497

-2-

Eiser heeft de juistheid van dat oordeel betwist.

- 2.3 De rechtbank zal toetsen of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering, neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, bezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht.
- 2.4 Vaststaat dat eiser geen reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden ter onderbouwing van zijn aanvraag heeft overgelegd. Verweerder heeft in redelijkheid kunnen beslissen dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van die documenten niet aan hem is toe te rekenen. De rechtbank acht hierbij van belang dat verweerder hiertoe onder meer heeft overwogen dat uit het 'Décret sur la carte d'identité, Décret no. 64-193/MI du 9 octobre 1964, instituant une carte d'identité obligatoire (Journal Officiel no. 19 du 1er octobre 1964)', is gebleken dat iedere inwoner van Niger vanaf 18 jaar in het bezit dient te zijn van een identiteitskaart. Daarnaast heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat eiser geen gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen over zijn reis heeft afgelegd.
- 2.5 Het ontbreken van bescheiden betekent dat afbreuk wordt gedaan aan de geloofwaardigheid van eisers relaas. Er mogen dan ingevolge artikel 31 Vw 2000, mede gelet op de geschiedenis van de totstandkoming van die bepaling en volgens de ter uitvoering daarvan vastgestelde beleidsregels, in het relaas geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Anders gezegd: van het relaas moet dan een positieve overtuigingskracht uitgaan. Verweerder heeft gesteld dat hier geen sprake van is. Eiser weet niet in welke plaats hij met zijn oom goederen afhaalde en weet evenmin in welke plaats hij werd aangehouden. Verweerder acht voorts de detentie ongeloofwaardig, nu eiser geen namen en plaatsen van gevangenen kan noemen evenmin als namen van bewakers en (familie-)namen van medegevangenen en waarvoor zij zijn veroordeeld. Ook acht verweerder de ontsnapping niet geloofwaardig. De rechtbank acht de weerlegging door eiser van bovengenoemde door verweerder in het bestreden besluit opgesomde elementen uit het asielrelaas, op basis waarvan is geoordeeld dat het relaas de positieve overtuigingskracht mist onvoldoende. De verklaring van eiser in beroep dat hij geen namen van detentiecentra kent omdat deze detentiecentra geen namen hebben wordt door de rechtbank niet gevolgd, nu eiser tijdens het nader gehoor heeft verklaard de namen van de detentiecentra niet te weten. De rechtbank volgt evenmin de verklaring van eiser dat hij de namen van bewakers niet kan reproduceren omdat militairen elkaar in het bijzijn van gevangenen uitsluitend bij rang aanspreken.
- 2.6 Gelet op het voorgaande bestaat geen grond voor het oordeel dat verweerder niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas, inclusief eisers verklaringen omtrent zijn nationaliteit en afkomst, zoals verweerder ter zitting heeft aangegeven, geen geloof kan worden gehecht. De aanvraag kon daarom worden afgewezen. Het feit dat de bestreden beschikking lang op zich heeft laten wachten, zoals eiser terecht aangeeft, is betreurenswaardig, maar leidt niet tot een ander oordeel.
- 2.7 Het beroep is daarom ongegrond.
- 2.8 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken.

regnr.

Awb 05/57497

-3-

3

BESLISSING

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer-Siebers en in tegenwoordigheid van M.H. van Wendel als griffier in het openbaar uitgesproken op

26 APR. 2007

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrecht van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **26 APR. 2007**

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 's-GRAVENHAGE



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Postbus 1308
5200 BJ 's-Hertogenbosch
Bezoekadres:
Spinhuiswal 2
5211 JG 's-Hertogenbosch
tel. (073) 6158800
fax. (073) 6158809

Mw. Mr. E.L. Garnett

Ons kenmerk: FL/Niger/07
Indnr. : 0206-24-8100
Betreft :
Geboren : nat. Niger.
Onderwerp : hoger beroep

Geachte heer/mevrouw griffier,

per gewone post en per faxnr.: 070-365 13 80
aantal pagina's: 7

Hierbij ontvangt u het hoger beroepschrift gericht tegen de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle van 26 april 2007 met kenmerk AWB 05/57497 en ingediend namens de heer Goubekoye.

Bijlagen: genoemde uitspraak in kopie.

Hoogachtend,

E.L. Garnett

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3114-C 23 MEI 2007	
ZAAK NR.	
AAN:	V3
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling
Bestuursrechtspraak van de Raad
van State
Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

's-Hertogenbosch, 23 mei 2007



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAR:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State
Vreemdelingenzaken
's-Gravenhage

HOGER BEROEPSCHRIFT VREEMDELINGENZAKEN

van:

wonende te en voor
deze aangelegenheid domicilie kiezende ten kantore van zijn gemachtigde.
Geboortedatum :
nationaliteit: Nigerese ;
indnr : 0206-24-8100,

Appellant.

Gemachtigde: Mr. E.L. Garnett, advocaat en procureur, werkzaam bij Stichting
Rechtsbijstand Asiel Nederland, kantoorhoudende aan de Spinhuiswal 2 te
's- Hertogenbosch (Postadres Postbus 1308; 5200 BJ 's-Hertogenbosch), die verklaart door
appellant bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het instellen van onderhavig hoger beroep.

Tegen:

de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, zitting houdende te Zwolle van 26 april
2007 met kenmerk: AWB 05/57497;

Inzake:

De Staatssecretaris van Justitie als rechtsopvolger van de Minister voor
Vreemdelingenzaken en Integratie,
verder ook de Minister, Schedeldoekhaven 100 te 's-Gravenhage.

Appellant, komt in hoger beroep van de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage,
zittinghoudende te Zwolle van 26 april 2007, in welke zaak de rechtbank het beroep tegen
het besluit van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie van 25 november 2005
– strekkende tot afwijzing van de asielaanvraag van appellant- ongegrond heeft verklaard.

Afschrift van de uitspraak van de rechtbank waarvan hoger beroep wordt aangehecht.

Appellant heeft tegen deze uitspraak de navolgende grieven.



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Grief 1

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.3 van pagina 2 van de bestreden uitspraak het volgende:

De rechtbank zal toetsen of grond bestaat voor het oordeel dat verweerder, gelet op de motivering neergelegd in het voornemen en het bestreden besluit, gezien in het licht van de verslagen van de gehouden gehoren, de daarop aangebrachte correcties en aanvullingen en het gestelde in de zienswijze, niet in redelijkheid heeft kunnen oordelen dat aan het relaas geen geloof kan worden gehecht.

Toelichting

De geciteerde overweging is in strijd met de wet, in het bijzonder met artikel 8:69 AWB, doordat de rechtbank overweegt dat de geloofwaardigheid van het asielrelaas getoetst kan worden zonder acht te slaan op de gronden het beroepschrift.

Voorts is de geciteerde overweging in strijd met het recht aangezien de rechtbank gelet op de term "in redelijkheid" ervan uit gaat te kunnen volstaan met een marginale in plaats van een volle toets. Aangezien appellant zich (mede) heeft beroepen op art. 3 EVRM had de rechtbank alle aspecten van het asielrelaas vol dienen te toetsen, althans had de rechtbank dienen aan te geven welke aspecten van het relaas zij met terughoudendheid zou beoordelen. In de uitspraak van het EHRM inzake van 11 januari 2007 heeft het Hof immers overwogen dat inzake artikel 3 EVRM voor een terughoudende toets geen plaats is. De Nederlandse Staat heeft het interne appel op de Grand Chamber van het Europese Hof beperkt, in voege dat Nederland de grenzen van de uitspraak verhelderd wilde zien. Daarmee heeft Nederland aangegeven zich te binden aan de hoofdlijnen van

Grief 2

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.4 van pagina 2 van de bestreden uitspraak het volgende:

Vaststaat dat eiser geen reis- of identiteitsdocumenten dan wel andere bescheiden ter onderbouwing van zijn aanvraag heeft overgelegd. Verweerder heeft in redelijkheid kunnen beslissen dat eiser niet aannemelijk heeft gemaakt dat het ontbreken van die documenten niet aan hem is toe te rekenen. De rechtbank acht hierbij van belang dat verweerder hiertoe onder meer heeft overwogen dat uit het "Decret sur la carte d'identite, Decret no. 64-193/MI du octobre 1964, instituant une carte d'identite obligatoire (Journal Officiel no. 19 du 1er octobre 1964)", is gebleken dat iedere inwoner van Niger vanaf 18 jaar in het bezit dient te zijn van een identiteitskaart. Daarnaast heeft verweerder zich op het standpunt kunnen stellen dat eiser geen gedetailleerde, coherente en verifieerbare verklaringen over zijn reis heeft afgelegd.



Stichting Rechtsbijstand Asiel
LEGAL AID

Toelichting

De geciteerde overweging is in strijd met de wet, in het bijzonder met de artikelen 8:69 en 8:77 AWB. Hetgeen appelland in de gronden van het beroep in de nummers 1 tot en met 8 en in de zienswijze naar voren heeft gebracht, wordt door de rechtbank niet in de overwegingen betrokken. Zo heeft appelland onder meer naar voren gebracht dat hij zich in een acute vluchtsituatie bevond, dat de Minister niet heeft aangetoond dat het Decret inzake identiteitsdocumenten op het platteland van Niger ook enige praktische betekenis heeft en dat appelland de Arabische taal niet machtig is.

Grief 3

Ten onrechte overweegt de rechtbank in rechtsoverweging 2.5 van pagina 2 van de bestreden uitspraak zakelijk weergegeven het volgende:

De rechtbank overweegt dat de weerlegging door appelland van de door de Minister opgesomde elementen op basis waarvan is geoordeeld dat het relaas positieve overtuigingskracht mist onvoldoende is.

Toelichting

Appelland acht ook deze rechtsoverweging in strijd met de wet, in het bijzonder mer de in grief 2 genoemde bepalingen. Ook binnen het kader van deze rechtsoverweging gaat de rechtbank niet, althans nagenoeg niet in op hetgeen appelland naar voren heeft gebracht in de zienswijze en in de gronden van het beroep.

Appelland acht voorts de verzwaarde bewijspositie van de positieve overtuigingskracht in strijd met het recht, aangezien appelland zich (mede) heeft beroepen op art. 3 EVRM.

Conclusie:

Appelland concludeert tot gegrondverklaring van het Hoger Beroep met vernietiging van de aangevallen uitspraak.

's-Hertogenbosch, 23 mei 2007

E.L. Garnett