

200703568/1.

Datum uitspraak: 24 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in de zaak nos. AWB 07/6675 en 07/6676 van de
voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats
Zwolle, van 26 april 2007 in het geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 12 februari 2007 heeft de Minister van Justitie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen afgewezen. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de voorzieningenrechter van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, voor zover thans van belang, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 5 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.H.M. van Altena, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. J. van de Kolk, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Altena
Lid van de enkelvoudige kamer

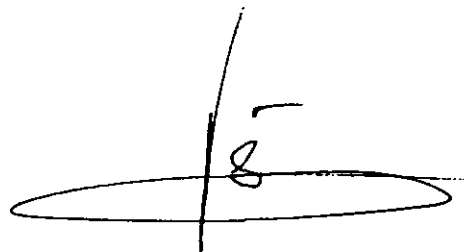
w.g. Van de Kolk
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 24 juli 2007

347-474.

Verzonden: 24 juli 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

zittingsplaats Zwolle

sector bestuursrecht

voorzieningenrechter

regnr.:

Awb 07/6676 (voorlopige voorziening)

Awb 07/6675 (beroep)

UITSpraak

inzake:

geboren op
van Russische nationaliteit,
IND dossiernummer 0612.18.0304,
gemachtigde: mr. M.L. Saija, advocaat te Arnhem,
verzoeker;

tegen:

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE
als rechtsoptvolger van de Minister van Justitie,
(Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
vertegenwoordigd door mr. M.S. Veld, ambtenaar ten departemente,
verweerder.

1 Procesverloop

- 1.1 Op 18 december 2006 heeft verzoeker een aanvraag om verlening van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Bij besluit van 12 februari 2007 heeft verweerder de aanvraag afgewezen, omdat Polen verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.
- 1.2 Bij brief van 13 februari 2007 is daartegen beroep ingesteld. Verzoeker mag de behandeling van het beroep niet in Nederland afwachten. Bij verzoekschrift van 13 februari 2007 is verzocht de voorlopige voorziening te treffen dat uitzetting achterwege wordt gelaten tot in beroep is beslist.
- 1.3 Het verzoek is ter zitting van 17 april 2007 behandeld. Verzoeker is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2 Overwegingen

- 2.1 De voorzieningenrechter stelt vast dat voldaan wordt aan de voorwaarden als bedoeld in artikel 8:81, eerste lid, Algemene wet bestuursrecht (Awb). De rechter zal toetsen of het beroep een redelijke kans van slagen heeft en of bij afweging van de betrokken belangen uitzetting van verzoeker in afwachting van de beslissing op beroep moet worden verboden.
- 2.2 Op 17 maart 2003 is de Verordening (EG) 343/2003 van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielverzoek dat door een onderdaan van een derde land bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna Vo 343/2003) in werking getreden. Vo 343/2003 is van toepassing op asielverzoeken die zijn ingediend vanaf 1 september 2003.
- 2.3 Ingevolge artikel 30, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: Vw 2000) wordt een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd, als bedoeld in artikel 28 van deze wet, afgewezen, indien een ander land, partij bij het Vluchtelingenverdrag

regnr: Awb 07/6676 (voorlopige voorziening)
Awb 07/6675 (beroep)

-2-

ingevolge een verdrag of een dit land en Nederland bindend besluit van een volkenrechtelijke organisatie verantwoordelijk is voor de behandeling van de aanvraag.

2.4 Polen heeft het terugnameverzoek op grond van artikel 16, eerste lid, aanhef en onder c, Vo 343/2003 aanvaard.

2.5 Verzoeker heeft aangevoerd dat zijn vader in Nederland verblijft zodat Nederland op grond van artikel 6 Vo 343/2003 verantwoordelijk is voor de behandeling van zijn asielverzoek.

De rechter stelt voorop dat het bepaalde in artikel 6 Vo 343/2003 in de onderhavige procedure niet van toepassing is, nu sprake is van terugname. Volgens vaste jurisprudentie zijn de artikelen uit hoofdstuk III Vo 343/2003, waaronder artikel 6, uitsluitend van toepassing in geval van overname.

2.6 Artikel 3, tweede lid, Vo 343/2003 geeft verweerder het recht om, in afwijking van het bepaalde in artikel 3, eerste lid, juncto de artikelen 5 tot en met 14, Vo 343/2003 het asielverzoek te behandelen.

2.7 Verzoeker heeft aangevoerd dat de vraag rijst of zijn aanvraag na terugkeer in Polen daadwerkelijk inhoudelijk zal worden getoetst. Verzoeker verwijst in dit verband naar het rapport 'The situation of Chechen asylum seekers and refugees in Poland and effects of the EU Dublin II Regulation', waarin aandacht wordt besteed aan de positie van Tsjetsjeense asielzoekers en vluchtelingen in Polen en de consequenties van de Vo 343/2003 en de toepassing van Eurodac voor de Poolse asielpraktijk. Uit het rapport blijkt dat Polen de toename van asielaanvragen nauwelijks aankan. Overdracht aan Polen kan dan ook niet in het belang van verzoeker worden geacht.

2.8 De rechter overweegt dat er in zijn algemeenheid van mag worden uitgegaan dat de lidstaten de verplichtingen voortvloeiend uit het Vluchtelingenverdrag en het (Europees) Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) eerbiedigen. Het is aan de vreemdeling om op grond van concrete, op de individuele zaak betrokken feiten en omstandigheden aannemelijk te maken dat dit in dit geval wat betreft Polen anders is.

Verzoeker is hierin niet geslaagd. Met het overgelegde (algemene) rapport heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat er ten aanzien van hem persoonlijk feiten en omstandigheden zijn op basis waarvan verweerder niet langer kon uitgaan van het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Verzoeker heeft ook overigens niet aannemelijk gemaakt dat sprake zou zijn van niet-naleving door Polen van het EVRM, dan wel het Vluchtelingenverdrag. Verweerder behoeft derhalve in verzoekers verklaringen hieromtrent geen aanleiding te zien de behandeling van verzoekers asielverzoek aan zich te trekken.

Verzoekers beroep op het bepaalde in het Internationaal Verdrag inzake de Rechten van het Kind (IVRK) kan, reeds vanwege de omstandigheid dat verzoeker dit beroep door het enkel noemen van een aantal artikelen onvoldoende heeft geconcretiseerd, niet tot een ander oordeel leiden. De rechter acht hierbij bovendien van belang dat verzoekers moeder in de Poolse asielprocedure is opgenomen, zodat verzoeker niet alleen in Polen zal zijn.

De omstandigheid dat de Nederlandse procedure voor verzoeker mogelijk gunstiger zal zijn dan de asielprocedure in Polen kan evenmin tot een ander oordeel kan leiden.

2.9 Ten aanzien van verzoekers beroep op het bepaalde in artikel 3, tweede lid, j° artikel 15 Vo 343/2003 vanwege de aanwezigheid van zijn vader in Nederland overweegt de rechter als volgt.

regnr: Awb 07/6676 (voorlopige voorziening)
Awb 07/6675 (beroep)

-3-

In C1/2.4.2.3 Vc 2000 is vermeld dat hereniging van gezinsleden en andere afhankelijke familieleden in de zin van Vo 343/2003 alleen van toepassing is op asielzoekers. Voorts blijkt uit dit beleid dat de gezinsleden en / of andere afhankelijke familieleden als bedoeld in artikel 15 Vo 343/2003 dienen te zijn toegelaten op grond van artikel 29, eerste lid, onder b tot en met d, Vw 2000. De rechter is van oordeel dat gelet op het doel en de strekking van Vo 343/2003 dit beleid niet als onredelijk kan worden aangemerkt.

Nu verzoeker heeft verklaard dat zijn vader is genaturaliseerd tot Nederlander en geen asielzoeker (meer) is, behoeft verweerder, gelet op het vorenstaande, reeds hierom geen aanleiding te zien om de behandeling van het asielverzoek van verzoeker op grond van artikel 3, tweede lid, j° artikel 15 Vo 343/2003 aan zich te trekken.

2.10 Gelet op het voorgaande dient het verzoek afgewezen te worden. Omdat nader onderzoek niet tot een andere uitkomst zal leiden, verklaart de voorzieningenrechter, met toepassing van artikel 8:86 Awb, tevens het beroep ongegrond.

2.11 Er bestaat geen aanleiding voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het verzoek redelijkerwijs heeft moeten maken.

3 BESLISSING

De voorzieningenrechter

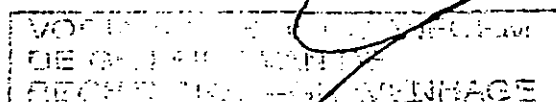
- wijst het verzoek om een voorlopige voorziening af;
- verklaart het beroep, geregistreerd onder Awb 07/6675 ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. M.A.A. ter Meer - Siebers en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. M.H.B. Bokseveld als griffier op **26 APR. 2007**

De griffier is buiten staat deze uitspraak mede te ondertekenen.

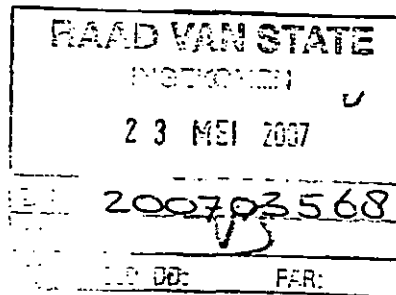
Tegen deze uitspraak, voorzover daarbij in de hoofdzaak is beslist, kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt in dat verband dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Awb (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **26 APR. 2007**



Afdeling Bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

per post en per faxnr.: 070-3651380



Advocaten
Mw. mr. E. Derksen
Mr. R. Plieger
Mw. mr. M.L. Saija
Mr. M.J. Verheij

Weverstraat 4-b
6811 EL Arnhem

tel. 026-3702026
fax 026-3702096

pliegeradvocaten@hetnet.nl

Arnhem, 23 mei 2007

BETREFT : APPELSCHRIFT

Inzake :

Verblijvende te :

Geboortedatum :

Land van herkomst : Tsjetsjenië

IND. nr. : 0612.18.0304

Appellant, te dezer zake woonplaats kiezende te Arnhem, ten kantore van mr M.L. Saija, Weverstraat 4b 6811 EL, die verklaart bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van onderhavig appelschrift, met het recht van substitutie.

Appellant stelt hoger beroep in tegen de uitspraak van Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, zittinghoudende te Zwolle, sector bestuursrecht, Vreemdelingenkamer, van 27 april 2007 (awb 07/6676; 07/6675). Een afschrift van de uitspraak is bijgevoegd (productie).

In bovengenoemde uitspraak wordt het beroep van appellant tegen de afwijzing van zijn aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning als bedoeld in artikel 28 van de Vreemdelingenwet (Vw) afgewezen. Het beroep was gericht tegen de beschikking van de Staatssecretaris van Justitie, verder te noemen verweerder, van 12 februari 2007, inzake appellant.

Grief I

Het hoger beroep richt zich tegen het volgende oordeel van de rechtbank *"Met het overgelegde (algemene) rapport heeft verzoeker niet aannemelijk gemaakt dat er ten aanzien van hem persoonlijk feiten en omstandigheden zijn op basis waarvan verweerder niet langer kon uitgaan van het interstatelijk vertrouwensbeginsel. Verzoeker heeft ook overigens niet aannemelijk gemaakt dat sprake zou zijn van niet-naleving door Polen van het EVRM, dan wel het Vluchtelingenverdrag. Verweerder behoeft derhalve in verzoekers verklaringen hieromtrent geen aanleiding te zien de behandeling van verzoekers asielverzoek aan zich te trekken."*

Toelichting

Het rapport *'The situation of Chechen asylum seekers and refugees in Poland and effects of the EU Dublin II Regulation, A report by Barbara Eßer (Bielefeld Refugee Council), Barbara Gladysch (Mothers for Peace) and Benita Suwelack (North Rhine-Westphalia Refugee Council); published in February 2005'* besteedt in de eerste plaats aandacht aan de positie van Tsjetsjeense asielzoekers en vluchtelingen in Polen. De positie van Tsjetsjenen staat hierbij centraal omdat zij het overgrote deel van alle asielzoekers en vluchtelingen in Polen uitmaken. Van de 8.058 asielzoekers die in 2004 een aanvraag indienden waren er 7.182 afkomstig van Tsjetsjenen. Het tweede deel van het rapport gaat in op de consequenties van de Dublin Verordening en de toepassing van Eurodac voor de Poolse asielpraktijk. Sinds de Poolse toetreding tot de EU op 1 mei 2004 is het aantal asielaanvragen waarvoor Polen verantwoordelijkheid draagt door de toepassing van Dublin II enorm gestegen. Alleen al in de periode van juli tot december 2004 ontving Polen 1.320 terugnameverzoeken waarvan zij er 1.182 geaccordeerd hebben. *De positie van 'Dublin-inners' is onder meer afhankelijk van de stand van zaken van hun asielprocedure ten tijde van het vertrek naar een andere EU-lidstaat.* Uit het rapport blijkt dat Polen deze toename van asielaanvragen nauwelijks aankan. Er is een schrijnend gebrek aan adequate medische en opvangvoorzieningen voor zowel asielzoekers als erkende vluchtelingen.

In casu is door verweerder niet getoetst welke gevolgen de stand van zaken in de asielprocedure van appellant in Polen ten tijde van zijn vertrek heeft, bij terugname door Polen. In dit kader kan er niet zonder meer van het vertrouwensbeginsel worden uitgegaan nu niet is onderzocht of er een inhoudelijke beoordeling van het asielrelaas van appellant, na terugname door Polen, zal plaatsvinden. Indien er in Polen, op basis van de daar geldende regelgeving, geen inhoudelijke toetsing zal plaatsvinden zal, bij uitzetting van appellant naar Tsjetsjenië, sprake zijn van refoulement welke verboden is bij het EVRM en Vluchtelingenverdrag. Immers, het asielverzoek van appellant is dan noch in Polen noch in Nederland inhoudelijk getoetst. Door hieraan voorbij te gaan, althans niet te onderzoeken of de aanvraag van appellant bij terugkeer naar Polen inhoudelijk getoetst zal worden, is op dit punt sprake van een motiveringsgebrek. Immers, in genoemd rapport wordt geconcludeerd dat, indien een asielaanvraag in Polen is ingediend en de aanvrager zonder toestemming Polen verlaat, en de aanvraag nog in behandeling is, de aanvrager worden geplaatst in Debak. Dit is een goede zaak indien de aanvraag nog in behandeling is bij de Poolse autoriteiten. Indien blijkt dat de aanvraag is afgedaan op basis van afwezigheid van de aanvrager dan staat de aanvrager een bevel tot uitzetting te wachten (pagina's 29 en 30). Indien geen inhoudelijke behandeling van de aanvraag heeft plaatsgevonden zal bij uitzetting sprake zijn van refoulement.

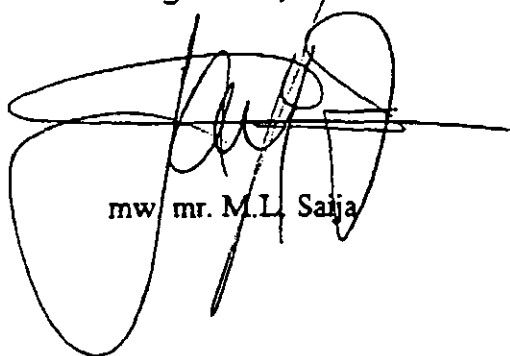
De uitspraak ontbeert ten aanzien van bovengenoemd punt een draagkrachtige motivering. Sprake is van een motiveringsgebrek in de zin van artikel 3:46 Awb.

Conclusie:

Gelet op het voorgaande kan de uitspraak van de rechtbank niet in stand blijven. Appellant verzoekt Uw Afdeling het hoger beroep gegrond te verklaren en de uitspraak van de rechtbank te vernietigen. Voorts verzoekt appellant u om, doende wat de rechtbank had behoren te doen, het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren vanwege het ontbreken van een deugdelijke motivering, het bestreden besluit van 12 februari 2007 te vernietigen en te bepalen dat verweerder binnen een door Uw Afdeling te bepalen termijn een nieuwe beschikking dient te nemen, met veroordeling van verweerder in proceskosten.

Tot slot verzoek ik u mij het proces-verbaal van de ten behoeve van appellant gehouden zitting bij de Arrondissementsrechtbank te zenden, zodra deze in uw bezit is.

Hoogachtend,



mw mr. M.L. Salja