

200703546/1.

Datum uitspraak: 8 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18133 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle, van 21 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2006 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 21 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zwolle (hierna: de rechtbank), het daartegen door appellant tegen de voortdurende daarvan ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. De uitspraak van 21 mei 2007 is een uitspraak als bedoeld in artikel 96 van de Vreemdelingenwet 2000 (hierna: de Vw 2000). Daartegen staat ingevolge artikel 84, aanhef en onder a, gelezen in samenhang met artikel 95, eerste lid, van de Vw 2000, geen hoger beroep open.

2.2. Appellant betoogt dat er grond is voor de Afdeling om niettemin van het hoger beroep kennis te nemen, omdat de rechtbank door de bij artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000 voorziene termijn te overschrijden de eisen van een goede procesorde, dan wel een fundamentele waarborg voor een eerlijk proces heeft geschonden.

2.3. Voor kennisneming van een appel in weerwil van het bepaalde bij artikel 84, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan grond bestaan, indien sprake is van ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen, zodanig dat van een eerlijk proces geen sprake is. Dat de rechtbank, naar appellant stelt, niet binnen de bij artikel 96, tweede lid, van de Vw 2000 voorziene termijn uitspraak heeft gedaan, betekent op zichzelf niet dat van zodanige schending sprake is.

2.4. De Afdeling is kennelijk onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

2.5. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart zich onbevoegd van het hoger beroep kennis te nemen.

Aldus vastgesteld door mr. T.M.A. Claessens, Voorzitter, en
mr. A.W.M. Bijloos en mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Leden, in
tegenwoordigheid van mr. T.N.H. Nguyen, ambtenaar van Staat.

w.g. Claessens
Voorzitter

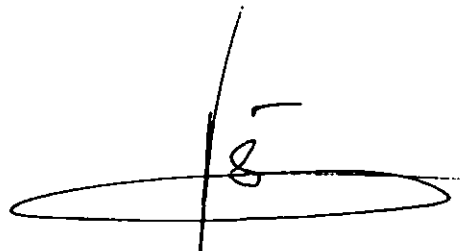
w.g. Nguyen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 8 juni 2007

421

Verzonden: **8 - JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



Postadres Postbus 611
8000AP ZWOLLE

Regio IJsselland
Korpsonderdeel 4 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J.A. Vis
Telefoon 038-496 33 55
Fax 038 496 33 80
V-nummer / Zaak / Zaak - 04/08/2006
Datum 07/08/2006
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

IND lokatie:	ZWOLLE
IJsselland nr:	2006-11-4002
naam mdr:	H. Kleinjan
unit:	33V
datum:	8-8-06
briefnr:	
IND crivangst- datum:	08 AUG. 2006
Invoer- controle	naam mdr: unit: datum:
ULAD crivangstdatum:	

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jan Antoon Vis, inspecteur van het regionaal politiekorps IJsselland, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(m)(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Afganistan
Nationaliteit(en) : Afgaanse
Geslacht : mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft

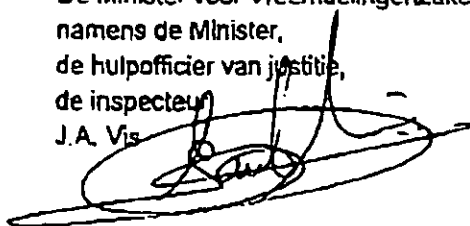
De maatregel is opgelegd:

Plaats : Deventer
Datum : 07/08/2006
Tijd : 14:40 uur.

V.nr.

Pagina 1 van 2

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur
J.A. Vis



Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

AFSCHRIFT



Uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE
nevenzittingsplaats Zwolle

Sector Bestuursrecht, Enkelvoudige Kamer voor Vreemdelingenzaken
Registratienummer: Awb 07/18133

Uitspraak op het beroep tegen de bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)
in het geding tussen:

geboren op
van Afgaanse nationaliteit,
IND dossiernummer 0006.11.4002,
thans verblijvende op de detentieboot Reno te Rotterdam,
raadsman mr. C.D. den Hartogh,
eiser,

en

De Staatssecretaris van Justitie,
als rechtsopvolger van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
vertegenwoordigd door mr. A.J. Lange,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND),
verweerder.

1. Procesverloop

Eiser heeft op 27 april 2007 beroep ingesteld tegen het voortduren van de bewaring.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan eiser en aan de rechtbank toegezonden. Eiser is in de gelegenheid gesteld daarop te reageren.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 mei 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn raadsman. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Overwegingen

Op 7 augustus 2006 is eiser in bewaring gesteld. Bij uitspraak van 5 maart 2007 heeft de rechtbank laatstelijk een eerder tegen de bewaring gericht beroep ongegrond verklaard. Thans staat ter beoordeling of het voortduren van de bewaring gerechtvaardigd is.

Awb 07/18133

blad 2

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat het voortduren van de maatregel van bewaring onrechtmatig moet worden geacht, nu de grond van de maatregel niet is gewijzigd bij gegrondverklaring van het beroep in de verblijfsprocedure van eiser door de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo (Awb 07/12069). Bovendien geldt als gevolg van voornoemde uitspraak een schorsende werking ten aanzien van eisers uitzetting. Hieruit volgt dat zicht op uitzetting ontbreekt.

De rechtbank overweegt als volgt. De omstandigheid dat eiser bij gegrondverklaring van genoemd beroep niet krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder b, Vw 2000 in bewaring is gesteld, maakt de voortzetting van de bewaring onrechtmatig, indien de met de voortzetting van de bewaring gediende belangen niet in redelijke verhouding staan tot de ernst van het gebrek en de daardoor geschonden belangen. Naar het oordeel van de rechtbank is van een dergelijke onevenwichtigheid geen sprake.

Ten aanzien van eisers stelling dat als gevolg van bovengenoemde uitspraak zicht op uitzetting ontbreekt, overweegt de rechtbank, onder verwijzing naar artikel 73, derde en vierde lid, Vw 2000, dat het indienen van bezwaar geen schorsende werking heeft indien het bestreden besluit inhoudt de afwijzing van een herhaalde aanvraag of indien de vreemdeling rechtens zijn vrijheid is of wordt ontnomen op grond van artikel 59 Vw 2000.

Eiser heeft voorts aangevoerd dat hij ingevolge artikel 8, onder h, Vw 2000, rechtmatig verblijf geniet, nu hij in afwachting is van de beslissing op het bezwaarschrift. Ook hieruit volgt dat zicht op uitzetting ontbreekt.

De rechtbank verenigt zich niet met dat betoog en overweegt dat eiser op grond van het bepaalde in artikel 67, derde lid, Vw 2000, als ongewenst verklaarde vreemdeling, in afwijking van artikel 8, Vw 2000, geen rechtmatig verblijf kan hebben.

Eiser heeft zich vervolgens op het standpunt gesteld dat verweerder had kunnen volstaan met een lichter middel dan bewaring. Nu eiser zich in vreemdelingenbewaring bevindt, is het niet mogelijk gebleken contacten met derden te onderhouden.

De rechtbank volgt eiser hierin niet. Verweerder heeft zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat de vrees gerechtvaardigd is dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over identiteitspapieren als bedoeld in artikel 4.21 Vreemdelingenbesluit 2000, zich niet heeft gehouden aan de vertrektermijn en niet beschikt over een vaste woon- en verblijfplaats. In deze omstandigheden heeft verweerder aanleiding kunnen vinden geen lichter middel dan de maatregel van bewaring toe te passen. Voorts is de rechtbank niet gebleken van bijzondere persoonlijke feiten en omstandigheden op grond waarvan verweerder met een lichter middel dan bewaring had kunnen volstaan.

Eiser heeft voorts gesteld dat, gelet op de thans geldende uitzettingsstop naar Afghanistan, zicht op uitzetting ontbreekt. Eiser verwijst hiertoe naar een bericht van Vluchtelingenwerk Nederland, d.d. 19 april 2007.

De rechtbank overweegt te dien aanzien dat een beroep hierop reeds niet kan slagen, nu eiser artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag is tegengeworpen, hetgeen, zoals uit genoemd bericht voortvloeit, een contra-indicatie zal zijn.

Awb 07/18133

blad 3

Voorts heeft eiser aangevoerd dat het voortduren van de bewaring bij afweging van alle betrokken belangen niet langer gerechtvaardigd is te achten. Nu de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, heeft overwogen dat verweerders beslissing op bezwaar onzorgvuldig tot stand is gekomen en verweerder voorts, gezien de uitspraak, niet zonder uitgebreid nader onderzoek wederom tot een ongegrondverklaring van het bezwaar kan komen, is te voorzien dat een nieuwe beslissing op bezwaar een langere tijd in beslag gaat nemen, althans een zodanig lange periode dat kan worden gesteld dat het belang van eiser bij opheffing van de bewaring zwaarder weegt dan het belang van verweerder. Eiser verwijst ter staving van het voorgaande naar de uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Dordrecht, d.d. 23 januari 2006 (Awb 06/1284).

De rechtbank vernijgt zich niet met dat betoog en verwijst hierbij naar de vorige uitspraak van deze rechtbank en nevenzittingsplaats, waarin reeds is geoordeeld dat een belangenafweging na zes maanden niet leidt tot opheffing van de bewaring. De rechtbank is niet gebleken van feiten en omstandigheden die maken dat een belangenafweging thans wel in het voordeel van eiser dient uit te vallen. De rechtbank kent hierbij zwaar gewicht toe aan de omstandigheid dat bij uitspraak van de rechtbank te 's-Gravenhage, d.d. 6 juli 2005, in rechte is vast komen te staan dat artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag op eiser toepasbaar is. Het feit dat deze rechtbank, zittingsplaats Almelo, bij uitspraak van 27 april 2007 heeft geoordeeld dat niet op voorhand is uitgesloten dat de door eiser bij zijn herhaalde asielaanvraag aangedragen feiten er toe leiden dat het besluit met betrekking tot artikel 1F van het Vluchtelingenverdrag moet worden herzien, doet hier niet aan af. Voorts gaat eisers verwijzing naar voornoemde uitspraak mank, nu in onderhavige zaak sprake is van een situatie die niet gelijk dan wel vergelijkbaar is met de situatie zoals die zich voordeed in de door eiser aangehaalde uitspraak, omdat daar sprake was van een reeds zeventien maanden voortdurende vreemdelingenbewaring. Onder deze omstandigheden en bij afweging van alle betrokken belangen verzet de duur van de maatregel zich niet tegen het voortzetten daarvan.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

3. Beslissing

De rechtbank

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. E. Steendijk en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van A. van den Ham als griffier, op

21 MEI 2007

Afschrift verzonden op: 21 MEI 2007

Rechtsmiddel

Tegen deze uitspraak staat geen rechtsmiddel open.

VOOR AFSCHRIJF CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Mr. C.D. den Hartogh
advocaat en procureur

Aan de voorzitter van de Raad van State,
afdeling bestuursrechtspraak,
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3084-C	
22 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703546	
AAN:	13
BEHANDELD DO:	PAR:

Per post en per fax.: 070 3651380

APPÈLSCHRIFT

TEN BEHOEVE VAN DE VREEMDELING

- naam:
- geboortedatum:
- nationaliteit: Afghaanse
- verblijfplaats/plaats van tenuitvoerlegging vrijheidsontnemende maatregel: Detentiecentrum Rotterdam-Merwehaven

VAN:

- naam gemachtigde: mr C.D. den Hartogh
- plaats van vestiging: Zutphen
- correspondentieadres: IJsselkade 27
7201 HD Zutphen
- telefoonnummer: 0575 544504
- faxnummer: 0575 545112

OMSCHRIJVING BESTREDEN UITSPRAAK

- Registratienummer: AWB 07/18133
- Rechtbank: VK Den Haag, zp Zwolle
- datum uitspraak: 21 mei 2007
- datum verzending uitspraak: 21 mei 2007
- omschrijving uitspraak: ongegrond beroep tegen voortduring maatregel van bewaring (artikel 96 VW 2000)

GRIEVEN

Geeft te kennen dat:

verblijvende in het Detentiecentrum Rotterdam Merwehaven, hierna te noemen appellant, die in deze zaak woonplaats kiest ten kantore van de advocaat mr C.D. den Hartogh, IJsselkade nr. 27, te Zutphen, die met het recht van vervanging bepaaldelijk als gevolmachtigde tot het instellen van het hoger beroep wordt gesteld.

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112

Mr. C.D. den Hartogh

advocaat en procureur

Bij brief van 27 april 2007 heeft appellant beroep ingediend tegen het voortduren van de door de Staatssecretaris van Justitie opgelegde maatregel van bewaring.

Bij uitspraak van rechtbank Zwolle van 21 mei 2007, AWB 07/18133, waarvan afschrift verzonden op dezelfde datum (prod. 1) is dit beroep ongegrond verklaard.

Appellant kan zich met deze uitspraak niet verenigen en komt hier tegen in appel onder aanvoering van de hierna genoemde grieven:

Grief:

Procesverloop:

Bij besluit van 7 augustus 2006 is appellant in bewaring gesteld. Voorafgaande aan de in dit appelschrift bestreden uitspraak heeft rechtbank Zwolle d.d. 5 maart 2007, Awb 07/6432, een eerder tegen de voortdrijving van de bewaring gericht beroep ongegrond verklaard.

Bij brief van 27 april 2007 heeft appellant beroep ingediend tegen de voortdrijving van de bewaring.

Het beroep is behandeld ter zitting van 10 mei 2007 onder aanwezigheid van appellant en gemachtigde.

De rechtbank heeft het onderzoek ter zitting gesloten.

Bij uitspraak d.d. 21 mei 2007, verzonden op dezelfde datum, is het beroep ongegrond verklaard.

Ten aanzien van de bevoegdheid van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State:

Appellant voert aan dat voor kennisneming van een hoger beroep in weerwil van de wettelijke voorschriften die zich daartegen verzetten grond kan bestaan, indien sprake is van een ernstige schending van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen zodanig, dat van een eerlijk proces geen sprake is.

Appellant voert aan dat van deze omstandigheden sprake is, nu Rechtbank Zwolle de termijn voorzien bij artikel 96 lid 2 Vreemdelingenwet 2000 is overschreden.

Artikel 96 lid 2 Vw 2000 vereist dat de rechtbank binnen zeven dagen na de sluiting van het onderzoek uitspraak doet. Voorts vermeldt dit artikel dat in afwijking van artikel 8:66 lid 2 Awb de in dat artikel bedoelde termijn niet kan worden verlengd.

Nu de rechtbank het onderzoek op 10 mei 2007 heeft gesloten, had de rechtbank de uitspraak moeten nemen op 17 mei 2007, zijnde de zevende dag na de sluiting van het onderzoek. Nu 17 mei 2007 viel op hemelvaartsdag en deze dag volgens de algemene termijnenwet tot de feestdagen wordt gerekend, had de uitspraak uiterlijk op 18 mei 2007 genomen moeten worden.

Appellant voert aan dat de termijnoverschrijding een zodanig ernstige schending is van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen zodanig, dat van een eerlijk proces geen sprake is. Daarom behoort de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van het hoger beroep kennis te nemen.

Ten aanzien van de gegrondheid van het hoger beroep:

Appellant voert aan dat, nu gezien bovenstaande, sprake is van een overschrijding van de termijn voorzien bij artikel 96 lid 2 Vreemdelingenwet 2000 en dat dit een zodanig ernstige schending is van de eisen van een goede procesorde, dan wel van fundamentele rechtsbeginselen zodanig, dat van een eerlijk proces geen sprake is geweest. De maatregel

IJsselkade 27
7201 HD Zutphen

telefoon 0575-544504
fax 0575-545112

Mr. C.D. den Hartogh

advocaat en procureur

van bewaring is daarom onrechtmatig geworden vanaf 18 mei 2007, althans dient de uitspraak van rechtbank Zwolle om die reden te worden vernietigd.
Appellant legt aan zijn stellingen mede ten grondslag de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak Raad van State d.d. 9 februari 2007, nr 200700218/1, JV 2002007/108 en 6 april 2007, nr 200702074/1, MigratieWeb ve07000693.

Op grond van het bovenstaande stelt appellant dat de uitspraak van de Rechtbank onvoldoende gemotiveerd, onzorgvuldig is en in strijd met het recht, waardoor deze niet in stand kan blijven.

Redenen waarom:

Appellant zich tot de afdeling wendt met het eerbiedig verzoek de bestreden beschikking te vernietigen en te bepalen dat:

primair - zelf rechtdoende:

de maatregel van bewaring onrechtmatig is vanaf de datum van 18 mei 2007 en de bewaring daarom wordt opgeheven onder toekenning van schadevergoeding

subsidiair:

de Rechtbank binnen een door U nader te bepalen termijn en met in achtneming van hetgeen is overwogen een nieuwe beslissing op het beroep zal dienen te nemen en de bewaring in afwachting van die beslissing opheft.

De Staat der Nederlanden te veroordelen in de door appellant te maken proceskosten, daaronder begrepen het salaris van de gemachtigde, alsmede aan appellant een schadevergoeding toekent voor de ten onrechte in bewaring doorgebrachte dagen.

Zutphen, 22 mei 2007

Gemachtigde:

bijlage:

prod. 1: Uitspraak Rechtbank 's-Gravenhage, zp Zwolle, d.d 21 mei 2007, Awb 07/18133