

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/16688 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 11 mei 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 18 april 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 11 mei 2007, verzonden op 15 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. A.W.M. Bijloos, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. E.J.J.M. van Tielraden, ambtenaar van Staat.

w.g. Bijloos
Lid van de enkelvoudige kamer

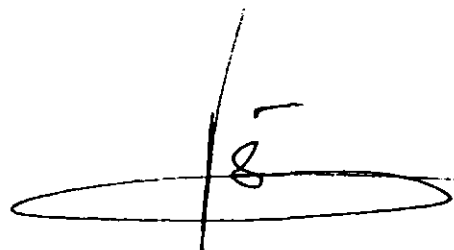
w.g. Van Tielraden
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 12 juni 2007

156-551.

Verzonden: **12 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

POLITIE

3

Postadres Postbus 70023
3000LD ROTTERDAM

• Rotterdam-Rijnmond

Regio Rotterdam-Rijnmond
Korpsonderdeel 17 Vreemdelingenpolitie
Behandeld door J. Vrijhof
Telefoon 0900-8844
Fax 010-2780033
V-nummer / Zaak / Zaak - 06/04/2007
Datum 18/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Jilles Vrijhof, inspecteur van het regionaal politiekorps Rotterdam-Rijnmond,
belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van Justitie, leg met het oog op de
uitzetting aan

de vreemdelingen, zich noemende:

Achternaam :
Voorna(a)m(en) :
Geboortedatum :
Geboorteplaats :
Geboorteland : Nederland
Nationaliteit(en) : Marokkaanse, Marokkaanse
Geslacht : vrouwelijk

IND lokatie:			
Doelnummer:	940302022		
Uitd ontvangstdatum:			
Briefnr:			
IND ontvangst datum:	19 APR 2007		
Registratie in naam m.w.	MUGF		
INDIS datum:	9/4	unit:	
Invoer controle naam m.w.			
datum:		unit:	

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de
Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen
zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het
feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het
vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- onvoldoende middelen van bestaan

De maatregel is opgelegd:

Plaats : Rotterdam
Datum : 18/04/2007
Tijd : 13:45 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de inspecteur,
J. Vrijhof

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6738. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie 'www.rechtspraak.nl'.

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/16688

Inzake : volgens haar verklaring geboren op en van
Marokkaanse nationaliteit, verblijvende in het Uitzetcentrum
Zestienhoven te Rotterdam,
hierna te noemen: eiseres,
gemachtigde mr. W.A. Venema, advocaat te Rijsbergen,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 18 april 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 18 april 2007 is namens eiseres beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 2 mei 2007, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door haar gemachtigde voornoemd. Bij die behandeling waren tevens – onder meer - aanwezig de vader van eiseres en haar moeder. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mr. D.B. Deckers.

De rechtbank heeft vervolgens op 2 mei 2007 met toepassing van artikel 8:68 van de Awb beslist tot heropening van het onderzoek. De rechtbank heeft verweerder hierbij in de gelegenheid gesteld nadere informatie te verschaffen.

Procedurenummer: AWB 07/16688

2

Bij fax van 3 mei 2007 heeft verweerder hierop gereageerd en stukken overgelegd. Op 7 mei 2007 is namens eiser per fax gereageerd op de fax van verweerder en de daarbij overgelegde stukken.

Beide partijen hebben toestemming verleend tot het afdoen van de zaak zonder verdere behandeling ter zitting, waarna de rechtbank het onderzoek heeft gesloten en de datum van de uitspraak heeft bepaald op heden.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Namens eiseres is – kort weergegeven – aangevoerd dat de staandehouding onrechtmatig is geschied. Eiseres bestrijdt hetgeen in het op ambtseed/ ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van 18 april 2007 (model M111), ondertekend door drie politiefunctionarissen, staat vermeld ten aanzien van de binnentreding van de woning. Haar vader heeft geen toestemming de woning binnen te treden, hetgeen ter zitting door de vader van eiseres desgevraagd is bevestigd. De moeder van eiseres is bij het binnentreden aanwezig geweest en bevestigt de verklaring van de vader van eiseres. Bij fax van 7 mei 2007 is voormelde lezing nogmaals bevestigd.

Verweerder heeft zich ter zitting op het standpunt gesteld dat de staandehouding en ophouding rechtmatig zijn geweest. Er zijn geen feiten en omstandigheden gesteld om te twifelen aan hetgeen onder ambtseed/ambtsbelofte is verklaard door de verbalisanten. In een nader proces-verbaal, opgemaakt bij afwezigheid van de overige verbalisanten, door een van de verbalisanten op 3 mei 2007 is nogmaals te kennen gegeven dat toestemming tot het binnentreden is verleend.

De rechtbank overweegt als volgt.

Naar aanleiding van hetgeen ter zitting van 2 mei 2007 met betrekking tot de staandehouding naar voren is gebracht, heeft de rechtbank een aanvullend proces-verbaal ontvangen bij fax van 3 mei, het hiervoor reeds genoemde nadere proces-verbaal ontvangen, waarin onder meer een nadere uiteenzetting wordt gegeven van de omstandigheden waaronder de staandehouding heeft plaatsgevonden. Gelet op hetgeen in dat eveneens op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 3 mei 2007 is verklaard, ziet de rechtbank geen redenen te veronderstellen dat de gang van zaken niet zo is geweest zoals de verbalisanten hebben verklaard. Weliswaar is er een tegenstrijdigheid in dit verband tussen de verklaringen van die politie-agenten en de familieleden van eiseres, doch de rechtbank kent in dit verband meer gewicht toe aan de op ambtseed opgemaakte verballen.

Procedurenummer: AWB 07/16688

3

De rechtbank is dan ook van oordeel dat de staandehouding en de daaropvolgende ophouding rechtmatig heeft plaatsgevonden. De grief van eiser faalt dan ook.

Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000);
- zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn;
- niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Ter zitting heeft eiseres bestreden dat zij niet zou beschikken over voldoende middelen van bestaan, nu zij bij haar ouders woont, die haar onderhouden. Aangezien eiseres woonachtig is bij haar ouders zou een lichter middel dan de bewaring kunnen volstaan.

Verweerder heeft ter zitting alle gronden gehandhaafd en zich op het standpunt gesteld dat een lichter middel niet aan de orde is, gelet op de gronden die aan de maatregel van de bewaring ten grondslag liggen.

De rechtbank overweegt hieromtrent het volgende.

Dat de ouders van eiseres haar onderhouden doet niet af aan het feit dat zij niet zelfstandig beschikt over middelen van bestaan. Een geldig Marokkaans paspoort is verder geen geldig identiteitsbewijs in de zin van artikel 4.21 van het Vb 2000. Dat eiseres zich niet heeft gehouden aan een vertrektermijn is onbestreden. Het feit dat zij nog een procedure heeft lopen ter zake van een aanvraag voor een reguliere verblijfsvergunning voor verblijf bij haar ouders doet daaraan ook niet af nu die procedure geen schorsende werking met zich brengt. Verder is de rechtbank van oordeel dat verweerder, aan wie ter beoordeling voorligt of de uitzetting met een minder belastend middel veilig is te stellen, niet heeft hoeven ~~volstaan met een lichter middel dan inbewaringstelling, gelet op de aan de in~~ bewaring ten grondslag gelegde gronden.

Uit de gedingstukken is voorts gebleken dat eiseres beschikt over een nationaal Marokkaans paspoort, dat tot 27 november 2011 geldig is. Verweerder was voornemens eiseres op 29 april 2007 per vliegtuig uit te zetten, welke uitzetting is geannuleerd, gelet op de uitspraak van de voorzieningenrechter te Roermond van 27 april 2007 (procedurenummers AWB 07/16622 en AWB 06/16544), waarbij het verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening van eiseres en haar zus, is toegewezen.

Vooralsnog kan, naar het oordeel van de rechtbank, dan ook niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Procedurenummer: AWB 07/16688

4

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/16688

5

III. BESLISSING

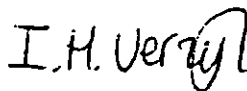
De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 11 mei 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier:



Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 ~~van de Awb is niet van toepassing.~~

Afschrift verzonden: 15 MEI 2007

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



VENEMA
+ + + + +
ADVOCATEN en PROCUREURS

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3069 B	22 MEI 2007
ZAACNR.	20070354
AAN:	13
BEHANDELD: DD:	PAR:

Hoger beroepsschrift

Aan de Afdeling bestuursrechtspraak
van de Raad van State

Appellante is , wonende aan de

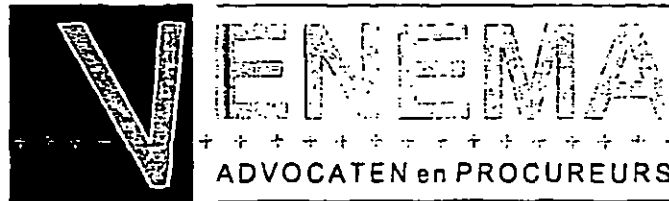
thans verblijvende in het Detentiecentrum Noorderzand aan de Franklinstraat 2 te 1704 SM Heerhugowaard, voor deze zaak woonplaats kiezende te Rijsbergen aan de St. Bavostraat 18 op het kantoor van mr. W.A. Venema die verklaart door haar bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn om dit hoger beroep in te stellen en in deze zaak als haar gemachtigde op te treden.

1. Op 18 april 2007 is appellante op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 in bewaring gesteld.
2. Op 18 april 2007 heeft appellante van de maatregel tot bewaring beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage.
3. Bij uitspraak van 11 mei 2007, verzonden op 15 mei 2007, heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Roermond, AWB 07/16688, het beroep gericht tegen de bewaring ongegrond verklaard (prod.).
4. Appellante kan zich met voornoemde uitspraak niet verenigen weshalve zij daarvan hierbij bij Uw Afdeling hoger beroep instelt.
5. Appellante voert tegen de aangevochten uitspraak de volgende grieven aan.

Grief 1

Ten onrechte heeft de Rechtbank bij de aangevochten uitspraak overwogen dat, gelet op hetgeen in het op ambtsbelofte opgemaakte proces-verbaal van bevindingen van 3 mei 2007 is verklaard, de Rechtbank geen redenen ziet te veronderstellen dat de gang van zaken niet zo geweest is zoals de verbalisan-

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



2

ten verklaard hebben en dat er weliswaar een tegenstrijdigheid in dit verband is tussen de verklaringen van de politie-agenten en de familieleden van appellante, maar dat de Rechtbank in dit verband meer gewicht toekent aan de op ambtseed opgemaakte verbalen.

Appellante kan zich met dit deel van de aangevochten uitspraak niet verenigen omdat uit die uitspraak niet blijkt dat en op welke wijze de Rechtbank de brief van 7 mei 2007 van de gemachtigde betrokken heeft bij haar oordeel dat aan de processen-verbaal van 18 april 2007 en 3 mei 2007 meer gewicht wordt toegekend aan de processen-verbaal van de politie-agenten dan aan de verklaringen van de familieleden van appellante. Daarom is de aangevochten uitspraak niet voldoende gemotiveerd. Dat is in strijd met artikel 8:77 van de Algemene wet bestuursrecht. Voorts is de Rechtbank ten onrechte voorbijgegaan aan de in de brief van 7 mei 2007 van de gemachtigde van appellante uiteen gezette omstandigheid dat twijfel bestaat aan de juistheid en volledigheid van voornoemde processen-verbaal omdat daarin niets vermeld wordt over hetgeen met betrekking tot de zuster tijdens en na het binnentreden van de politie-agenten op 18 april 2007 door die politie-agenten tegenover appellante en haar genoemde zuster en hun ouders aan de orde is gesteld.

Grief 2

Blijkens de aangevochten uitspraak is die wel gedaan door de rechter in tegenwoordigheid van de griffier maar de uitspraak is niet in tegenwoordigheid van de griffier uitgesproken. Dat is in strijd met artikel 8:78 van de Algemene wet bestuursrecht.

REDENEN waarom appellante zich tot Uw Afdeling wendt met het verzoek

a) dit hoger beroep gegrond te verklaren;

Mr. W.A. Venema
Mr. W.P.R. Peeters
St.Bavostraat 18
4891 CJ Rijsbergen
tel: +31 (0)76-5968560
fax: +31 (0)76-5968961



3

- b) de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, zittingsplaats Roermond, van 11 mei 2007 te vernietigen;
- c) het beroep gericht tegen de maatregel van bewaring van 18 april 2007 alsnog gegrond te verklaren;
- d) de bewaring van appellante alsnog op te doen opheffen;
- e) alsmede verweerder te veroordelen in de proceskosten die appellante in beide instanties heeft moeten maken.

Rijsbergen, 22 mei 2007

Gemachtigde

MACHTIGING
HOGER BEROEP VREEMDELINGENZAKEN

Gelet op het bepaalde in artikel 70 van de Vreemdelingenwet 2000,

verklaart ondergetekende, mr. W.A. Venema,

advocaat te Rijsbergen,

door _____ geboren op _____ wonende aan de _____
_____ thans verblijvende in het Detentiecentrum Noor-
derzand aan de Franklinstraat 2 te 1704 SM Heerhugowaard, bepaaldelijk te zijn
gevolmachtigd tot het instellen van hoger beroep tegen de uitspraak van de Recht-
bank te 's-Gravenhage, zittingplaats Roermond, van 11 mei 2007, met het kenmerk
AWB 07/16688.

Plaats: Rijsbergen

Datum: 22 mei 2007

Handtekening: