

200703539/1.

Datum uitspraak: 14 juni 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/17884 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, van 15 mei 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 april 2007 is appellant in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 mei 2007, verzonden op dezelfde dag, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Almelo, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft hij daarbij de Afdeling verzocht hem schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. P.A. Offers, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.J.R. Hazen, ambtenaar van Staat.

w.g. Offers
Lid van de enkelvoudige kamer

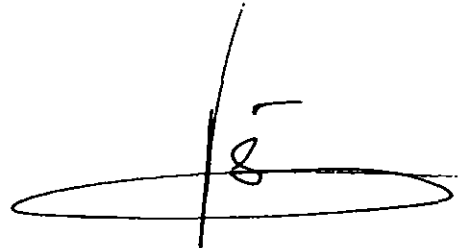
w.g. Hazen
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 14 juni 2007

452-549.

Verzonden: **14 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

+31135959549



6

Postadres Postbus 8080
5004GB Tilburg

• Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsomdonder 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door R. Jacobs
Telefoon 078 - 504 83 80
Fax 078 - 504 83 59
V-nummer / Zaak / Zerk - 28/04/2007
Datum 25/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Ronald Jacobs, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant, belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdeling, zich noemende:

Achternaam	:
Voorna(a)m(en)	:
Geboortedatum	:
Geboorteplaats	:
Geboorteland	: India
Nationaliteit(en)	: India, Burger van
Geslacht	: mannelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Geen vaste woon- /verblijfplaats heeft
- Zich niet aangemeld heeft bij de korpschef
- Onvoldoende middelen van bestand

De maatregel is opgelegd:

Plaats	: Tilburg
Datum	: 25/04/2007
Tijd	: 16:15 uur.

+31135959549

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
R. Jacobs


POLITIE

• Midden en West Brabant
• Divisie Operationele Ondersteuning

~~Een beroep tegen deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdeling uitgereikt.~~
R. Jacobs

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te
's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 -
512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie
'www.rechtspraak.nl'.

uitspraak

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector Bestuursrecht
vreemdelingenkamer

nevenzittingsplaats Almelo

regnr.: Awb 07/17884 VRONTN/CM

uitspraak van de enkelvoudige kamer

op het beroep tegen de maatregel van bewaring op grond van artikel 59 Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000), toegepast ten aanzien van de vreemdeling genaamd althans zich noemende:

geboren op
nationaliteit: burger van India,
thans verblijvende in het detentiecentrum Zeist te Soesterberg,
Justitienummer:
eiser,
gemachtigde: mr. R.C. van den Berg, advocaat te Waalwijk;

tegen

DE STAATSECRETARIS VAN JUSTITIE

verweerder,
vertegenwoordigd door mr. E.B. Rijpma,
ambtenaar bij de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND).

1. Procesverloop

Op 26 april 2007 om 10:00 uur is eiser met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld (op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder a, Vw 2000). Vervolgens heeft eiser een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel als bedoeld in artikel 28 Vw 2000 ingediend, waarna verweerder de maatregel van bewaring heeft omgezet en eiser in bewaring is gesteld op grond van artikel 59, eerste lid aanhef en onder b, juncto artikel 8, onder f, Vw 2000.

Eiser heeft op 26 april 2007 tegen de maatregel van bewaring beroep ingesteld. Dit beroep strekt mede tot toekenning van schadevergoeding.

Het beroep is behandeld ter zitting van 7 mei 2007. Eiser is in persoon verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen. Ter zitting is telefonisch getolkt.

Aangezien de rechtbank van oordeel was dat het onderzoek niet volledig is geweest, heeft de rechtbank op 7 mei 2007 het onderzoek heropend. Daarbij is verweerder in de gelegenheid gesteld om aan te geven of er een belangenafweging is gemaakt op het moment dat eiser te

Zaaknummer: Awb 07/17884 VRONTN/CM

blad 2

kennen heeft gegeven dat hij een asielaanvraag wilde indienen. Eiser is in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. Beide partijen hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt en op grond van artikel 8:57 Algemene wet bestuursrecht (Awb) toestemming gegeven de zaak zonder nadere zitting af te doen. Op 11 mei 2007 heeft de rechtbank het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

Beoordeeld dient te worden of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten dan wel bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd zijn.

Eiser heeft de rechtbank verzocht het beroep gegrond te verklaren, de opheffing van de bewaring te bevelen en schadevergoeding toe te kennen. Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de maatregel onrechtmatig is, omdat deze in strijd met de wet moet worden geacht. Daarnaast meent eiser dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid niet is gerechtvaardigd. Eiser heeft daartoe aangevoerd dat uit het dossier niet blijkt dat er een belangenafweging is gemaakt op het moment dat eiser een asielaanvraag heeft ingediend. Daarnaast stelt eiser dat hij door een onbevoegde instantie in bewaring is gesteld. Ten slotte is eiser van mening dat de rechtbank niet had mogen besluiten tot heropening.

Verweerder heeft de rechtbank verzocht het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om toekenning van schadevergoeding af te wijzen. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat de inbewaringstelling rechtmatig is en ziet geen aanleiding om aan te nemen dat er niet tijdig kan worden beslist op eisers asielaanvraag. Met betrekking tot het standpunt van eiser dat hij door een onbevoegde instantie in bewaring is gesteld, meent verweerder dat eiser hierdoor niet in zijn belangen is geschaad.

De rechtbank overweegt als volgt.

Eiser heeft zich op het standpunt gesteld dat de rechtbank niet ambtshalve had mogen besluiten tot heropening. De rechtbank is evenwel van oordeel dat op goede gronden is besloten tot heropening van onderhavige procedure, aangezien uit het bepaalde in artikel 8:68 Awb en de memorie van toelichting hierop blijkt dat de rechtbank ambtshalve en op verzoek van partijen kan besluiten tot heropening.

Met betrekking tot het standpunt van eiser dat hij door een onbevoegde instantie in bewaring is gesteld, overweegt de rechtbank als volgt. Ingevolge vaste jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS), kan een dergelijk gebrek dat aan de maatregel van bewaring kleefte met toepassing van artikel 6:22 Awb kan worden gepasseerd. In het onderhavige geval heeft verweerder bij proces-verbaal van bevindingen van 4 mei 2007 gebruik gemaakt van de mogelijkheid om het gebrek te repareren. Derhalve is de rechtbank van oordeel dat de omstandigheid dat de maatregel van bewaring is opgelegd door een onbevoegde instantie eisers inbewaringstelling niet onrechtmatig maakt.

Ten aanzien van het standpunt van eiser dat niet blijkt tussen welke belangen er een afweging heeft plaatsgevonden, overweegt de rechtbank als volgt. Uit artikel 59 Vw 2000 volgt dat er een belangenafweging wordt gemaakt op het moment dat een vreemdeling in bewaring in bewaring wordt gesteld. Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat zijn belangen, gelet op de gronden van de maatregel van bewaring, zwaarder dienen te wegen dan het belang van eiser. Voor zover eiser heeft betoogd dat zijn belangen zwaarder dienen te

Zaaknummer: Awb 07/17884 VRONTN/CM

blad 3

wegen dan de belangen van verweerder, overweegt de rechtbank dat verweerder zich, gelet op de gronden van de maatregel van bewaring, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van de Staat bij het voortduren van de bewaring zwaarder dient te wegen dan het belang van eiser bij invrijheidstelling. Daarbij neemt de rechtbank in aanmerking dat eiser eerst na inbewaringstelling te kennen heeft gegeven dat hij een asielaanvraag wilde indienen.

Gelet op het vorenstaande is de rechtbank van oordeel dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de wijze van tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten. De bewaring is derhalve niet op die grond onrechtmatig.

De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan.

Voorts is de rechtbank van oordeel dat verweerder voldoende voortvarendheid betracht bij de (voorbereiding van de) uitzetting van eiser. Hierbij neemt de rechtbank in aanmerking dat verweerder geen uitzettingshandelingen mag verrichten, zolang niet op eisers asielaanvraag is beslist.

Ook overigens zijn geen feiten of omstandigheden gebleken op grond waarvan de bewaring onrechtmatig moet worden geacht.

Dit brengt mee dat de toepassing en tenuitvoerlegging van de bewaring in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten en dat de bewaring bij afweging van alle daarbij betrokken belangen gerechtvaardigd is.

Het beroep is ongegrond. Daarom kan geen schadevergoeding worden toegekend.

Zaaknummer: Awb 07/17884 VRONTN/CM

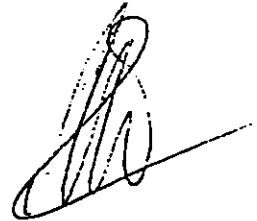
blad 4

3. Beslissing

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond;
- wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Deze uitspraak is gedaan door mr. A.R. van der Winkel en in tegenwoordigheid van
A.G.A. Velnaar als griffier in het openbaar uitgesproken op **15 MEI 2007**



Partijen kunnen tegen deze uitspraak binnen een week na verzending daarvan hoger beroep instellen bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "Hoger beroep vreefndelingenzenaken", postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Artikel 85 Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:6 Algemene wet bestuursrecht (herstel verzuim) is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **15 MEI 2007**

VOOR AFSCHRIFT CONFORM
DE GRIFFIER VAN DE
RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE

LANGSTRAAT

PER TELEFAX 070-3651380

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

mr. R.C. van den Berg
mr. P.L.M. Stieger *
mr. T.C.F.M. Vermeulen

burg. Van der Klokkenlaan 21
Waalwijk

P: Postbus 1023, 5140 CA Waalwijk
T: 0416 - 349 974
F: 0416 - 347 308
E: vandenbergl@langstraatadvocaten.nl

* kantoorhoudende te Drunen

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
3071	B 22 MEI 2007
ZAANKR.	200703539
AAN:	VS
BEHANDELD: DD:	PAR:

Waalwijk, 22 mei 2007

HOGER BEROEPSCHRIFT

inzake / IND
betreft Hoger beroep
ons kenmerk 200710101
uw kenmerk

Geachte Voorzitter/geachte griffier,

Hierbij stelt appellant, de heer hoger beroep in, te dezer zake woonplaats kiezende op mijn kantooradres Burgemeester van der Klokkenlaan 21 te Waalwijk, waarvan ondergetekende stelt en verklaart tot het indienen van het onderhavige hoger beroepschrift bepaaldelijk gevolmachtigd te zijn.

Het hoger beroep richt zich tegen de uitspraak van de rechtbank Den Haag zittingplaats Almelo (procedurenummer 07/17884) van 15 mei 2007, verzonden 15 mei 2007 (**bijlage**). Ter onderbouwing van zijn hoger beroep stelt appellant thans het navolgende.

Inleiding

Appellant stelt ter inleiding van zijn grieven dat de rechtbank een onjuiste weergave van het procesverloop heeft gegeven. Er staat dat appellant op 26 april 2007 om 10.00 uur op grond van artikel 59 lid 1 onder a Vw met het oog op uitzetting in bewaring is gesteld. Dat is onjuist. Appellant is op 25 april 2007 om 15.15 uur op grond van artikel 59 lid 1 onder a Vw in bewaring gesteld. Op 26 april 2007 om 10.00 is de bewaring naar aanleiding van indiening van de asielaanvraag omgezet en is de grondslag artikel 59 lid 1 onder b Vw geworden.

GRIEVEN:

1. In zijn eerste grief stelt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de rechtbank op goede gronden heeft besloten tot heropening van het onderzoek in de onderhavige procedure. Het beroep van de rechtbank op artikel 8:68 Awb acht appellant onvoldoende.

Appellant wijst op hetgeen hij ter zitting en hetgeen hij bij schrijven van 10 mei 2007 heeft aangevoerd.

Appellant stelt dat de rechtbank, zoals betoogd, verweerder in redelijkheid niet een tweede gelegenheid heeft mogen bieden om zijn standpunt te onderbouwen. Appellant had ter zitting betoogd dat niet duidelijk is of er na indiening van de asielaanvraag overleg heeft plaatsgevonden tussen de VD en IND omtrent de noodzaak van de voortzetting van de oplegging van de maatregel en of er een belangenafweging heeft plaatsgevonden.

Appellant stelt dat op goede gronden te hebben betoogd dat verweerder het dossier, onder meer de M119, beter had behoren te bestuderen en derhalve beter voorbereid ter zitting had behoren te verschijnen. Er is door verweerder niet ter zitting om aanhouding verzocht om een en ander uit te zoeken.

Artikel 8:68 Awb is niet bedoeld om één van de procespartijen die in de optiek van de rechtbank kennelijk een foutief standpunt inneemt, waarvan niet is gebleken dat deze niet ter zitting had kunnen worden voorkomen een tweede gelegenheid te bieden om het standpunt te verbeteren. Appellant stelt mitsdien aannemelijk te maken dat de rechtbank in redelijkheid niet van de bevoegdheid tot heropening als bedoeld in artikel 8:68 Awb gebruik heeft kunnen maken. Om dezelfde reden had de rechtbank de beantwoording van de IND bij brief van 8 mei 2007 buiten de besluitvorming behoren te houden.

De rechtbank had zoals in beroep betoogd het beroep gegrond behoren te verklaren, omdat kennelijk niet is gebleken van een voorafgaand overleg alsook niet van een belangenafweging ter zake.

2. Als tweede grief stelt appellant dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat het gebrek in de besluitvorming met toepassing van artikel 6:22 Awb in casu is gerepareerd.

Appellant stelt dat een PV van bevindingen het gebrek in het besluit tot oplegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring niet kan repareren. Daar zou slechts sprake van zijn geweest, zoals ter zitting betoogd, indien de juiste maatregel alsnog aan hem zou zijn uitgereikt. Daarvan is i.c. niet gebleken. Het gebrek is dan ook niet geheeld. Overigens komt dit standpunt van de rechtbank op geen enkele wijze overeen met standpunt van verweerder ter zitting.

De rechtbank had mitsdien tot het oordeel behoren te komen dat appellant rechtens zonder geldige titel van zijn vrijheid beroofd is geweest.

3. In zijn derde grief stelt appellant dat ten onrechte heeft overwogen dat verweerder zich, gelet op de gronden van de maatregel van bewaring, in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het belang van het voortduren van de bewaring zwaarder weegt dan het belang van appellant bij invrijheidstelling. Hetgeen de rechtbank in dit verband heeft overwogen is feitelijk onjuist en berust dan ook op een ondeugdelijke motivering.

Appellant stelt de rechtbank in de aangevallen overweging onderaan p.2 en bovenaan p.3 twee belangenafwegingen door elkaar haalt. Gelet op reden van heropening wekt dat bevreemding.

De belangenafweging waar de rechtbank om verzocht heeft geen, althans niet specifiek, betrekking op gronden die aan de maatregel van 25 april 2007 ten grondslag liggen.

De belangenafweging heeft betrekking op de vraag of het opportuun is om de bewaring na indiening van de asielaanvraag voort te zetten. Appellant stelt in voldoende mate uiteengezet te hebben welke belangenafweging werd bedoeld. Uit de beantwoording van verweerder bij brief van 8 mei 2007 blijkt evenzeer dat de belangenafweging die na indiening van de asielaanvraag heeft plaatsgevonden niet identiek is met de gronden waarop de maatregel berust.

Evenzeer heeft de overweging die rechtbank aanhaalt: "Voorts heeft verweerder ter zitting aangegeven dat zijn belangen, gelet op de gronden van de maatregel, zwaarder dienen te wegen dan het belang van eiser." geen betrekking op de belangenafweging zoals bedoeld. De ter zitting door verweerder gebezigde belangenafweging had betrekking op het feit dat verweerder niet wist of er een overleg met de IND had plaatsgevonden en dat om deze reden er opheffing van de maatregel zou moeten plaatsvinden. In dat verband heeft verweerder betoogd dat belangenafweging in het voordeel van de Staat behoort uit te vallen. Appellant stelt aannemelijk te hebben gemaakt dat hetgeen de rechtbank heeft overwogen ten aanzien van de vraag of het belang van verweerder zwaarder weegt niet is voorzien van een draagkrachtige motivering.

4. Gelet op grieven 1, 2 en 3 stelt appellant in deze vierde grief dat de rechtbank ten onrechte heeft overwogen dat de procedure leidend tot de inbewaringstelling en de ten uitvoerlegging in overeenstemming zijn met de wettelijke vereisten.

5. Gelet grief vier stelt appellant tevens dat de rechtbank zich in het geheel niet heeft uitgelaten over de vraag of er sprake was een redelijk vermoeden van illegaal verblijf op het moment van de staandehouding. Appellant stelt dat er sprake is van een motiveringsgebrek, omdat de rechtbank zich hierover had behoren uit te laten. Wellicht is dat verzuimd, omdat zoals in de inleiding is opgemerkt dat de rechtbank er ten onrechte van uit is gegaan dat appellant pas 26 april 2007 in bewaring is gesteld. Appellant stelt dat de uitspraak ook om deze reden niet in stand kan blijven.

6. In zijn laatste grief stelt appellant dat niet duidelijk waar de overweging van de rechtbank op p.3:

"De vrees is gerechtvaardigd dat eiser, die geen rechtmatig verblijf hier te lande heeft, indien in vrijheid gesteld, zich aan de uitzetting zal onttrekken. De rechtbank laat daarbij wegen dat eiser niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000 (Vb 2000), zich niet heeft aangemeld bij de Korpschef, geen vaste woon- of verblijfplaats heeft en niet beschikt over voldoende middelen van bestaan."

thuis hoort.

Voorts bevat deze overweging een onjuistheid. Anders dan wordt overwogen heeft appellant rechtmatig verblijf. Immers, appellant heeft een asielaanvraag ingediend.

Genoemde overweging lijkt niet terug te slaan op de direct daaraan voorafgaande overweging. De rechtbank heeft mogelijk beoogd te overwogen dat er voldoende gronden zijn die de maatregel kunnen dragen. De rechtbank heeft dat evenwel niet heeft overwogen zodat er ook in dit verband sprake is van een motiveringsgebrek.

REDENEN WAAROM: appellant zich tot u wendt met het verzoek zijn hoger beroep gegrond te verklaren en de bovengenoemde uitspraak van de rechtbank 's-Gravenhage zittingplaats Almelo te vernietigen en het inleidende beroep alsnog gegrond te verklaren, de opheffing te bevelen van de maatregel van bewaring d.d. 25 april 2007, schadevergoeding te toe kennen met ingang van 25 april 2007 alsook verweerder in de proceskosten te veroordelen.

Hoogachtend,

R.C. van den Berg

