

200703536/1.

Datum uitspraak: 3 juli 2007

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/43529 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 26 april 2007 in het geding
tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 7 augustus 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd te verlenen afgewezen en de aan hem verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingetrokken. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 26 april 2007, verzonden op 2 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, het daartegen door appellant ingestelde beroep ongegrond verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 23 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 4 juni 2007 heeft de minister een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. C.J.M. Schuyt, Lid van de enkelvoudige kamer,
in tegenwoordigheid van mr. P.A. de Vink, ambtenaar van Staat.

w.g. Schuyt
Lid van de enkelvoudige kamer

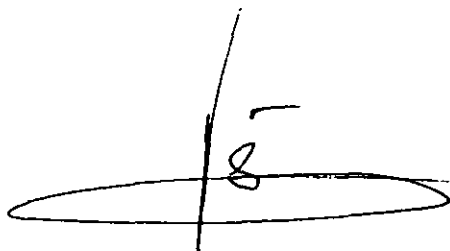
w.g. De Vink
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2007

154-526.

Verzonden: 23 JULI 2007

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line crossing through them.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

Uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Vreemdelingenkamer

Nevenzittingsplaats Arnhem

Registratienummer: AWB06/43529

Datum uitspraak: 26 april 2007

Uitspraak

Ingevolge artikel 8:70 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in samenhang met artikel 71 van de Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

inzake

geboren op
v-nummer
van Soedanese nationaliteit,
eiser,
gemachtigde mr. W.A. van der Plas-Slot,

tegen

de Staatssecretaris van Justitie,
Immigratie- en Naturalisatiedienst,
verweerder.

Het procesverloop

Bij besluit van 10 augustus 2006 heeft verweerder de aanvraag van eiser van 30 juli 2004 tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd afgewezen. In dit besluit heeft verweerder tevens de aan eiser verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht ingetrokken tot aan 23 oktober 2001.

Op 7 september 2006 heeft eiser beroep ingesteld tegen dit besluit.

Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken overgelegd en een verweerschrift ingediend.

De openbare behandeling van het beroep heeft plaatsgevonden ter zitting van 22 maart 2007. Eiser is verschenen, bijgestaan door zijn gemachtigde. Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen door mr. R.P.G. van Bel.

De beoordeling

1. Ingevolge artikel 8:1, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 8:69 van de Awb, dient de rechtbank het bestreden besluit — de motivering waarop dit besluit berust daaronder begrepen — te toetsen aan de hand van de tegen dat besluit aangevoerde beroepsgronden.
2. Bij besluit van 29 januari 2001 heeft verweerder eiser een verblijfsvergunning op grond van artikel 29, eerste lid, aanhef en onder c, van de Vw 2000 verleend geldig van 23 oktober 2001 tot 23 oktober 2004. Op 30 juli 2004 heeft eiser een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd aangevraagd. Verweerder heeft deze verblijfsvergunning afgewezen op grond van artikel 34 van de Vw 2000 in samenhang met artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Tevens heeft verweerder de aan eiser verleende verblijfsvergunning met terugwerkende kracht ingetrokken tot 23 oktober 2001. Eiser heeft, naar het oordeel van verweerder, onjuiste informatie verstrekt, dan wel gegevens achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de oorspronkelijke aanvraag zouden hebben geleid. Verweerder baseert zich daarbij op een door Bureau Land en Taal verrichte taalanalyse van 21 september 2005 waaruit blijkt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Soedan.
3. Eiser kan zich hiermee niet verenigen en heeft daartegen, kort samengevat, het volgende aangevoerd. Eiser stelt dat hij wel afkomstig is uit Soedan. Er was geen aanleiding voor verweerder om een onderzoek te doen naar de herkomst van eiser. Naar aanleiding van het gehoor van 5 maart 2003 en de brief van verweerder van 20 augustus 2003 mocht eiser er op vertrouwen dat er geen twijfel was aan zijn herkomst en dat het onderzoek was gesloten. Eiser heeft naar aanleiding van de genoemde taalanalyse een contra-expertise laten verrichten door de Taalstudio. Eiser heeft het verslag van de contra-expertise van 17 mei 2006 overgelegd en zich op het standpunt gesteld dat uit deze contra-expertise blijkt dat er concrete aanknopingspunten zijn voor twijfel aan de taalanalyse van 21 september 2005.
4. Verweerder heeft naar aanleiding van deze contra-expertise een weerwoord van Bureau Land en Taal van 30 juni 2006 overgelegd. Eiser heeft naar aanleiding daarvan in beroep een reactie op het weerwoord van 5 maart 2007 van de Taalstudio overgelegd.
5. De rechtbank overweegt als volgt.
6. Ingevolge artikel 34 van de Vw 2000 kan de aanvraag om een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd worden afgewezen indien zich op het moment waarop de geldigheidsduur van de verblijfsvergunning voor bepaalde tijd afloopt een grond als bedoeld in artikel 32 van de Vw 2000 voordoet. Ingevolge artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 kan de verleende verblijfsvergunning worden ingetrokken dan wel de aanvraag worden afgewezen indien de vreemdeling onjuiste gegevens heeft verstrekt, dan wel gegevens heeft achtergehouden terwijl die gegevens tot afwijzing van de aanvraag zouden hebben geleid.
7. Verweerder heeft zich op basis van de taalanalyse van 21 september 2005 op het standpunt gesteld dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt aangaande zijn nationaliteit en herkomst, waardoor zijn verklaringen geenszins meer kunnen worden gevolgd. Eiser heeft zich allereerst op het standpunt gesteld dat het verweerder gelet op het gehoor van 5 maart 2003 en de brief van verweerder van 20 augustus 2003 niet meer vrij stond nog een onderzoek naar de herkomst van eiser te starten. Verweerder heeft zich op het standpunt gesteld dat in de loop van het jaar 2003 binnen de IND voldoende kennis is ontwikkeld om de herkomst van Soedanezen te onderkennen. Op grond van deze kennis is gebleken

dat in het verleden een verblijfsvergunning asiel is verleend aan Soedanezen, van wie nu op grond van de huidige informatie, twijfel zou kunnen ontstaan aan de gestelde herkomst. Om die reden worden Soedanezen die een eerste beslissing op hun asielerzoek hebben ontvangen voor 1 januari 2003 opnieuw onderworpen aan een herkomstonderzoek. In het kader van dit herkomstonderzoek heeft ten aanzien van eiser een dossieranalyse plaatsgevonden door Bureau Land en Taal van de IND. In deze dossieranalyse van 21 januari 2005 is tot de conclusie gekomen dat er twijfel bestaat aan de Nuba-afkomst van eiser. Naar aanleiding daarvan is een taalanalyse verricht.

8. De rechtbank is van oordeel dat verweerder in het voorgaande voldoende grond aanwezig heeft kunnen achten voor het starten van een onderzoek naar de herkomst van eiser. De stelling van eiser dat hij naar aanleiding van het gehoor van 5 maart 2003 en het stopzetten van het onderzoek in augustus 2003 er vanuit mocht gaan dat er geen twijfel meer bestond aan zijn herkomst, doet daar niet aan af. Deze omstandigheden impliceren immers niet dat het onderzoek op een later tijdstip niet alsnog zou kunnen worden voortgezet. De opmerking van de ambtenaar tijdens het gehoor van 5 maart 2003, leidt niet tot een ander oordeel. Eiser mocht aan deze opmerking immers niet het gerechtvaardigde vertrouwen ontleen dat geen nader onderzoek meer zou plaatsvinden en dat niet meer tot intrekking of afwijzing van een aanvraag zou worden overgegaan. De rechtbank acht daarbij van belang dat de contactambtenaar niet het bevoegd gezag is ten aanzien van intrekkingen en aanvragen van verblijfsvergunningen. Dat deze ambtenaar geen twijfels heeft uitgesproken is dan ook niet maatgevend voor het vervolg van het onderzoek naar de herkomst van eiser. Voorts zijn door de ambtenaar geen expliciete uitspraken gedaan op grond waarvan eiser gerechtvaardigd er op mocht vertrouwen dat geen nader onderzoek maar zou worden verricht dan wel dat de verblijfsvergunning van eiser niet meer zou worden ingetrokken.

De rechtbank wijst in dit verband nog op de vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) waaruit volgt dat degene die op basis van onjuiste en onvolledige informatie rechten verwerft er steeds rekening mee moet houden dat op enig moment rechtsherstel kan plaatsvinden. De rechtbank is dan ook van oordeel dat verweerder op goede gronden een nieuw onderzoek naar de herkomst van eiser heeft kunnen starten.

9. De rechtbank ziet zich voorts voor de vraag gesteld of verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt en derhalve terecht de verleende verblijfsvergunning heeft ingetrokken en de gevraagde vergunning heeft afgewezen. Uit de taalanalyse van Bureau Land en Taal van 21 september 2005 volgt dat eiser eenduidig niet te herleiden is tot de spraak- en cultuurgemeenschap binnen Soedan. De rechtbank merkt ten aanzien van deze taalanalyse allereerst het volgende op. Gelet op de vaste jurisprudentie van de Afdeling kan het laten uitvoeren van een taalanalyse in het algemeen als een goede en geoorloofde methode worden beschouwd in het kader van het onderzoek naar de nationaliteit dan wel het land van herkomst van de vreemdeling en mag verweerder uitgaan van de conclusies van een taalanalyse. Dit laat onverlet dat verweerder zich dient te vergewissen van de zorgvuldigheid van de uitgevoerde taalanalyse en dat in concrete gevallen aanknopingspunten kunnen bestaan om aan de juistheid van de conclusie van een taalanalyse te twijfelen. Indien de vreemdeling van mening is dat de analyse niet op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen, dan wel anderszins onvolkomenheden bevat, kan hij de opname van het gesprek ten behoeve van de taalanalyse, door een zelf gekozen onafhankelijke deskundige laten beoordelen en zo nodig van commentaar laten voorzien. De vreemdeling kan niet enkel door het plaatsen van kritische kanttekeningen bij de uitgevoerde taalanalyse teweegbrengen dat verweerder een nieuwe taalanalyse moet verrichten, dan wel van een van de taalanalyse afwijkende conclusie dient uit te gaan.

10. Niet is gebleken dat de taalanalyse van 21 september 2005 niet met de vereiste zorgvuldigheid is verricht. Gelet op het voorgaande heeft verweerder bij de beoordeling dan ook van de conclusies van deze taalanalyse uit mogen gaan. Eiser heeft een contra-expertise laten verrichten, waarvan hij het rapport van 17 mei 2006 heeft overgelegd. De rechtbank is echter van oordeel dat deze contra-expertise onvoldoende aanknopingspunten biedt voor twijfel aan de juistheid van de genoemde taalanalyse. Daarbij acht de rechtbank in het bijzonder van belang dat in deze contra-expertise niet uitgesloten wordt dat het mogelijk is dat eiser afkomstig is uit een ander land dan Soedan. De rechtbank ziet in hetgeen overigens gesteld wordt in de contra-expertise onvoldoende grond om niet van de conclusies van de taalanalyse van 21 september 2005 uit te mogen gaan.

11. Ten aanzien van de door eiser overgelegde verklaring van de Soedanese ambassade van 30 januari 2007 en de verklaring van de New Sudan Organizations Network van 3 februari 2007, overweegt de rechtbank als volgt. De rechtbank volgt verweerder in zijn stelling dat uitgegaan moet worden van de conclusies van de taalanalyse en dat deze documenten niet kunnen worden aangemerkt als concrete aanknopingspunten voor twijfel aan deze taalanalyse. De rechtbank is met verweerder van oordeel dat deze verklaringen onvoldoende houvast bieden voor het oordeel dat eiser de Soedanese nationaliteit heeft. Daarbij heeft verweerder van belang kunnen achten dat de ambassade ondanks deze verklaringen geen reisdocumenten aan eiser verstrekken. Tevens is niet duidelijk op welke wijze en op basis van welk onderzoek deze verklaringen zijn opgesteld.

12. Ten slotte heeft eiser een geboorteakte overgelegd. Afgezien van de vraag of dit document in het licht van artikel 83 van de Vw 2000 kan worden meegenomen in de onderhavige procedure is de rechtbank van oordeel dat verweerder in dit document terecht onvoldoende aanknopingspunten heeft gezien voor twijfel aan de juistheid van de taalanalyse. Verweerder heeft daarbij van belang kunnen achten dat op dit document geen pasfoto zit, zodat dit document niet als identiteitsbewijs kan dienen.

13. Gelet op het voorgaande is de rechtbank van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft kunnen oordelen dat eiser onjuiste gegevens heeft verstrekt als bedoeld in artikel 32, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000. Verweerder heeft dan ook de verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht kunnen intrekken en de gevraagde verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kunnen afwijzen. Het beroep is derhalve ongegrond. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

De beslissing

De rechtbank verklaart het beroep ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. O.A.P. van der Roest en in het openbaar uitgesproken op 26 april 2007 in tegenwoordigheid van mr. W.E.M. van Erp als griffier.

de griffier

de rechter

VERZONDEN OP

02 MEI 2007

voor fotocopie conform
De griffier van de
Rechtbank te 's-Gravenhage
Nabenzittingsplaats

Rechtsmiddel:

Tegen deze uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de verzending van een afschrift hoger beroep instellen bij de Raad van State, Afdeling bestuursrechtspraak, Hoger beroep vreemdelingenzaken, Postbus 16113, 2500 BC 's-Gravenhage. Het beroepschrift dient een of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing. Een afschrift van de uitspraak dient overgelegd te worden. Meer informatie treft u aan op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl).

VOETS & VAN DER PLAS ADVOCATEN

mr. A.A. Voets *
mr. W. A. van der Plas-Slot
mr. J. Haijemoije
mr. E.C.P.M. Kok

* VFAS mediator

Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	VI
BEHANDELD: DD:	PAR:

fax 22/5

uw kenmerk:

ons kenmerk:
1210/9714/lh

Druten,
22 mei 2007

Inzake :
geboortedatum :
nationaliteit : Soedanese
dossiernummer : 0110-23-8040
CRV-nummer :

I/Staat

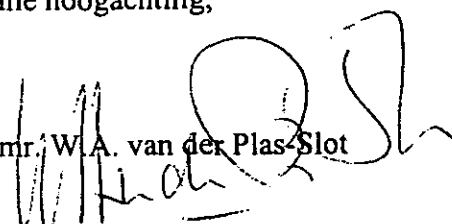
Weledelgestrenge heer/vrouwe,

Bijgaand zend ik u inzake opgemelde cliënt, het hoger beroepsschrift inclusief de bijlagen.
Een kopie van het beroepsschrift inclusief uitspraak is u ook per fax toegezonden.

Inmiddels verblijft,

met alle hoogachting,

mw. mr. W.A. van der Plas-Slot



Bezoekadres:
Klepperheide 29
6651 KM DRUTEN

Correspondentie adres:
Postbus 88
6650 AB DRUTEN

Telefoon 0487 - 512181
Telefax 0487 - 516060

E-mail adres:
info@voetsenvanderplas.nl
Post bank: 4254849

VOETS & VAN DER PLAS ADVOCATEN

mr. A.A. Voets *
mr. W. A. van der Plas-Slot
mr. J. Haijemaïje
mr. E.C.P.M. Kok

* VFAS mediator

TOEVOEGING AANGEVRAAGD dd 07-05-2007

PER TELEFAX: 070 - 365 13 80

en per gewone post

Raad van State

Afdeling Bestuursrechtspraak

Hoger Beroep Vreemdelingenzaken

Postbus 16113

2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
23 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

HOGER BEROEPSCHRIFT

Inzake : d/Staat
geboortedatum :
nationaliteit : Soedanese
dossiernummer : 0110-23-8040
CRV-nummer :

Geeft eerbiedig te kennen:

De heer , nader te noemen appellant, geboren op , van Soedanese nationaliteit, thans verblijvende te , aan de , voor deze gelegenheid woonplaats kiezend te 2500 EA 's-Gravenhage bij de Raad van State, alsmede te 6651 KM Druten, aan de Klepperheide nr. 29, ten kantore van de advocaat en procureur mevrouw mr. W.A. van der Plas-Slot, die door hem bepaaldelijk is gevolmachtigd dit hoger beroep te ondertekenen en in te dienen;

Op 30 juli 2004 heeft appellant een verzoek ingediend tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel onbepaalde tijd.

Bij beschikking van 10 augustus 2006 is het verzoek van appellant afgewezen in de zin van art. 33VW en op grond van art. 34 juncto art.32 ad1 aanhef en onder a van de VW.

Tevens is op dezelfde grond de eerder verleende verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd met terugwerkende kracht ingetrokken tot aan 23 oktober 2001.

Bezoekadres: Klepperheide 29
6651 KM DRUTEN

Correspondentie adres:
Postbus 88
6650 AB DRUTEN

Telefoon 0487 - 512181
Telefax 0487 - 516060

E-mail adres:
info@voetsenvanderplas.nl
Post bank: 4254849

Tegen deze beschikking is op 7 september 2006 beroep ingesteld.

Voormeld beroep is behandeld door de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, op 22 maart 2007.

Bij uitspraak van 26 april 2007 is het beroep ongegrond verklaard. (zaaknummer AWB 06/43529) Betreffende uitspraak is aangehecht.

De uitspraak is op 2 mei 2007 verzonden.

Appellant kan zich niet met deze uitspraak verenigen, weshalve hij hoger beroep instelt.

Overgelegd worden zienswijze 28-11-2005, beschikking 10-08-2006 beroepschrift dd 06-10-2006, pleitnota dd 22-03-2007, rapport contra expertise, reactie weerwoord

Dit appelschrift berust op de navolgende grieven.

Grief I - rechtsoverweging 7 en 8

Appellant is van mening dat de rechtbank ten onrechte geen gewicht heeft toegekend aan het standpunt van de IND als naar voren gebracht ten tijde van het gehoor van 5 maart 2003, alsook in de brief van de IND van 20 augustus 2003, op grond waarvan appellant mocht vertrouwen dat iedere twijfel ten aanzien van zijn herkomst was weggenomen.

Voorts heeft de rechtbank ten onrechte overwogen dat de dossier analyse van 21 januari 2005 gerechtvaardigd was, alsook dat in deze dossieranalyse voldoende grond aanwezig was voor het starten van een onderzoek naar de herkomst van appellant.

Appellant heeft in beroep aangegeven dat de dossier analyse uitgaat van onjuiste gegevens, immers nimmer heeft hij gezegd dat hij afkomstig was uit het Nuba-gebergte.

Appellant blijft erbij dat de rechtbank heeft miskend dat de analyse ten onrechte is uitgevoerd wegens schending van het vertrouwensbeginsel en alsook dat de rechtbank heeft miskend dat de dossier analyse is uitgegaan van een onjuiste perceptie en er derhalve geen sprake was van een zorgvuldige voorbereiding als grond voor het starten van een herkomst onderzoek = taalanalyse.

Grief II

Ten onrechte is de rechtbank niet ingegaan op de stelling van appellant terzake van het bewijs als in de pleitnota omschreven.

Appellant is van mening dat sprake is van een motiveringsgebrek nu terzake niets is overwogen.

Grief III – rechtsoverweging 10,11 en 12

Appellant heeft ter onderbouwing van zijn verklaringen terzake zijn identiteit en nationaliteit een contra-expertise taalanalyse met een aanvullende reactie, een geboorteakte, een verklaring nationaliteit van de Soedanese Ambassade alsook van een Soedanese organisatie overgelegd. Appellant heeft daarmee op verschillende wijzen aangetoond dat hij afkomstig is uit Soedan.

Appellant is van mening dat deze bewijsmiddelen in onderlinge samenhang moeten worden gezien op grond waarvan niet anders geconcludeerd kan worden dan dat het onderzoek naar zijn herkomst, identiteit en nationaliteit gereede twijfel oproept en nader onderzoek noodzakelijk is.

Er had dan een heronderzoek taalanalyse dienen plaats te vinden, als ook had appellant alsdan gelegenheid om bij de Soedanese ambassade het reis-, laissez passer document aan te vragen, hetwelk volgens verweerder uitsluitel zou geven over zijn nationaliteit.

Door na te laten de bewijsmiddelen in onderling samenhang te bezien heeft de rechtbank een onjuiste beoordelingsmaatstaf gehanteerd.

REDENEN WAAROM:

Appellant u verzoekt het Hoger Beroep gegrond te verklaren en de bestreden beschikking van de Arrondissementsrechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Arnhem, van 26 april 2007 te vernietigen, althans een zodanige beslissing te nemen als uw Raad in goede justitie zal vernemen te behoren, met veroordeling van verweerder in de proceskosten.

Druten, 22 mei 2007

Advocaat-Gemachtigde,

mw. mr. W.A. van der Plas-Slot

