

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellante,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 07/18064 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, van 15 mei 2007 in het
geding tussen:

appellante

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 25 april 2007 is appellante in vreemdelingenbewaring gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 15 mei 2007, verzonden op 16 mei 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Roermond, het daartegen door appellante ingestelde beroep ongegrond verklaard en het verzoek om schadevergoeding afgewezen. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellante bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Tevens heeft zij daarbij de Afdeling verzocht haar schadevergoeding toe te kennen. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 30 mei 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepsschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Het verzoek om schadevergoeding dient reeds hierom te worden afgewezen.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

- I. bevestigt de aangevallen uitspraak;
- II. wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus vastgesteld door mr. M.A.A. Mondt-Schouten, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. E.C. Brugman, ambtenaar van Staat.

w.g. Mondt-Schouten
Lid van de enkelvoudige kamer

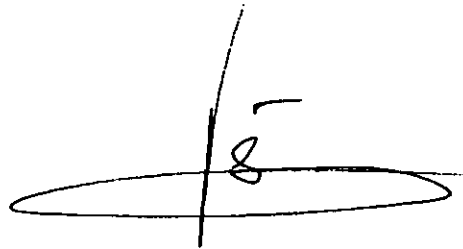
w.g. Brugman
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 11 juni 2007

205

Verzonden: **11 JUNI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak



3

Postadres Postbus 8050
5004GB Tilburg

Midden- en West-Brabant

Regio Midden- en West-Brabant
Korpsonderdeel 20 Divisie Operationele Ondersteuning
Behandeld door G.A.M. Faas
Telefoon 076 - 804 63 80
Fax 076 - 804 63 69
V-nummer / Zaak / Zaak - 18/04/2007
Datum 25/04/2007
Onderwerp M110-A Maatregel van Bewaring

Maatregel van Bewaring

Ik, ondergetekende,

Gerardus Adrianus Maria Faas, brigadier van het regionaal politiekorps Midden- en West-Brabant,

belast met het toezicht op vreemdelingen, tevens hulpofficier van justitie, leg met het oog op de uitzetting aan

de vreemdelinge, zich noemende:

Achternaam	:	
Voorna(a)m(en)	:	
Geboortedatum	:	
Geboorteplaats	:	
Geboorteland	:	Zaire
Nationaliteit(en)	:	Kongolese, Kongolese
Geslacht	:	vrouwelijk

de maatregel van bewaring op, zoals bedoeld in artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vreemdelingenwet 2000 (geen rechtmatig verblijf).

Deze maatregel wordt gevorderd door het belang van de openbare orde omdat er aanwijzingen zijn om te vermoeden dat betrokkene zich aan de uitzetting zal onttrekken, hetgeen blijkt uit het feit dat betrokkene

- Niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000
- Zich niet gehouden heeft aan zijn vertrektermijn
- geen voldoende zelfstandige middelen van bestaan heeft

De maatregel is opgelegd:

Plaats	:	Breda
Datum	:	25/04/2007
Tijd	:	13:30 uur.

De Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie,
namens de Minister,
de hulpofficier van justitie,
de brigadier,
G.A.M. Faas

van Justitie

Handtekening

Een afschrift van deze maatregel is onmiddellijk aan de vreemdelinge uitgereikt.

Beroep tegen deze maatregel kan schriftelijk worden ingesteld bij de rechtbank te 's-Gravenhage, Centraal Intakebureau Vreemdelingenzaken te Haarlem, faxnummer 023 - 512 6736. Hierbij dient gebruik te worden gemaakt van het model beroepschrift, zie www.rechtspraak.nl.

II

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE
ZITTINGHOUDENDE TE ROERMOND
Enkelvoudige kamer voor bestuursrechtelijke zaken
Vreemdelingenkamer

Uitspraak van de rechtbank ingevolge artikel 94 juncto artikel 106 van de
Vreemdelingenwet 2000 (Vw 2000)

Proc.nr. : AWB 07/18064

Inzake :
volgens haar verklaring geboren op en
van Congolese nationaliteit, verblijvende in het
Uitzetcentrum Zestienhoven te Rotterdam,
hierna te noemen: eiseres,
gemachtigde mr. M.K. Badhai, advocaat te Rotterdam,
tegen : de Staatssecretaris van Justitie te 's-Gravenhage,
verweerder.

I. PROCESVERLOOP

Op 25 april 2007 is eiseres op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in bewaring gesteld.

Bij beroepsschrift van 27 april 2007 is namens eiseres beroep ingesteld. Ingevolge het bepaalde in artikel 94, eerste lid, van de Vw 2000 strekt dit beroep tevens tot toekenning van schadevergoeding.

Het onderzoek ter zitting heeft plaatsgevonden op 9 mei 2007, alwaar eiseres in persoon is verschenen, bijgestaan door mr. S. Kanhai als waarnemer van gemachtigde van eiseres. Verweerder heeft zich laten vertegenwoordigen door mevrouw S. Faddach. Als tolk in de Franse taal was aanwezig mevrouw P.J.M.T. Dopper-Plantier.

II. OVERWEGINGEN

De rechtbank beoordeelt thans of de toepassing en tenuitvoerlegging van de maatregel van vreemdelingenbewaring in overeenstemming is met de wet en bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid gerechtvaardigd is.

Procedurenummer: AWB 07/18064

2

Namens eiseres is aangevoerd dat verweerder ten onrechte aan de bewaring ten grondslag heeft gelegd dat eiseres niet beschikt over een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het vreemdelingenbesluit 2000. Eiseres beschikt immers over een geldig Congolees paspoort. Voorts is ten onrechte aan de bewaring ten grondslag gelegd dat eiseres zich niet gehouden heeft aan haar vertrektermijn. Eiseres heeft nooit het bericht ontvangen dat haar verblijfsvergunning zou zijn ingetrokken. Derhalve wist eiseres niet dat zij Nederland had moeten verlaten. Ten slotte is aangevoerd dat tevens ten onrechte aan de bewaring ten grondslag is gelegd dat eiseres niet beschikt over zelfstandige middelen van bestaan. Eiseres is huisvrouw en wordt onderhouden door haar man. Derhalve beschikt zij over voldoende middelen om in haar levensonderhoud te voorzien.

De rechtbank overweegt als volgt.

Onbestreden is gebleven dat de staandehouding en ophouding rechtmatig zijn geschied.

Verweerder heeft eiseres krachtens artikel 59, eerste lid, aanhef en onder a, van de Vw 2000 in het belang van de openbare orde en met het oog op de uitzetting in bewaring gesteld. Hieraan heeft verweerder ten grondslag gelegd dat eiseres:

- niet in het bezit is van een geldig identiteitsbewijs als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000;
- zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn;
- niet beschikt over zelfstandige middelen van bestaan.

De rechtbank overweegt dat eiseres weliswaar over een geldig Congolees paspoort beschikt, doch dat dit geen geldig identiteitsbewijs is als bedoeld in artikel 4.21 van het Vreemdelingenbesluit 2000. Deze grond kan derhalve, naar het oordeel van de rechtbank, stand houden. Voorts is de rechtbank van oordeel dat ook de grond dat eiseres zich niet gehouden heeft aan haar vertrektermijn stand kan houden. Hierbij overweegt de rechtbank dat de afwijzende beslissing op het verzoek tot verlenging van haar verblijfsvergunning is verzonden naar het laatst bekende adres van eiseres. Op hetzelfde adres is eiseres op 25 april 2007 staande gehouden. Derhalve mag ervan worden uitgegaan dat eiseres de afwijzende beslissing heeft ontvangen en dat zij wist of had behoren te weten dat zij Nederland had moeten verlaten. Ook de grond dat eiseres niet beschikt over zelfstandige middelen van bestaan kan naar het oordeel van de rechtbank stand houden. De omstandigheid dat eiseres door haar man wordt onderhouden kan niet worden aangemerkt als het zelfstandig beschikken over voldoende middelen van bestaan.

De rechtbank is dan ook van oordeel dat bovenstaande gronden terecht aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd en bovendien voldoende grond vormen ernstig te vermoeden dat eiseres zich aan haar uitzetting zal onttrekken.

Procedurenummer: AWB 07/18064

3

Uit de gedingstukken alsmede het verhandelde ter zitting is gebleken dat eiseres in het bezit is van een geldig Congolees paspoort. Er is reeds een vlucht naar Congo voor eiseres aangevraagd.

Gelet op het vorenstaande kan voortsnog, naar het oordeel van de rechtbank, niet gesteld worden dat geen reëel zicht op uitzetting bestaat of dat met onvoldoende voortvarendheid aan de uitzetting van eiseres wordt gewerkt.

Ook overigens is de rechtbank van oordeel, gelet op de stukken en het verhandelde ter zitting, dat de toepassing of tenuitvoerlegging van de bewaring niet in strijd is met de Vw 2000 en evenmin bij afweging van alle daarbij betrokken belangen in redelijkheid ongerechtvaardigd is te achten.

Het vorenstaande maakt dat de vrijheidsontnemende maatregel als bedoeld in artikel 59 van de Vw 2000 in rechte stand kan houden en het beroep ongegrond dient te worden verklaard. Hetgeen eiseres ter zitting heeft aangevoerd, heeft niet tot een ander oordeel kunnen leiden.

Vorenstaand oordeel brengt met zich dat een grondslag voor toekenning van schadevergoeding ontbreekt.

Van omstandigheden op grond waarvan een van de partijen zou moeten worden veroordeeld in de door de andere partij gemaakte proceskosten, is de rechtbank niet gebleken.

Mitsdien wordt als volgt beslist.

Procedurenummer: AWB 07/18064

4

III. BESLISSING

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond;

wijst het verzoek om schadevergoeding af.

Aldus gedaan door mr. F.H. Machiels in tegenwoordigheid van mr. I.H. Verzijl als griffier en uitgesproken in het openbaar op 15 mei 2007.

Voor eensluidend afschrift:
de wnd. griffier.

I.H. Verzijl

Partijen kunnen tegen deze uitspraak hoger beroep instellen bij:

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 's-Gravenhage

De termijn voor het indienen van een beroepschrift bedraagt één week na verzending van de uitspraak door de griffier. Artikel 85 van de Vw 2000 bepaalt dat het beroepschrift een of meer grieven tegen de uitspraak bevat. Artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bepaalt onder meer dat bij het beroepschrift een afschrift moet worden overgelegd van de uitspraak. Artikel 6:6 van de Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: **16 MEI 2007**

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

Aan Raad van State
Afdeling Bestuursrechtspraak
Hoger Beroep Vreemdelingenkamer
Postbus 16113
2500 DC 's-Gravenhage

Per telefax: 070 365 13 80

Uw kenmerk: Nieuwe zaak
V-nummer:

Betreft: Hoger Beroepschrift

Rotterdam, 22 mei 2007

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 MEI 2007	
ZAAKNR. 200703530	
DI	PAR:

Geeft aerbiedig te kennen:

, van Kongolese nationaliteit, geboren op
, te dezer zake domicilie hezende te Rotterdam
aan het Middelrandplein 2-A (302 BR), ten kantore van haar
advocaat en procureur, Mr M.K. Bhadaï, die verklaard terzake
bepaaldelijk te zijn gevolmachtigd tot het indienen van dat
hoger beroepschrift.

1. Bij besluit van 25 april 2007 is appellant in bewaring
gesteld op grond van artikel 59, eerste lid, aanhef onder
en onder a, van het Vreemdelingenwet (Vw) 2000.
2. Op 27 april 2007 is bij de rechtbank, tegen de toegepaste
maatregel beroep ingesteld. Het beroep is op 15 mei 2007,
verzonden op 16 mei 2007 ongegrond verklaard en het
verzoek om schadevergoeding is afgewezen.
3. Appellante zal in het hierne volgende de grieven formule-
ren op basis waarvan appellant van oordeel is dat ten
onrechte is besloten het beroep en het verzoek om schade
vergoeding af te wijzen.

GRIEF I

Ten onrechte heeft de rechtbank het beroep afgewezen.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

2

TOELICHTING

4. Appellante stelt dat zij ten onrechte in bewaring is gesteld. Verweerder heeft appellante in bewaring gesteld op grond van het feit dat appellante niet beschikt over een identiteitspapier als bedoeld in het vreemdelingenbesluit, omdat appellante zich niet gehouden heeft aan haar vertrektermijn en omdat appellante over onvoldoende zelfstandige middelen van bestaan zou beschikken.
5. Volgens de rechtbank zijn deze gronden terecht aan de bewaring van appellante ten grondslag gelegd. Appellante meent dat deze gronden onterecht aan de bewaring ten grondslag zijn gelegd.
6. Wat betreft de grond dat verweerder niet zou beschikken over een geldig identiteitsbewijs is verweerder van mening dat zij beschikt over een geldige Kongolese paspoort, het volgende. De stelling van de rechtbank dat dit geen identiteitsbewijs is als bedoeld in artikel 4.2 van het vreemdelingenbesluit 2000, gaat niet op aangezien appellante ook beschikt over een verblijfsvergunning om bij haar man in Nederland te verblijven. Deze verblijfsvergunning is reeds verlopen maar volgens appellante was er reeds een verlenging aangevraagd.
7. De rechtbank overweegt verder dat appellante zich niet heeft gehouden aan haar vertrektermijn omdat de afwijzende beslissing op haar verzoek tot verlenging van haar verblijfsvergunning, is verzonden naar haar laatste bekende adres, op welk adres appellante ook is staande gehouden. Volgens Appellante heeft zij nimmer een afwijzende beschikking ontvangen en was zij nog steeds in afwachting van een beslissing. Uit het dossier blijkt niet dat de afwijzende beslissing aangekondigd is verstuurd door verweerder. De mogelijkheid dat appellante de beschikking niet heeft ontvangen is daarom aanwezig.
8. Verder overweegt de rechtbank dat appellante niet beschikt over zelfstandige middelen van bestaan. Het feit dat haar man haar onderhoud kan niet worden gezien als zelfstandige middelen van bestaan. Appellante meent dat dit wel degelijk kan worden gezien als zelfstandige middelen van bestaan. Appellante meent dat zij getrouwd is met haar man en woont samen met haar man. Evenals zoveel Nederlanders is zij een huisvrouw die wordt onderhouden door haar man.

ADVOCATENKANTOOR JAIRAM

3

Het feit dat haar man de kost verdiend kan haar daarom niet worden tegen geworpen dat zij niet zou beschikken over zelfstandige middelen van bestaan. Zij heeft immers een verlenging van haar verblijfsvergunning aangevraagd.

9. Appellante meent op grond van de hier genoemde feiten dat zij ten onrechte in bewaring is gesteld.

REDENEN WAAROM

Appellante zich wendt tot uw Edelachtbare College met het eerbiedig verzoek:

- de beslissing van de Rechtbank te Roermond van 15 mei 2007, te vernietigen zover het betreft de ongegrond verklaring van het beroep en de afwijzing van de schadevergoeding en opnieuw rechtdoende het beroep gegrond te verklaren en het verzoek om schadevergoeding toe te kennen.

namens Appellante

M.K. Bhada

Bepaaldelijk gevolmachtigde