

AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK

Uitspraak met toepassing van artikel 8:54, eerste lid, van de Algemene wet
bestuursrecht op het hoger beroep van:

appellant,

tegen de uitspraak in zaak no. AWB 06/53439 van de rechtbank
's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, van 16 april 2007 in het
geding tussen:

appellant

en

de Staatssecretaris van Justitie.

1. Procesverloop

Bij besluit van 3 oktober 2006 heeft de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie een aanvraag van appellant om hem een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd te verlenen buiten behandeling gesteld. Dit besluit is aangehecht.

Bij uitspraak van 16 april 2007, verzonden op 24 april 2007, heeft de rechtbank 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het daartegen door appellant ingestelde beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft appellant bij brief, bij de Raad van State binnengekomen op 22 mei 2007, hoger beroep ingesteld. Deze brief is aangehecht.

Bij brief van 1 juni 2007 heeft de Staatssecretaris van Justitie een reactie ingediend.

Vervolgens is het onderzoek gesloten.

2. Overwegingen

2.1. Hetgeen in het hoger-beroepschrift is aangevoerd en voldoet aan het bepaalde in artikel 85, eerste en tweede lid, van de Vreemdelingenwet 2000, kan niet tot vernietiging van de aangevallen uitspraak leiden. Omdat het aldus aangevoerde geen vragen opwerpt die in het belang van de rechtseenheid, de rechtsontwikkeling of de rechtsbescherming in algemene zin beantwoording behoeven, wordt, gelet op artikel 91, tweede lid, van deze wet, met dat oordeel volstaan.

2.2. Het hoger beroep is kennelijk ongegrond. De aangevallen uitspraak dient te worden bevestigd.

2.3. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

bevestigt de aangevallen uitspraak.

Aldus vastgesteld door mr. B. van Wagtendonk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.S.D. Ramrattansing, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Wagtendonk
Lid van de enkelvoudige kamer

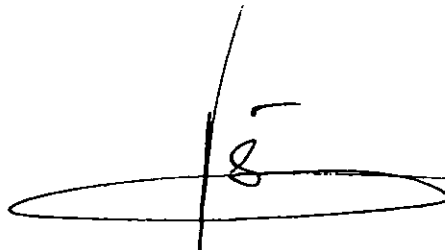
w.g. Ramrattansing
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 3 juli 2007

408

Verzonden: **- 3 JULI 2007**

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'V' and 'S' intertwined, with a horizontal line across the middle.

mr. H.H.C. Visser,
directeur Bestuursrechtspraak

AFSCHEIDT

II



uitspraak

RECHTBANK 'S-GRAVENHAGE

Nieuwzittingsplaats Groningen, vreemdelingenkamer

Zaaknummer: Awb 06/53439

Uitspraak in het geschil tussen:

geboren op
afkomstig uit Servië,
V-nummer
eiser,
gemachtigde: mr. A.J. de Boer, advocaat te Lemmer,

en

DE STAATSSECRETARIS VAN JUSTITIE, voorheen de Minister van Justitie, daarvoor
de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie
Immigratie- en Naturalisatiedienst),
te 's-Gravenhage,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. R.A. Visser, ambtenaar ten departemente.

1. Ontstaan en loop van het geding

1.1. Op 27 februari 2006 heeft eiser een aanvraag om verlening van een
verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd ingediend. Verweerder heeft bij beschikking van
3 maart 2006 de aanvraag buiten behandeling gesteld.

1.2. Bij beroepsschrift van 31 oktober 2006 heeft eiser tegen de hiervoor genoemde
beschikking beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft de op de zaak betrekking hebbende stukken aan de rechtbank
toegezonden. De griffier heeft de van verweerder ontvangen stukken aan eiser toegezonden
en hem in de gelegenheid gesteld om nadere gegevens te verstrekken.
Verweerder heeft een verweerschrift ingediend.

1.4. Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank van 27 maart 2007.
Eiser is niet verschenen. Eisers gemachtigde is met kennisgeving niet verschenen.
Verweerder heeft zich doen vertegenwoordigen.

2. Rechtsoverwegingen

2.1. Uit de gedingstukken, waarvan met name een zogenoemd M 100 formulier, blijkt
dat eiser sinds ongeveer 15 augustus 2006 met onbekende bestemming is vertrokken. Deze
informatie is op 23 februari 2007 geverifieerd, waarbij door de vreemdelingendienst van de
politieregio IJsselland is bevestigd dat eiser zich nog steeds niet heeft gemeld.

Zaaknummer: Awb 06/53439

blad 2

Ook de gemachtigde van eiser heeft desgevraagd telefonisch op 23 februari 2007 aan verweerder te kennen gegeven geen contact meer te hebben met eiser en geen adresgegevens van eiser te hebben. Ter zitting van de rechtbank is van de kant van eiser niemand verschenen.

2.2. Nu eiser met onbekende bestemming is vertrokken, moet het ervoor worden gehouden, mede gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ondermeer d.d. 10 december 2003, JV 2004/64) dat eiser geen belang meer heeft bij een rechterlijke beslissing over de rechtmatigheid van het bestreden besluit van verweerder van 3 mei 2006. Het beroep zal daarom niet ontvankelijk worden verklaard.

2.3. Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Aldus gegeven door mr. R. Vucsán en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van mr. H.W. Wind als griffier op 16 april 2007.

Tegen de uitspraak kunnen partijen binnen vier weken na de datum van verzending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, onder vermelding van "hoger beroep vreemdelingenzaken", postbus 16113, 2500 BC te 's-Gravenhage. Ingevolge artikel 85 Vw 2000 dient het beroepschrift, in aanvulling op de vereisten gesteld in artikel 6:5 Algemene wet bestuursrecht één of meer grieven tegen de uitspraak te bevatten. Artikel 6:6 Awb is niet van toepassing.

Afschrift verzonden: 24 APR 2007

VOOR AFSCHRIFT CONFORM DE GRIFFIER
VAN DE RECHTBANK
TE 'S-GRAVENHAGE

BRUINSMA ADVOCATEN

Toevoeging is aangevraagd

HOGER BEROEP

Raad van State
Afdeling bestuursrechtspraak
Hoger beroep vreemdelingenzaken
Postbus 16113
2500 BC 'S-GRAVENHAGE

RAAD VAN STATE	
INGEKOMEN	
22 MEI 2007	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD: DD:	PAR:

Betreft mijn cliënt:

geboren op
van Joegoslavische nationaliteit
Dossiernr: 9906-02-2161
V-nr:
Procedurenr: 06/ 53439

Geeft eerbiedig te kennen:

geboren op , van Joegoslavische nationaliteit, thans verblijvende met onbekende woon- of verblijfplaats, te dezer zake domicilie kiezende te Lemmer, aan de Nieuwburen no. 32, ten kantore van de advocaat en procureur Mr A.J. de Boer die in deze door appellant bepaaldelijk gevolmachtigd is tot het instellen van het hoger beroep en als zodanig voor appellant zal optreden en dit hoger beroep zal ondertekenen.

1.
Appellant heeft op 31 oktober 2006 beroep ingesteld bij de Rechtbank te 's-Gravenhage tegen de afwijzende beschikking van de Minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie d.d. 3 oktober 2006. Bij zijn uitspraak van 16 april 2007, verzonden op 24 april 2007, heeft de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, het beroep van appellant ongegrond verklaard (productie 1).

2.
Appellant kan zich niet verenigen met de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage d.d. 16 april 2007. Naar aanleiding van deze uitspraak dient appellant thans hoger beroep in bij uw Afdeling. Appellant meent dat hij procesbelang heeft bij zijn appel. Hij dreigt immers uit Nederland te worden gezet, nu de uitspraak van de Rechtbank negatief is.

BRUINSMA ADVOCATEN**GRIEVEN NAAR AANLEIDING VAN DE UITSpraak VAN DE RECHTBANK TE 'S-GRAVENHAGE, NEVENZITTINGSPLAATS GRONINGEN D.D. 16 APRIL 2007**

Appellant is van mening dat de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, bij uitspraak van 16 april 2007, verzonden op 24 april 2007, ten onrechte het volgende heeft geoordeeld: *"Nu eiser met ongekende bestemming is vertrokken, moet het ervoor worden gehouden, mede gelet op de jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ondermeer d.d. 10 december 2003, JV 2004/64) dat eiser geen belang meer heeft bij een rechterlijke beslissing over de rechtmatigheid van het bestreden besluit van verweerder van 3 mei 2006. Het beroep zal daarom niet-ontvankelijk worden verklaard.*

Voor veroordeling van een partij in de kosten die de andere partij in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, bestaat geen aanleiding".

Toelichting:

Bij aanvang van mijn werkzaamheden voor appellant, heb ik uitdrukkelijk met appellant afgesproken dat ik appellant zal bijstaan tijdens de hele procedure (inclusief eventueel hoger beroep), totdat een onherroepelijke beslissing gegeven is. Slechts indien appellant mij van deze afspraak/opdracht ontslaat, acht ik mij vrij een procedure te beëindigen. Ook als het contact met een cliënt verbroken is, acht ik mij verplicht de belangen van de betreffende cliënt te blijven behartigen en eventuele termijnen niet onbenut te laten verstrijken. Immers, wanneer het contact weer hersteld wordt, hetgeen in de praktijk toch regelmatig voorkomt, kan en mag mijn cliënt verwachten dat ik op deze wijze voor zijn belangen ben opgekomen.

Ten aanzien van het procesbelang beroep ik mij namens appellant op een uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Amsterdam, van 22 augustus 2003 (LJN nr.: AL8292, AWB 02/ 57150), waarin is geoordeeld dat het niet meer voldoen aan de meldplicht niet voldoende is voor de conclusie dat een vreemdeling er geen prijs meer op stelt om in Nederland te worden toegelaten. In de Vreemdelingenwet noch in het Vreemdelingenbesluit is deze meldplicht geformuleerd als voorwaarde voor een ontvankelijk beroep. Voorts was de Rechtbank in voornoemde uitspraak van oordeel dat ook de omstandigheid dat de gemachtigde van de vreemdeling geen contact meer had met de vreemdeling, niet tot het oordeel leidt dat daaruit onmiskenbaar blijkt dat geen prijs meer wordt gesteld op een inhoudelijk beroep. Appellant heeft derhalve wel degelijk procesbelang.

BRUINSMA ADVOCATEN

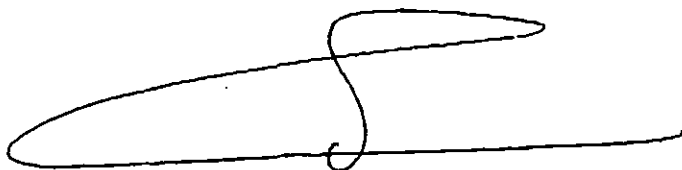
Onder verwijzing naar de uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Zutphen, van 27 januari 2004 (LJN nr.: AO6667, AWB 02/46668) stel ik mij namens appellant voorts op het standpunt dat het systeem van de Vreemdelingenwet 2000 met zich brengt dat de onderhavige aanvraag niet buiten behandeling had kunnen worden gesteld.

Bijgaand doe ik u toekomen kopieën van de hiervoor vermelde uitspraken van de Rechtbank te 's-Gravenhage (productie 2 + 3).

Ten onrechte heeft de Rechtbank in de onderhavige uitspraak één en ander miskend.

REDENEN WAAROM: appellant zich wendt tot uw Afdeling bestuursrechtspraak met het eerbiedige verzoek de bestreden uitspraak van de Rechtbank te 's-Gravenhage, nevenzittingsplaats Groningen, d.d. 16 april 2007 te vernietigen, met veroordeling van de Staat der Nederlanden in de proceskosten in beide instanties.

Lemmer, 22 mei 2007



bepaaldelijk gevolmachtigde
Mr A.J. de Boer